

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/119/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203882  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221203882.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Y. XX, X., t.č. Reedukačné centrum Z. T., L. X, Z. T., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y. XX, X., t.č. O. X, O., a otca: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. D. XX, C., t.č. ÚVTOS Ž., o návrhu navrhovateľky: N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - G., t.č. U. T. XX, X., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2021 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú B. J.Ú., nar. XX.XX.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/89/2018-53 zo dňa 03.10.2019, súd nariadil nad maloletou B. ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Z. T., L. X, Z. T.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že ohľadom zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti podala aj návrh vo veci samej, avšak termín pojednávania bol vytýčený na 23.09.2021. Uviedla, že maloletá B. bola prijatá na Strednú C. školu V. U. H. C., Na L. X, X., a je v záujme maloletej, aby do školy nastúpila riadne a včas. Uviedla, že maloletá sa t. č. nachádza u nej, kde bude po celú dobu letných prázdnin. Reedukačné centrum, kde je maloletá umiestnená, jej odmietlo dať maloletú na návštevný pobyt, nakoľko maloletá jej nebola zverená do starostlivosti rozhodnutím súdu. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov dôvodila tým, že kým prebehne pojednávanie v riadnom termíne a rozhodnutie bude právoplatné, maloletá zamešká dva mesiace školy. K bytovým pomeroch uviedla, že býva v dvojizbovom apartmáne na L. D. XX P. X., ktorý má v prenájme. Byt je kompletne zariadený a maloletá zdieľa izbu spolu so svojou sestrou. Navrhovateľka pracuje ako chyžná v penzióne L. a je zamestnaná na trvalý pracovný pomer s príjmom cca 750,- EUR netto. Maloletá B. k nej chodí pravidelne na prázdniny a pokiaľ to umožní padnemická situácia, chodí k nej aj na víkendy. Uviedla, že s maloletou nemá žiadne výchovné problémy, maloletá ju rešpektuje a poslúcha. Mala za to, že B. potrebuje vyrastať v rodinnom prostredí, ktoré je jej schopná vytvoriť a je pripravená sa o ňu postarať. S maloletou má vytvorený dobrý vzťah, maloletá sa teší, že bude s ňou. Matka maloletej pracuje a bude jej s výchovou maloletej pomáhať. Záverom uviedla, že je pripravená v plnej miere zabezpečovať riadne výchovu a starostlivosť o svoju vnučku.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/55/2021-18 zo dňa 05.08.2021, bol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 27P/119/2021.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 11P/46/2021, návrhom navrhovateľky, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci.

5. Z obsahu rodného listu maloletej B. J., nar. XX.XX.XXXX, súd zistil, že matkou maloletej je B. J., nar. XX.XX.XXXX a otcom je Z. T., nar. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/89/2018-53 zo dňa 03.10.2019, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/338/2010-37 zo dňa 20.12.2010 tak, že ústavná starostlivosť nariadená maloletej B. J., nar. XX.XX.XXXX sa realizuje v Reedukačnom centre Z. T., L. X, Z. T.. Zároveň zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci v prospech účtu Reedukačného centra Z. T., L.Í. X, Z. T..

7. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 11P/46/2021 vedie konanie vo veci samej o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáha zverenia maloletej B. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Na žiadosť súdu vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“) šetrenie v domácnosti navrhovateľky. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 16.08.2021 vyplýva, že dňa 12.08.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľky - N. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je z otcovej strany starou matkou maloletej B.. Pani T. býva dvojizbovom apartmáne na L. XX, X.. Byt je nadštandardne a kompletne zariadený, na výbornej socio-hygienickej úrovni, maloletá B. a B. majú samostatnú izbu. Dlhodobo pracuje v penzióne L. ako chyžná. Pracovnú zmluvu má na TPP a zarobí cca 750,- EUR netto. Zamestnávateľ jej poskytol na prenájom apartmán, v ktorom býva spolu so svojimi vnučkami a za ktorý platí 600,- EUR mesačne. Pani T. neuviedla žiadne výchovné problémy, Nikoleta jej v domácnosti pomáha, rešpektuje ju a poslúcha. Za posledných 5 rokov chodila maloletá spolu so sestrou na všetky prázdniny k p. T.. Maloletá B. vyjadrila súhlas so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti p. T., teší sa a chce s ňou zostať. Voľný čas trávi spoločne so sestrou, prípadne aj s matkou, ktorá ich navštevuje. Na maloleté deti prispieva, naposledy sumou 200,- EUR na oblečenie, ktoré je potrebné zabezpečiť do školy. ÚPSVaR mal za to, že p. T. má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú a vzhľadom na to odporúčal zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti p. T..

9. Z telefonického dopytu dňa 31.08.2021 vyplynulo, že Reedukačné centrum Z. T. udelilo maloletej B. J. výnimku, na základe ktorej zostáva u starej matky až do termínu pojednávania v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 11P/46/2021, t. j. 23.09.2021, pričom dotedy bude navštevovať Strednú C. školu V.Ý. U. H. C. P. X..

10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

20. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/89/2018-53 zo dňa 03.10.2019 bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Z. T.. Navrhovateľka ako stará matka maloletej, sa domáhala zverenia maloletej B. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnila tým, že maloletá bola prijatá na Strednú C. školu V. U. H. C. P. X. a aj keď je vedené konanie vo veci samej, termín pojednávania je nariadený na 23.09.2021, teda po začiatku školského roka, a kým prebehne pojednávanie a rozhodnutie bude právoplatné, maloletá zamešká dva mesiace školy. Súd uvádza, že v danom prípade nevzhliadol naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcu nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to vzhľadom na skutočnosť, že nejde o taký stav, kedy by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Potreba nevyhnutnej úpravy nevyplýva ani z tvrdení navrhovateľky ohľadne školskej dochádzky. Ako vyplýva z úradného záznamu o telefonickom dopyte dňa 31.08.2021, reedukačné centrum udelilo maloletej B. výnimku, na základe ktorej zostáva až do termínu pojednávania nariadeného na 23.09.2021 u starej matky a bude navštevovať Strednú C. školu V. U. H. C. P. X.. Uvedeným postupom maloletá nezamešká školskú dochádzku. Súd však z obsahu návrhu navrhovateľky ani z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nemá preukázané, či táto spĺňa podmienky podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Bude teda vecou dokazovania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 11P/46/2021, či je návrh navrhovateľky dôvodný.

21. Súd nespochybnuje, že náhradná osobná starostlivosť poskytne maloletej väčšie benefity, napokon má aj prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Avšak vzhľadom na súčasnú situáciu, kedy pojednávanie vo veci samej sa uskutoční dňa 23.09.2021, má súd za to, že je predčasné, aby bola maloletá neodkladným opatrením zverená do starostlivosti navrhovateľky. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia