

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200386
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200386.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R.. XXX, X., proti povinnej: R. N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, Z., zast. VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený otec maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2021 a doplneným dňa 04.03.2021 domáhal nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej bol upravený jeho styk s maloletým synom F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017, keď napriek tomu, že mal mať maloletého v starostlivosti od 26.12. od 12.00 hod. do 31.12.2020 do 12.00 hod., mu to neumožnila a syna mu neodovzdala. Dňa 26.12.2020 v čase o 12.03 hod. prišla matka s maloletým pred vchod, kde čakal oprávnený. Cez sklenenú výplň dverí videl, ako matka niečo dohovára maloletému. Po otvorení dverí sa s maloletým pozdravil, načo mu maloletý so strachom z matky potichu povedal, že s otcom radšej nepôjde. Hneď na to ho matka začala ťahať naspäť do vchodu, otec ho chytil za ruku a povedal mu, že spolu pôjdu k starej matke. Počas toho ako kráčali so synom k autu ich povinná oboch zozadu ťahala a mykala, pričom kričala, že maloletý nikam nepôjde. Ďalej matka bránila, aby maloletý nastúpil do auta a na oprávneného zaútočila. Hneď na to k autu pribehol manžel povinnej, ktorý oprávneného napadol a udieral. Počas útoku manžela na oprávneného matka maloletého vybrala z auta, uniesla a zatvorila v byte. Celý tento útok a neodovzdanie maloletého mali povinná a jej manžel dopredu naplánovaný, o čom svedčí aj to, že manžel povinnej čakal vo vchode bytového domu. Taktiež kufor maloletého s vecami nebol zbalený na dobu 5 dní, ale obsahoval len minimum vecí. Od 26.12.2020 matka bráni oprávnenému a jeho rodine v telefonovaní s maloletým. Otec nevie za obdobie troch týždňov, čo je s maloletým a či je v poriadku. Obáva sa, pretože manžel povinnej sa otcovi maloletého viackrát vyhrážal, že ho zabije, a že svojho syna už nikdy neuvidí. Otec má preto obavu, že manžel povinnej môže ublížiť aj maloletému.

2. Povinná vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 12.03.2021 uviedla, že synovi sa k otcovi nechcelo ísť. Matka sa ho snažila motivovať, že sú Vianoce, dostane darčeky. Maloletého priniesla otcovi zbaleného aj s kufrom. Otec zobral maloletého na ruky, na čo maloletý začal plakať. Maloletý kričal, že chce ísť za mamou, otec napriek tomu synovi hovoril, aby sa nebál mamy, načo matka začala kričať, aby maloletého pustil. Otec pri aute začal maloletému rozprávať, ako mu matka robí zle,

hodil do auta najprv maloletého a potom kufor. Následne otec matku udrel. Maloletý počas incidentu otvoril dvere a z auta sám vyšiel. Následne išli na pohotovosť, kam však prišiel aj otec. Bola privolaná policajná hliadka, kde syn hliadke povedal, že chce byť s matkou a nechce ísť s otcom. Syn odmieta akúkoľvek komunikáciu s otcom a s jeho rodinou.

3. Oprávnený vo svojom písomnom stanovisku k vyjadreniu povinnej doručenom súdu dňa 07.05.2021 uviedol, že jeho styk s maloletým neprebieha kvôli tomu, že matka naďalej bráni otcovi v styku. Ani v mesiaci február povinná oprávnenému neumožnila byť s maloletým podľa rozsudku. Matka syna sústavne zastrašuje a šťve proti otcovi, aby k nemu nechcel ísť. Otec sa na miesto stretnutia so synom vždy dostaví. Matka mu nedovolí sa so synom vôbec rozprávať, ani s ním telefonovať. Takýmto spôsobom bráni aj celej jeho rodine.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými vyjadreniami účastníkov konania, zápisnicami o trestnom oznámení, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2016 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým nasledovne: každý páry mesiac v kalendárnom roku od prvého piatku v tom ktorom mesiaci od 15.00 hod do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15.00 hod, od tretieho piatku toho ktorého mesiaca od 15.00 hod do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku toho ktorého mesiaca do 17.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v mesiaci august od pondelka druhého týždňa mesiaca od 9.00 hod do nedele tretieho týždňa v auguste do 19.00 hod, každý páry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod, každý páry rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 15.00 hod do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19.00 hod, každý páry rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12.00 hod do 31.12. do 12.00 hod, každý nepáry kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12.00 hod do 25.12. do 12.00 hod, každý nepáry kalendárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/64/2021-33 zo dňa 06.08.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi dočasne zakázal styk s maloletým F., a to s výnimkou vzájomných stretnutí určených zariadením Tenenet o.z. v rámci realizácie výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/30/2021, pričom tento zákaz platí odo dňa doručenia neodkladného opatrenia po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti výroku č. II uznesenia Okresného súdu Bratislava II. č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021, ktorým súd uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Po dobu trvania neodkladného opatrenia bola dočasne pozastavená účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/168/2016 - 104 zo dňa 14.06.2017 - v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Uznesenie č.k. 59P/64/2021 zo dňa 06.08.2021 nadobudlo vykonateľnosť dňa 19.08.2021. Uznesenie č.k. 59P/30/2021-21 zo dňa 23.06.2021 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.07.2021.

7. Podľa § 376 ods. 1 a 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

9. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

10. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

11. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

12. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamieta.

13. Otec sa domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým. Pred nariadením tohto výkonu však došlo formou neodkladného opatrenia k dočasnému zákazu styku otca s maloletým za súčasného dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017 v časti úpravy styku s maloletým, ktorý je exekučným titulom v danej veci. Zákaz styku i formou neodkladného opatrenia je prekážkou pre výkon dočasne neúčinného rozhodnutia. Súd však dáva do pozornosti otcovi, že po znovunadobudnutí vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu č.k. 59P/168/2016-104 zo dňa 14.06.2017 má možnosť podať nový návrh na výkon predmetného rozhodnutia v prípade, že sa súdom upravený styk nebude realizovať.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.