

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323022  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119323022.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a.s., so sídlom ul. Metodova č. 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO : 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, IČO : 35 855 673, proti žalovanému : T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. P. 1, XXX XX X., o zaplatenie istiny vo výške 490,34,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 169,37,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 490,34,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 659,71,- eur od 04.03.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 169,37,- eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený návrh na vydanie platobného rozkazu a žalobca žiadal aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 659,71,- eur s príslušenstvom (t.j. o zaplatenie istiny vo výške 490,34,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 169,37,- eur s príslušenstvom). Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 23Up/818/2019 vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 23Up/818/2019 zo dňa 12.07.2019 a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny istinu vo výške 490,34,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 659,71,- eur od 04.03.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 169,37,- eur.

2.Žalovaný platobný rozkaz č.k. 23Up/818/2019 zo dňa 12.07.2019 neprevzal (l.č.35), zásielka s nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

3.Žalobca na základe výzvy súdu z 29.06.2020 (l.č. 52) navrhol podľa § 10 ods. 3 zák.č. 307/2016 Z.z. v znení neskorších predpisov súdu pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa CSP (l.č. 55). Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na konanie (§13 - §14 CSP).

4.Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 03.07.2020 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 490,34,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 169,37,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že v zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami zvedenými v zmluve.

Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A7105412 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 490,34,-eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/ zmluvné pokuty spolu vo výške 180,67,-eur. Zmluvnú pokutu v sume 169,37,-eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A7105412. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa článku 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 271,00,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.08.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.06.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavovala celkom sumu 671,01,-eur. Časť pohľadávky vo výške 11,30,-eur bola účtovne odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.03.2018. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

5. Uznesením č.k. 7Csp/58/2020 - 90 zo dňa 05.10.2020 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaný zásielku súdu neprevzal z adresy : H. T. XXXX/X, X. v odbernej lehote (l.č.95) a z adresy : W. P. 1, X. (l.č. 98) nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát je neznámy. Zásielku sa nepodarilo doručiť ani OR PZ X. II (l.č. 102) nakoľko žalovaný na adrese H. T. XXXX/X, X. nemá zvonček a ani označenú schránku. V zmysle § 116 ods. 2 CSP súd doručil žalobu s prílohami žalovanému prostredníctvom zverejnenia Oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke súdu s poučením o možnosti si prevziať žalobu s prílohami v infocentre súdu. Po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia sa písomnosť považuje za doručenú a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvedel (zverejnené 15.04.2021, zvesené 15.05.2021 - l.č. 105 - 106). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

7.Z listinných dôkazov (založené v súdnom spise ) bolo preukázané Zmluvou zo dňa 28.07.2013, 14.11.2013 o poskytovaní verejných služieb uzavretou podľa § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, že v zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami zvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A7105412 (l.č. 13-17) odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 490,34,-eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/ zmluvné pokuty spolu vo výške 180,67,-eur. Zmluvnú pokutu v sume 169,37,-eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A7105412.

8. Podľa čl. 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (I.č. 15) účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 271,00,-eur pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

9. Na základe pravidiel jej výpočtu sa výška pokuty znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.08.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.06.2017 - žalovaný viazanosť nedodržiaval po dobu 15 mesiacov).

10. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavovala celkom sumu 671,01,-eur. Časť pohľadávky vo výške 11,30,-eur bola účtovne odpísaná.

11. Žalobca si uplatnil žalobou podanou na tunajší súd úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej pokuse o pokonávku, t.j. od 04.03.2018.

12. Listom zo dňa 22.01.2018 Pokus o pokonávku a listom zo dňa 11.06.2019 Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby (I.č.18 - 19) žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

13. Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

16. Podľa ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa ust. § 545 ods.2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase podpisu zmluvy dňa 15.11.2013) , podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

21. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platného a účinného v čase podpisu zmluvy dňa 15.11.2013), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa ust. § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

25. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

26. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

28. Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

29. Z obsahu listinných dôkazov ( odôvodnenie rozsudku ) mal súd za nesporné preukázané, že žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A7105412 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia. Bolo nesporné, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 490,34 ,-eur a tým porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, a preto s poukazom na ustálený skutkový stav je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 180,67,-eur (zmluvnú pokutu v sume 169,37 ,-eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A7105412, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa článku 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 271,00,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve - 24.08.2016, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (06.06.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov.

30. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania a žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavovala celkom sumu 671,01,-eur, pričom časť pohľadávky vo výške 11,30,-eur bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.03.2018. Bolo nesporné, že do rozhodnutia súdu vo veci samej žalovaný predmetný dlh neuhradil, t.j. v zmysle predmetnej zmluvy dlh neuhradil riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania, a preto súd žalobu považoval za dôvodnú a predmetný nárok žalobcu považoval za preukázaný (žalobca listinnými dôkazmi uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k nim tvrdením skutkovým okolnostiam ) a v konaní preukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi dlžnú sumu a teda uniesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky predložil listinné dôkazy, ktorými bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatnil žalobou. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov. Je to stranami dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník (žalovaný) povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda (uznesenie NS SR sp.zn. 2MOBdo3/2009).

31. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a platia sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové

(ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Žalovanému boli vystavené faktúry (nachádzajú sa v súdnom spise - l.č. 20 - 26 ).

32. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov , je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Nie je rozhodujúce, ako zmluvné strany označia svoju dohodu, prípadne, či použijú priamo termín "zmluvná pokuta", ale rozhodujúci je obsah ich dohody. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inominátnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. Žiaden právny predpis, vrátane zákonných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, súbežné uplatnenie nároku na úrok z omeškania a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku omeškaním splnenia peňažného záväzku nevyklučuje (nakoľko každé omeškanie splnenia peňažného dlhu je zo zákona sankcionované úrokom z omeškania, ustanovenia o možnosti dojednania zmluvnej pokuty by v tejto súvislosti stratili zmysel).

33. S poukazom na ustálený skutkový stav nakoľko sa žalovaný dostal s plnením dlhu do omeškania, súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť istinu vo výške 490,34,- eur za poskytnuté telekomunikačné služby spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 659,71,- eur (služby a zmluvná pokuta v sume 671,01,-eur - časť pohľadávky vo výške 11,30,-eur účtovne odpísaná ) od 04.03.2018 do zaplatenia a k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 169,37,- eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

34.Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35.Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 19,50,-eur (l.č.60) dňa 04.07.2019 podľa zák.č.71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov ( za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie