

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201302
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201302.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti M., U., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX U., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica, a matky U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, XXX XX U., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Otec L. M., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí M., U., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.05.2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh otca z a m i e t a.

III. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/162/2019-146 zo dňa 06.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/18/2020-245 zo dňa 17.06.2020 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2021, v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 10.08.2021, sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného na maloleté deti M. U., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX na sumu 20,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 09.08.2021 a ďalej žiadal aj o úplné zastavenie výživného na maloleté deti. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa momentálne nachádza vo výkone vyšetrovacej väzby, kde nie je zamestnaný a nemá žiadny príjem. Po jeho prepustení z väzby sa bude nachádzať v hmotnej núdzi.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 09.08.2021, kde uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného na maloleté deti a žiadala, aby súd návrh zamietol a aby ponechal výživné tak, ako stanovil pri rozvoze manželstva. Uviedla, že otec maloletých detí si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Dňa 20.12.2018 od otca maloletých detí odišla po napadnutí, za ktoré bol otec maloletých detí odsúdený na podmienený trest v konaní sp. zn. 4T/15/2019. Otec jej na maloleté deti neprispieval a nemal ani záujem sa dohodnúť. Dňa 13.02.2020 mali rozvodové konanie pod sp. zn. 8P/162/2019, kde bola otcovi maloletých detí uložená vyživovacia povinnosť, a to na maloletého U. vo výške 90,- Eur mesačne, na maloletú F. vo výške 80,- Eur mesačne a na maloletú F. vo výške 70,- Eur mesačne, ktorú si neplnil. Aj napriek rozhodnutiu súdu otec maloletých detí neplatil, hoci bol v tom čase zamestnaný a na maloleté deti si uplatnil daňový bonus, ktorý mu bol vyplácaný

zamestnávateľom, aj keď od 20.12.2018 maloleté deti nebývali s otcom v spoločnej domácnosti. Bola nútená podať na otca maloletých detí trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti (sp. zn. 6T/11/2021). Začala to riešiť polícia v Brezne, až potom otec maloletých detí začal splácať dlh, ktorý narástol voči maloletým deťom.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 02.09.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí, tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/162/2019-146 zo dňa 06.02.2020, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/18/2020-245 zo dňa 17.06.2020, ako aj s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/162/2019-266 zo dňa 21.07.2020, keď pojednával v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom nepožiadaval o osobnú účasť na pojednávaní, keďže sa nachádza vo väzbe.

5. Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že nesúhlasí so znížením vyživovacej povinnosti na maloleté deti U., F. a F. a to z dôvodu, že náklady na výživu maloletých detí sa zvýšili a nedá sa to zvládnuť len z jedného príjmu. Spísala si aj výdavky na deti a taktiež bežné mesačné výdavky na papier a tento súdu predkladá ako doklad do spisu. Ona je v súčasnosti nezamestnaná od 01.07.2021, pričom je aj evidovaná na úrade práce ako uchádzača o zamestnanie. V súčasnosti poberá len dávku v nezamestnanosti vo výške 389,- Eur mesačne a prídavky na 3 maloleté deti vo výške 76,50 Eur mesačne. Predtým pracovala v spoločnosti Patriot s.r.o., pracovala v Klenovci. Tento pracovný pomer ukončila dohodou a to z dôvodu, že nemohla zabezpečovať starostlivosť o deti a taktiež aj zo zdravotných dôvodov. V tejto spoločnosti pracovala ako šička a zo zdravotných dôvodov, nakoľko má operovanú krčnú chrbticu, nemôže šiť za strojom a z tohto dôvodu preto musela ukončiť aj pracovný pomer. Okrem toho nemohla sa starať o deti, nakoľko musela vstávať do práce o tretej hodine a o 4.30 hod. jej išiel autobus do práce a nemala ako zabezpečiť starostlivosť o deti. Okrem dávky v nezamestnanosti a prídavkov na deti v súčasnosti iný príjem nemá. Býva spolu s maloletými deťmi v rodičovskom dome v prednej časti, kde majú k dispozícii obývačku, kuchyňu, WC s kúpeľňou, spálňu a špajzu. V zadnej časti domu, ktorá je prerobená ako jednoizbový byt, bývajú jej rodičia. Na výdavkoch za bývanie sa podieľajú spoločne s tým, že ona platí polovicu. Tieto výdavky na bývanie predstavujú platby za elektriku, plyn, televízia a internet, čo ju mesačne vyjde okolo 130,- Eur. Okrem toho ešte platí za smeti za seba, aj za maloleté deti vo výške 60,- Eur ročne. Ďalej má aj výdavky na stravu, ktorá vyjde od 250,- do 300,- Eur mesačne pre ňu, aj maloleté deti. Zároveň od posledného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté deti sa jej zvýšili výdavky na maloletú F., nakoľko táto má atopický ekzém a musí jej zakupovať špeciálnu kozmetiku. Taktiež s maloletou navštevuje U.. V. v Nemocnici v Brezne, pričom tu musí hradíť všetky výdavky, nakoľko sú poistení vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni a táto lekárka nemá zmluvu so Všeobecnou zdravotnou poisťovňou. Čo sa týka maloletých detí, maloletý U. od septembra navštevuje 4. ročník ZŠ v Pohronskej Polhore. Čo sa týka výdavkov do školy na maloletého U. hradí ZRPŠ 10,- Eur ročne, školské potreby zakupuje na začiatku školského roka, čo ju vyjde 10,- Eur. Ďalej je to 10,- Eur na hygienu ročne, 28,- Eur strava mesačne, 2,-Eur réžia mesačne. Maloletý navštevuje husľový krúžok, teda hru na husle, kde platí 8,- Eur mesačne a výtvarnú 8,- Eur mesačne. Okrem toho je potrebné mu zakupovať do školy rôznu výbavu ako sú papuče, školská taška, písacie potreby, zošity, obaly, tramky, teplákovú súpravu, oblečenie, tričká, ponožky, čo ju vyjde okolo 200,- Eur na začiatku školského roka. Podľa potreby maloletému tiež zakupuje oblečenie, alebo obuv. Maloletá F. navštevuje MŠ v Michalovej. Do škôlky platí stravu 32,80 Eur mesačne, 10,- Eur školné mesačne, 15,- Eur školské potreby polročne a 8,- Eur kuchyňa polročne. Maloletá F. taktiež navštevuje MŠ v Michalovej. Taktiež jej platí stravu mesačne 32,80 Eur, školné mesačne 10,- Eur, školské potreby polročne 15,- Eur a kuchyňa polročne 8,- Eur. Okrem toho teraz v septembri mala výdavky aj na papučky, hygienu, pyžamo, obliečky okolo 200,- Eur. Čo sa týka zvýšených výdavkov na maloletú F., lieky a maste ju vyjdú okolo 100,- Eur na 2 až 3 mesiace a taktiež zakupovanie kozmetiky v súvislosti s hygienou ju vyjde okolo 100,- Eur na 2 mesiace. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého U., tento nosí okuliare, iné zdravotné problémy nemá. Maloletá F. je zdravá, u tejto nemá zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom. Čo sa týka platenia výživného na maloleté deti, od doby, ako je otec maloletých detí vo väzbe, bolo jej zaslané na výživné 29.07.2021 suma 7,- Eur a 12.08.2021 suma 65,- Eur. Okrem toho otec od doby, ako je vo väzbe, na výživu maloletých detí neprispel.

6. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s návrhom otca maloletých detí na zníženie výživného nesúhlasí. Zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, nakoľko od posledného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté deti nedošlo k zmene potrieb maloletých detí. Navrhol preto, aby súd návrh otca maloletých detí na zníženie výživného zamietol.

7. Z potvrdenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica zo dňa 27.07.2021 súd zistil, že otec maloletých detí je vo výkone väzby od 27.04.2021 a dňa 09.06.2021 bol zaradený do pracovného procesu. Otec maloletých detí dňa 27.07.2021 požiadal o dobrovoľnú úhradu výživného vo výške 7,- Eur. Za mesiac jún 2021 otec maloletých detí dosiahol čistú mzdu 83,17 Eur.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca maloletých detí súd zistil, že tento bol v období od 22.03.2021 do 07.05.2021 vedený v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec spoločnosti Transtav s.r.o., Revúca, M.R. Štefánika 1250. Za mesiac marec 2021 otec maloletých detí dosiahol hrubý príjem 254,77 Eur a za mesiac apríl 2021 dosiahol hrubý príjem 610,88 Eur.

9. Z potvrdenia spoločnosti LOWA PRODUCTION s.r.o., Továrnská 10, Bošany zo dňa 02.08.2021 súd zistil, že matka maloletých detí bola zamestnaná v ich spoločnosti od 19.05.2014 do 30.06.2021 a pracovala vo výrobnjej prevádzke v Klenovci ako zvrškárka obuvi. Pracovný pomer bol ukončený podľa § 60 Zákonníka práce. Matka maloletých detí bola na materskej a rodičovskej dovolenke od 01.09.2016 do 31.12.2020. Keď pracovala, svoje povinnosti sa snažila plniť svedomito podľa svojich schopností, do práce chodila načas, pracovné zmeny nevynechávala a na pracovisku s ňou neboli žiadne problémy. Za mesiac január 2021 dosiahla čistý príjem 635,22 Eur, za mesiac február 2021 čistý príjem 615,11 Eur, za mesiac marec 2021 čistý príjem 24,95 Eur, za mesiac apríl 2021 čistý príjem 0,- Eur, za mesiac máj 2021 čistý príjem 0,- Eur a za mesiac jún 2021 čistý príjem 395,22 Eur. Okrem zákonných zrážok - daň zo mzdy, odvody poisťného evidovali aj zrážky zo mzdy pre Exekútorský úrad Rimavská Sobota, JUDr. Ján Gasper, PhD., EX 470/16 vo výške jednej tretiny z čistej mzdy mesačne - neprednostná pohľadávka.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 12.08.2021 súd zistil, že matka maloletých detí je od 01.07.2021 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica zo dňa 17.08.2021 súd zistil, že matka maloletých detí poberala nemocenské za obdobie od apríla 2021 do júla 2021, ktoré jej bolo vyplatené v mesiaci apríl 2021 v sume 295,- Eur, v mesiaci máj 2021 v sume 442,40 Eur, v mesiaci jún 2021 v sume 457,20 Eur a v mesiaci júl 2021 v sume 427,70 Eur. Zároveň matka maloletých detí má priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti od 01.07.2021. Denný vymeriavací základ na určenie výšky dávky v nezamestnanosti je 25,1210 Eur, výška dávky v nezamestnanosti za deň je 50 % uvedeného denného vymeriavacieho základu. V prípade splnenia zákonom stanovených podmienok nárok bude pravdepodobne trvať do 31.12.2021. Za mesiac júl 2021 bola matke maloletých detí vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 389,60 Eur. Zároveň matka maloletých detí dňa 19.03.2021 podala žiadosť o invalidnú dôchodok, o dávke zatiaľ nebolo rozhodnuté.

12. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/162/2019-146 zo dňa 06.02.2020 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že všetky tri maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého U. 90,- Eur mesačne, maloletej F. 80,- Eur mesačne a maloletej F. 70,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí. Súd styk otca s maloletými deťmi ponechal na dohodu rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2020 vo výroku o rozvode manželstva a dňa 02.07.2020 vo výrokoch o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky aj o povinnosti otca prispievať na ne stanoveným výživným.

Na základe odvolania manžela navrhovateľky - otca maloletých detí proti úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 15CoP/18/2020-245 zo dňa 17.06.2020 potvrdil výrok prvoinštančného súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky aj o povinnosti otca prispievať na ne stanoveným výživným. Krajský súd zrušil výrok týkajúci sa styku otca s maloletými deťmi a vec v tejto časti vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Okresný súd Brezno následne rozsudkom č.k. 8P/162/2019-266 zo dňa 21.07.2020 o styku otca s maloletými deťmi rozhodol tak, že styk otca s maloletými deťmi ponechal na dohodu rodičov a zároveň obidvom rodičom maloletých detí uložil výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2020.

V čase rozvodu manželstva súd zistil, že rodičia maloletých detí nemali spoločný majetok, počas manželstva si zobrali úver cca 5.000,- Eur, veci za peniaze z tohto úveru boli u otca maloletých detí.

Rodičia maloletých detí v čase rozvodu už nežili v spoločnej domácnosti od 20.12.2018, odvtedy rodičia maloletých detí ani spoločne nehospodárili.

Matka maloletých detí v čase rozvodu mala pôžičku, ktorú si vzala ešte pred uzavretím manželstva, tú nesplácala, preto sa začalo voči nej exekučné konanie, mala by splatiť cca 6.000,- Eur v splátkach po 130,- Eur mesačne. Bola na rodičovskej dovolenke, dostávala rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur, počítala, že dostane vyšší cca 370,- Eur. Poberala prídavky na 3 deti. Bývala spolu s deťmi a rodičmi v rodičovskom rodinnom dome. Bola po operácii chrbtice, užívala lieky na bolesť, za ktoré mesačne dávala 20,- Eur. Rodičia od nej nežiadali, aby prispievala na spoločnú domácnosť. Za mobil mesačne dávala 8,- Eur.

Otec maloletých detí v čase rozvodu býval pri rodičoch v ich rodinnom dome. Pracoval v Železiarňach Podbrezová, a.s. na 2 smeny s priemerným čistým mesačným zárobkom 816,82 Eur. Na účet mu chodila nižšia suma, nakoľko z jeho platu sa vykonávali exekúcie. Uplatňoval si daňový bonus na maloleté deti. Bol zdravý. Rodičom na spoločnú domácnosť mesačne prispieval 150,- až 200,- Eur. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrili za mobil 25,- Eur, cesta do práce 50,- Eur, strava v práci 50,- Eur. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/15/2019-314 zo dňa 16.10.2019, právoplatným 01.11.2019, bol otcovi maloletých detí uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s odložením na skúšobnú dobu 3 roky pre násilný trestný čin, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke - matke maloletých detí, bol agresívny k nej aj v prítomnosti maloletých detí. Počas skúšobnej doby mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

V čase rozvodu maloletý U. mal necelých 8 rokov. Od leta 2019 mal predpísané dioptrické okuliare, za ktorých vyhotovenie mu matka doplácala cca 67,- Eur. Na kontroly chodil k očnej lekárke do Brezna. Navštevoval 2. ročník Základnej školy v Pohronskej Polhore. S jeho školou boli bežné výdavky. Na začiatku školského roka mu matka na združenie rodičov zaplatila 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby mu dala tiež 10,- Eur. Maloletý do školy chodil peši, stravoval sa v školskej jedálni, kde mu na celý školský rok zaplatil jeho otec poplatok 58,- Eur. Tiež navštevoval školský klub, kde sa mesačne platilo 5,- Eur. Na Základnej umeleckej škole v Pohronskej Polhore navštevoval výtvarný aj hudobný odbor, učil sa hrať na husle. Mesačne mu matka platila poplatok na výtvarnú 6,- Eur, na teóriu 6,- Eur a na hru na husle 6,- Eur. V čase rozvodu maloletá Sofia mala 3 a pol roka. Bola zdravá. Navštevovala Materskú škôlku v Michalovej. Každý polrok jej matka platila príspevok do kuchyne 8,- Eur. Na začiatku školského roka jej matka na celý školský rok zaplatila za pomôcky 15,- Eur. Otec maloletej platil mesačne poplatok 10,- Eur a za stravu 32,80 Eur.

V čase rozvodu maloletá F. mala 2 a pol roka. Bola zdravá. Boli s ňou bežné výdavky. Bola v celodennej starostlivosti svojej matky.

13. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného na maloleté deti došlo k zmene pomerov hlavne na strane otca maloletých detí, nakoľko tento sa od 27.04.2021 nachádza vo výkone väzby a hoci od 09.06.2021 je zaradený do pracovného procesu, jeho príjem je minimálny a nepostačuje k tomu, aby mohol uhrádzať pôvodné výživné. K zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletých detí, nakoľko táto v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti je nezamestnaná a poberá dávku v nezamestnanosti. Maloleté deti sú od posledného rozhodnutia staršie o viac ako rok. Aj keď zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, súd návrhu otca na zníženie výživného vyhovel a znížil výživné na sumu minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé dieťa zvlášť počnúc dňom 01.05.2021 (do 30.06.2021 minimálne výživné predstavovalo sumu 29,42 Eur mesačne, od 01.07.2021 minimálne výživné predstavuje sumu 29,87 Eur mesačne) s prihliadnutím k tomu, že pri výške výživného nemôže súd prihliadať len na vek a potreby maloletých detí, ale aj na zárobkové možnosti a schopnosti

rodičov. Súd prihladol najmä k tej skutočnosti, že otec maloletých detí sa od 27.04.2021 nachádza vo výkone väzby, kde do 08.06.2021 nemal žiadny príjem, od 09.06.2021 je zaradený do pracovného procesu a jeho jediným príjmom je pracovná odmena, avšak vzhľadom na jej výšku na túto dobu nie je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať pôvodné výživné. Počiatok zníženia výživného stanovil súd dňom 01.05.2021, odkedy došlo k zmene pomerov na strane otca maloletých detí tým, že tento sa nachádza vo výkone väzby. Pokiaľ otec maloletých detí žiadal znížiť výživné na sumu 20,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, resp. žiadal o úplné zastavenie výživného na maloleté deti, v prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol, keď navrhované výživné v sume 20,- Eur mesačne na každé dieťa nezodpovedalo ani minimálnemu výživnému, ktoré je v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery a zároveň neboli splnené zákonné podmienky ani na zrušenie, resp. „úplné zastavenie výživného“ (ako žiadal otec), pretože maloleté deti vzhľadom na svoj vek nie sú schopné samé sa živiť, a teda vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom stále trvá. Týmto súčasne došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/162/2019-146 zo dňa 06.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP/18/2020-245 zo dňa 17.06.2020 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.