

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010211.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného Q. A., H.. XX. XX. XXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. 09. 2021 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný Q. A., nar. 15.XX.XXXX N. Zvolene, trvale bytom  
T. K., V.. K. XXX/XXX, R..Č.. M.,  
Š. XX,

je v i n n ý,

že

v presne nezistenom období od mesiaca december 2018 až do mesiaca jún 2019 na presnejšie nezistených miestach v meste Detva, okres Detva, aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá A.. O., H.. XX.XX.XXXX nedovŕšila pätnásť rokov, s touto najmenej dvakrát vykonal súlož, v dôsledku čoho maloletá A.. O., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., X. XXX/X, otehotnela a dňa 24.02.2020 porodila maloletú S.. O.,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 39 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2Pv 68/19 dňa 20. 04. 2021 obžalobu na obv. Q. A. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.09.2021 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku o tom, že nepoprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný dodal, že manželku po styku s ňou neopustil a to ani v čase, po ktorý bola umiestnená v centre. Naopak neustále s ňou bol v kontakte, pomáhal jej a po narodení dcéry aj jej. Úmysel opustiť ju po styku vôbec nemal.

Poškodený A. C. ( otec malol. A.. O.. ) sa hlavného pojednávania nezúčastnil, súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom oboznámil prítomné strany s jeho vyjadrením z prípravného konania ( čl. 143 ), ktorým si v tomto trestnom konaní neuplatnil žiadnu náhradu škody.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi ohľadom osoby obžalovaného a to s rozsudkami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/30/2020 ( čl. 305 ), s rozsudkom sp. zn. 14P/15/2020 ( čl. 222 ), so správami ÚPSVaR Detva ( čl. 304, 312 ), so správou o povesti ( čl. 218 ), so správou o priestupkoch ( čl. 273 ), s odpisom z registra trestov ( čl. 271-272 ).

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti 6 krát súdom potrestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť ( 4 krát § 212 Tr. zákona ) a 1 krát pre násilnú trestnú činnosť ( § 188 Tr. zákona ). V dvoch odsúdeniach mu bol pri podmienenom odsúdení nariadený výkon trestu ( pri odsúdení pod bodom 4. a 5. odpisu z registra trestov ). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/55/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/65/2015 zo dňa 22.07.2015, podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona k nepodmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 1Pp/43/2017 s určením skúšobnej doby v trvaní 4 rokov ( zvyšok trestu predstavuje 1 mesiac a 25 dní ). Skúšobná doba z podmieneného prepustenia plynie od 13.10.2017 do 13.10.2021.

Zo správy o povesti Obce Zvolenská Slatina súd zistil, že na adrese trvalého bydliska sa obžalovaný dlhodobo nezdržiava. Iné skutočnosti im nie sú známe. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že obžalovaný sa dopustil len jedného priestupku a to 15.02.2021

( nemal na tvári rúško ), za čo bol postihnutý pokutou vo výške 20,- eur.

Z oznámenia ÚPSVaR Detva súd zistil, že dňa 16.04.2021 obžalovaný s A. O. ( teraz A. ) uzavreli manželstvo, na ktorý dostala súhlas uznesením Okresného súdu Zvolen v konaní č. 13P/30/2020 zo dňa 11.02.2021. Týmto sobášom v zmysle Občianskeho zákonníka nadobudla plnoletosť. Pobyt poškodenej A. c Centre pre deti a rodiny Z. prebiehal v období od 21.02.2020 do 16.04.2021, kedy bola uvoľnená na hosťovský pobyt, aby sa mohla vydať. Dňa 24.02.2020 sa im narodila dcéra S. O.. Spoločne obývajú jednoizbový byt na adrese M., Š. XX. Na Okresnom súde Humenné v konaní sp. zn. 10P/98/2021 bolo výchovné opatrenie u maloletej S. O. zrušené. Ďalej z uvedenej správy vyplýva, že úrad po dohode s rodičmi nastavil spoluprácu v rodine za účelom jej podpory a pomoci vytvoriť dostatočne bezpečné prostredie pre ich malol. dcéru. Do spolupráce bola zapojená aj CDR Hriňová, ktorá v niekoľkohodinových intervaloch navštevuje domácnosť rodičov a tak napomáha rodičom pri zastabilizovaní jednotlivých rolí, napomáha im uvedomiť si zodpovednosť za výchovu spoločnej dcéry a zodpovednosť za ich rodinu. Počas vykonávaných šetrení tunajším úradom v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Matka mala vždy upratané, navarené, otec tiež napomáhal. Často ich vidieť v priebehu dňa kočikovať malol. dcéru, o ktorú sa vzorne starajú. Maloletá bola vždy primerane a čisto odetá, bez nejakých známkov zanedbania. V starostlivosti svojich rodičov maloletá napreduje, obaja k nej majú vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. Otec Q. A. je živiteľ rodiny. Túto rolu si plní zodpovedne. Je riadne zamestnaný s mesačným príjmom okolo 800,- eur. Hradí všetky náklady spojené s domácnosťou.

Matka poberá sociálne dávky od mesiaca apríl 2021 vo výške 275,90 eur - rodičovský príspevok a prídavky na dieťa vo výške 25,50 eur. Spoločne obývajú jednoizbový mestský nájomný byt, pozostávajúci z kuchyne, sociálneho zariadenia a jednej izby. Maloletá dcéra má v ňom svoje vlastné lôžko. Domácnosť je účelne zariadená, vybavená funkčným nábytkom a elektrospotrebičmi. Hygiena v čase opakovaných šetrení bola vždy na požadovanej úrovni. Úrad v správe konštatuje, že na základe ich doterajšej práce v rodine majú za to, že rodičia maloletej dcéry S. majú v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývin maloletej a zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletú. Spolupráca s rodičmi je na dobrej úrovni, snažia sa plniť stanovené ciele a úlohy, ktoré boli s úradom dohodnuté. Ani jeden z rodičov neavizoval, že by ich vzťah bol zlý, práve naopak, spolužitie hodnotia ako veľmi dobré, svoje jednotlivé roly pochopili a snažia sa ich naplňať.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Jarmily Opáthovej, znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatria, č. 15/2021, súd okrem iných skutočností zistil, že vzhľadom na neprítomnosť duševnej choroby alebo poruchy v pravom zmysle slova u obvineného znalkyňa nepovažuje jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný. Preto mu nenavrholo uloženie žiadneho ochranného opatrenia. Nezistila u obvineného ani to, že by trpel určitým druhom sexuálnej úchyľky.

Zo záverov znaleckého posudku Mgr. Františka Nociara, znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých, č. 13/2021, súd okrem iného zistil, že prípadné uloženie trestu u obvineného zvýši jeho uvedomenie si prípadného porušovania zákona do budúcnosti. Osobnosť obvineného je jednoducho štruktúrovaná, sociálne, citovo, emočne a hodnotovo nezrelá. V popredí osobnostného profilu je egocentrizmus a povrchnosť, ktoré výrazne determinujú jeho fungovanie. V sociálnych vzťahoch je často naivný, nezrelý, nedostatočne adaptovaný, málo empatický, preto sú jeho vzťahy so širším okruhom ľudí skôr formálne. Vzťahy s blízkymi osobami sú dostatočne emočne a citovo sytené. V interpersonálnych situáciách sa prejavuje tendencia javiť sa v lepšom svetle, neukazovať svoje nedostatky. Miera jeho zodpovednosti postarať sa o seba a svojich blízkych je dostatočná. Pravdepodobnou motiváciou konania obvineného bolo uspokojenie svojej sexuálnej potreby v nadviazanom vzťahu s poškodenou. Pri zohľadnení postupného vyzrievania osobnosti a aj pod vplyvom negatívnych dopadov doterajšieho protispoločenského konania, sa podľa znalca prognóza javí ako dobrá. Vzťah obvineného k poškodenej a spoločnému dieťaťu je dobre vytvorený, obvinený verbalizuje potrebu postarať sa o poškodenú a ich spoločné dieťa.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, zločinu sexuálneho zneužívania sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. Za to sa potrestá odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, keďže vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov ( s poškodenou, t.č. jeho manželkou ). Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen nepopretím spáchania skutku samotným obžalovaným, ale aj výpoveďami svedkov A. C., Z. O.S., B. O., tiež závermi znaleckých posudkov, najmä posudku k otcovstvu dieťaťa maloletej S. O., H.. XX.XX.XXXX ( keď poškodená A. s poukazom na deň narodenia jej dcéry bola gravidná v čase nedovršenja 15. roku jej veku ), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obžalovaný je ženatý, má jedno maloleté dieťa ( nar. v roku XXXX ). Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a ich maloletou dcérou. Je riadne zamestnaný a jeho mesačný príjem činí okolo 800,- €.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone ( § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona ).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana mravného a telesného vývoja osôb mladších ako pätnásť rokov a to bez ohľadu na ich pohlavie a pohlavnú zrelosť. Tieto osoby sú chránené aj vtedy, ak by boli iniciátorom sexuálneho zneužívania. Nie je určujúce ani to, či k sexuálnemu zneužitiu došlo na základe citového vzťahu, či súhlasu zneužitej osoby.

Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie, ako aj napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní tejto trestnej činnosti ( § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona). Nepriťažovala mu okolnosť, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m) Tr. zákona ). Rovnako obžalovanému priťažuje skutočnosť opätovného spáchania zločinu ( § 38 ods. 5 Tr. zákona ), v zmysle ktorého sa zákonom ustanovená dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu.

Predovšetkým súdu neuniklo pozornosti, že v danom prípade sa jedná o spáchanie opakovaného zločinu, počas plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho podmieneného prepustenia z výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody ( Okresným súdom Košice 2 sp. zn. 1Pp/43/2017 a určením skúšobnej doby v trvaní 4 rokov, so zvyškom trestu vo výmere 1 mesiaca a 25 dní ). Na druhej strane rovnako pozornosti súdu neuniklo, že obžalovaný sa oženil, príkladmo sa stará o manželku i ich maloletú len 1,5 ročnú dcéru, pracuje a je jediným živiteľom tejto rodiny, ktorú v intenzívnych časových intervaloch sleduje ÚPSVaR a ktorý konštatoval veľmi dobrú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa i domácnosť.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd obžalovanému ukladal ako druh trestu trest odňatia slobody a to nepodmienený z dôvodu, že obžalovaný sa skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu, kedy za použitia ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona ukladanie iného druhu trestu neprichádzalo do úvahy. Po úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby ( vo výmere 3 roky až 10 rokov ) najskôr vplyvom prevahy poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi ( kedy bolo potrebné hornú hranicu trestnej sadzby znížiť o jednu tretinu a trest tak ukladať vo výmere 3 rokov až 7 rokov a 8 mesiacov ) a ďalej po úprave trestnej sadzby vplyvom opätovného spáchania zločinu

( kedy bolo potrebné dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšiť o jednu polovicu a trest tak ukladať vo výmere 5 rokov a 3 mesiacov až 7 rokov a 8 mesiacov ), mohol súd obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 3 mesiacov až 7 rokov a 8 mesiacov. Takto upravený trest sa však súdu s poukazom jednak na okolnosti spáchania skutku ( bez násillia, dobrovoľne zo strany poškodenej ) a jednak s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý uzavrel s poškodenou manželstvo, majú spolu maloletú dcéru o ktorú sa veľmi dobre spoločne starajú, je jediným živiteľom tejto novovytvorenej rodiny a s poukazom aj na závery znaleckých posudkov, podľa ktorých nie je pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný a prognóza sa javí byť u neho dobrá, javil ako neprimerane prísny. Preto využil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu a to § 39 Tr. zákona a obžalovanému uložil trest vo výmere 3 rokov nepodmienenčne. Výmeru tohto trestu súd považuje za uloženú zákonne, primerane spáchanému skutku, jeho okolnostiam i osoby obžalovaného a považuje ju aj za spravodlivú. Návrh prokurátora ohľadom výšky trestu vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov by podľa záveru súdu s poukazom na vyššie uvedené, najmä s dôrazom na skutočnosť, že trest má postihovať iba páchatela a nie aj jeho rodinných príslušníkov, ktorí sú navyiac na neho výživou a v danom prípade u maloletej dcéry aj výchovou, naviazaní. Už aj uložený trojročný nepodmienenčný trest odňatia slobody obžalovanému, bude mať výrazný vplyv na jeho rodinu - poškodenú i ich maloletú dcéru.

O výkone trestu v podmienkach stredného stupňa stráženia súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním daného trestného činu bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodený A. C. ( otec maloletej dcéry - poškodenej ) si na hlavnom pojednávaní resp. v prípravnom konaní neuplatnil žiadnu náhradu škody, preto o náhrade škody súd neučinil žiadny výrok.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.