

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3619010225.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného R. X., na hlavnom pojednávaní dňa 03.09.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný R. X., B.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom T. L., prechodne bytom L., R.. U. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby llava

je vinný, že

od 05.06.2019 si na nezistenom mieste v blízkosti mesta Sereď od nestotožnených osôb pravidelne kupoval fentanylové náplasti, ktoré za účelom ich konzumácie u seba prechovával v mieste svojho bydliska v územnom obvode mesta Partizánske až do 15.57 hod. dňa 08.07.2019, kedy bol pri garáži č. 1034 na ulici Veľká Okružná v Partizánskom za bytovým domom č. 1029 obmedzený na osobnej slobode, pričom v rámci vykonanej osobnej prehliadky bol u obžalovaného zaistený 1 ks alumíniovej fólie bez označenia s piatimi prilepenými ústrižkami náplasti (bez krycej fólie, so zníženou lepkosťou - použité) s potlačou modrej farby (zvyšky nápisu "fentanyl 100 ug/h") s celkovou absorpčnou plochou 17,94 cm<sup>2</sup>, obsahujúcimi účinnú látku fentanyl a tiež 1 ks alumíniový obal "Fentanyl Sandoz transdermálna náplasť 100 ug/h s obsahom 5 ks ústrižkov náplasti s potlačou modrej farby "fentanyl 100 ug/h" s celkovou absorpčnou plochou 55,97 cm<sup>2</sup> obsahujúcich účinnú látku fentanyl, z ktorých by bolo možné pripraviť 56 bežných jednorazových dávok drogy, ktorý obžalovaný bezprostredne pred obmedzením jeho osobnej slobody od seba odhodil na strechu uvedenej garáže,

a zároveň fentanyl vo forme náplasti v období od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do 07.07.2019 predával na rôznych miestach v meste Partizánske ďalším osobám konzumujúcim túto látku a to:

- v presne nezistenom čase od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do 07.07.2019, najmenej jedenkrát do týždňa väčšinou pri Centre voľného času v Partizánskom opakovane predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplasti obsahujúcich fentanyl, po jednej alebo dvoch dávkach osobe T. U., X. L., T. XXXX/X, pričom jednu dávku o rozmere 1 cm x 0,5 cm náplasti s obsahom fentanylu mu predával za cenu 10,-€, naposledy mu predal jednu dávku fentanylu dňa 07. 07. 2019 v čase približne 22.30 hod. pri Centre voľného času v Partizánskom za sumu 10,- €,

- v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2019 do 07.07.2019 pri Centre voľného času v Partizánskom, alebo na ulici Veľká okružná v Partizánskom opakovane predával náplasti obsahujúce fentanyl osobe Q. X., X. L., P. C. XXXX/XX, a to najmenej dvakrát za týždeň minimálne jednu náplasť rozmeru 1 cm x 1 cm za sumu 10 €, pričom naposledy mu predal jednu dávku fentanylu transdermálnu náplasť o rozmeroch 1 x 1 cm dňa 07. 07. 2019 za garážami v Partizánskom na ulici Veľká okružná, pričom za túto mu Q. X. nezaplatil lebo nemal peniaze a dohodli sa, že mu zaplatí po výplate, a to 10,-€,

- v presne nezistenom čase od mesiaca jún 2019 do 07.07.2019 väčšinou pri Centre voľného času na Luhoch v Partizánskom, opakovane najmenej dvakrát do týždňa predával náplasti s obsahom fentanylu osobe L. Y., X. L., P. C. XXXX/XX, a to v množstve najmenej 1 cm<sup>2</sup> náplasti obsahujúcu fentanyl za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy L. Y. predal jednu dávku fentanylu v množstve približne 1 cm<sup>2</sup> dňa 07. 07. 2019 vo večerných hodinách pri ZŠ na Veľkej okružnej v Partizánskom za sumu 10,-€,

- v presne nezistenom čase od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do 06.07.2019 väčšinou pri garážach v Partizánskom na ul. Veľká okružná opakovane každé dva až tri dni predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplasti s obsahom fentanylu osobe J. U., X. L., T. C. XXX/XX, a to v množstve 1 cm<sup>2</sup> náplasti obsahujúcej fentanyl za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy J. U. predal jednu dávku fentanylu v množstve 1 cm<sup>2</sup> dňa 06.07.2019 v čase približne medzi 17.00 - 18.00 hod. v Partizánskom pri bývalom policajnom oddelení za sumu 10,-€,

príčom fentanyl je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/5/2020-70 zo dňa 30.01.2020, právoplatného dňa 12.05.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. súd v rámci súhrnného trestu ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. sa zhabáva:

- 2 ks oranžových tabliet s označením T3
- 14 ks zabalených injekčných ihiel
- 5 ks zabalených striekačiek 2 ml
- 3 ks zabalených inzulínových striekačiek
- 3 ks rozbalených injekčných striekačiek
- 2 ks rozbalených injekčných ihiel - použitých

-2 ks injekčných striekačiek s ihlami - použitých,  
ktoré veci sa nachádzajú v úschove na Krajskom riaditeľstve PZ v Trenčíne, odbore kriminálnej polície.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom veci sa stáva štát.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne č.k. 1Kv 52/19/3300-18 zo dňa 02.10.2019 proti obžalovanému, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., po jej preskúmaní, samosudca nariadil hlavné pojednávanie.

Po vykonanom dokazovaní súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 2T/85/2019-299 z 12.10.2020 a na skutkovom základe ako v onom rozsudku, uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Tr. zák., uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd pri ukladaní súhrnného trestu zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/5/2020-70 zo dňa 30.01.2020, právoplatného dňa 12.05.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V rámci súhrnného trestu uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokolvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 mesiacov. Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. rozhodol o zhabaní zaistených vecí. Naproti tomu súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín č.k. 1Kv 52/19/3300-18 zo dňa 02.10.2019 pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na skutkovom základe ako v tej časti skutkovej vety rozsudku.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa napadol odvolaním tak prokurátor, ako aj obžalovaný. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 2To/122/2020-324 z 22.01.2021 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd z predloženého trestného spisu a napokon i napadnutého rozsudku zistil, že okresný súd napriek tomu, že svedok U. sa vo výpovedi pred súdom zásadne odchyľil od výpovede, ktorú urobil v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom (v prítomnosti obhajcu obžalovaného), nepostupoval vzhľadom na zmenu výpovede svedka U. v súlade s § 264 Tr. por., pretože rozpory súd môže odstraňovať aj bez návrhu strán (viď tiež rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk NSSR pod č. 53/2009), keďže v zmysle § 2 ods. 11 Tr. por. môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrholi. V prejednávanej príhode je pritom na riadne objasnenie veci a s prihliadnutím na dôležitosť výpovede svedka U., ktorá môže mať vplyv na skutkové a právne závery, nevyhnutné, aby táto bola vykonaná zákonne konformným spôsobom a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 264 ods. 2 Tr. por. a až následne je možné hodnotiť dôveryhodnosť a pravdivosť jeho výpovede z prípravného konania v porovnaní s výpoveďou z hlavného pojednávania (samozrejme i vzhľadom na ostatné vykonané dôkazy). Tiež sa súd dostatočne nezaoberal tvrdeniami svedka U. uvádzanými na hlavnom pojednávaní o údajnom nátlaku zo strany policajtov, a nesnažil sa takéto tvrdenia preveriť i vykonaním ďalších do úvahy prichádzajúcich dôkazov a to minimálne vypočutím príslušníka polície svedka W., príp. por. G. T. k skutočnostiam uvádzaným svedkom U., nie však k samotným informáciám získaných operatívno-pátracou činnosťou, ale k údajnému nátlaku z ich strany na svedkov, ich nahováraniu na svedčenie konkrétnym spôsobom, resp. príslubu určitých výhod za konkrétne svedectvo, ako i k tomu, či mal a kedy k dispozícii telefón obžalovaného. K týmto okolnostiam nie je potrebné ani zbavovať policajtov povinnosti mlčanlivosti. Preverenie tvrdení svedka U., ktoré uvádzal pred súdom, je dôležité i z toho dôvodu, že okresný súd aj s prihliadnutím na tvrdenia tohto svedka vyhodnotil za nedôveryhodnú i výpoveď ďalšieho svedka J. U., ktorý medzičasom zomrel a jeho výpoveď z prípravného konania bola preto súdom prečítaná.

Súd doplnil dokazovanie opätovným výsluchom obžalovaného, svedka U., vrátane odstraňovania rozporov s jeho skorším výsluchom v prípravnom konaní prečítaním rozpornej časti výpovede svedka z 09.07.2019, výsluchom policajtov npor. H. W., por. G. T., súd tiež nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru elektrotechnika Ing. Vladimírom Adámikom, ktorý skúmal zaistený mobilný telefón a SIM kartu obžalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/85/2019-474 zo 14.06.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania skutku ako v skutkovej vete onoho rozsudku právne kvalifikovaného ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa

§ 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) pričom mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň opäť zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/5/2020-70 zo dňa 30.01.2020, právoplatného dňa 12.05.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd v rámci súhrnného trestu uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 mesiacov. Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. rozhodol o zhabaní zaistených vecí. Naproti tomu súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa

§ 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na skutkovom základe, ako v tej časti skutkovej vety rozsudku.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa napadol odvolaním tak prokurátor, ako aj obžalovaný. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 2To/66/2021-505 z 22.07.2021 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súd druhého stupňa v odôvodnení uznesenia vyslovil právny názor v tom zmysle, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Tr. poriadku, keď neprihliadol absolútne na svedecké výpovede svedkov L. Y., Q. X., J. U. H. T. U., ktoré vôbec nebral do úvahy, v dôsledku čoho následne nesprávne právne posúdil konanie obžalovaného kladené mu za vinu v obžalobe. Krajský súd v tomto smere poukazuje na dôvody odvolania prokurátora, s ktorými sa stotožnil. Krajský súd uvádza, že len na základe samotnej, aj keď preukázanej manipulácie s predmetným mobilným telefónom, a vysloveného podozrenia, že svedkovia boli identifikovaní z mobilného telefónu, nemožno vyvodzovať nezákonnosť dôkazov v podobe výpovedí svedkov L. Y., Q. X., J. U. H. T. U. v prípravnom konaní po vznesení obvinenia, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom a v súlade s Trestným poriadkom. Súdom vyslovená pochybnosť o spôsobe zabezpečenia svedkov nemôže spochybňovať zákonnosť vykonaných výpovedí citovaných svedkov a samotný ich obsah. Svedkovia sa k výsluchom dostavili dobrovoľne, pričom každý z nich mal po jeho zákonom poučení vypočúvajúcim policajtom jednoznačné zákonné právo vo veci odoprieť vypovedať podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku, aby si neprivodili nebezpečenstvo trestného stíhania ohľadne ich prípadnej trestnej činnosti v súvislosti s nákupom fentanylu od obžalovaného, čo však žiaden z nich nevyužil a títo podrobne popísali spôsob nákupu fentanylových náplastí od obžalovaného, uviedli aj miesta, čas predaja, ako aj množstvo a cenu, za ktorú fentanyl nakupovali, pričom výsluchy boli vykonané v prítomnosti obhajcu obvineného. Napokon svedkovia L. Y., Q. X. vypovedali i pred okresným súdom na hlavnom pojednávaní, kde potvrdili svoje výpovede z prípravného konania, výpoveď svedka J. U. (ktorý zomrel) bola zákonným spôsobom prečítaná, pričom túto nie je dôvod spochybňovať z dôvodov už uvádzaných prokurátorom v odvolaní. Svedkovia L. Y., Q. X. pritom tiež pred súdom uviedli, že nikto sa im nevyhrážal, nikto im nič nesľuboval v súvislosti s ich výpoveďami v prípravnom konaní. Pokiaľ ide o svedka U., ten pred súdom zmenil výpoveď oproti výpovedi z prípravného konania, pričom je nutné uviesť, že len na základe ním tvrdených skutočností nie je možné automaticky bez ďalšieho odvodzovať pochybnosť o pravdivosti výpovede svedka U., tak ako to v predchádzajúcom konaní vyslovil okresný súd. Pokiaľ ide o tvrdenia samotného svedka U. uvádzané vo výpovedi pred okresným súdom, jeho zmenená výpoveď sa aktuálne javí ako nedôveryhodná, s poukazom na doplnené dokazovanie a konfrontáciu so svedkom W., vykonanú pred súdom prvého stupňa. Napokon aj okresný súd v napadnutom rozsudku uviedol, že považuje za vyvrátené, že svedkovia boli navádzaní klamať a krivo usvedčovať obžalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je záver okresného súdu, že výpovede svedkov L. Y., Q. X., J. U.V.

H. T. U. v prípravnom konaní sú nezákonne získané, nie je správny. Len z pochybnosti o spôsobe zabezpečenia svedkov (pričom ani nebolo jednoznačne preukázané, že sa tak stalo na podklade údajov získaných z predmetného telefónu), nemožno odvodzovať nezákonnosť samotných výpovedí svedkov. Vzhľadom k tomu považoval krajský súd odvolanie prokurátora za dôvodné. Na druhej strane pokiaľ sa týka odvolacích námietok obžalovaného, že malo byť vykonané znalecké dokazovanie za účelom zistenia aké množstvo fentanylu je pre obžalovaného jedna jednorazová dávka, tieto sú v podstate len opakovaním námietok uvádzaných v prechádzajúcom konaní, ktorými sa tak okresný súd, ako aj odvolací súd už zaoberali. Opakovane odvolací súd uvádza, že tieto nie sú dôvodné a správne okresný súd takýto návrh zamietol. Tak ako v predchádzajúcom rozhodnutí krajský súd poukazuje na právny záver a jednoznačný výklad pojmu "obvykle jednorazová dávka," ktorý vyslovil najvyšší súd v uznesení zo 16. decembra 2014, sp. zn. 2 Tdo 56/2014 (R 87/2015). Vzhľadom na uvedené je potom bez významu tvrdenie obžalovaného, že jednorazová dávka v jeho prípade bola väčšia, vzhľadom na získanú toleranciu voči fentanylu z dôvodu dlhodobiejšieho užívania. Preto sa krajský súd z odvolacími námietkami obžalovaného nestotožnil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd z podnetu odvolania prokurátora rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresnému súdu bolo uložené opätovne vyhodnotiť vykonané dôkazy v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku a rozhodnúť v súlade so zákonom.

Z odôvodnenia uznesenia súdu druhého stupňa nevyplývala potreba ďalšieho dokazovania ani vyhovieť návrhom na doplnenie dokazovania obhajoby, ktorá opätovne navrhovala znaleckého dokazovanie znalcom z odvetvia psychiatria, preto sú návrhu na odročenie pojednávania za týmto účelom (obhajoba navrhovala súkromný znalecký posudok) nevyhoveli, ani ďalšie dokazovanie v tom smere nenariadil.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané výsluchy obžalovaného, svedkov L. Y., Q. X., T. U. H. I. Š. X., prečítaná výpoveď svedka J. U., doplnené dokazovanie spôsobom ako súd uviedol vyššie, prečítané znalecké posudky, listinné dôkazy, ako aj pripojené spisy, ktorých dôkazov relevantný obsah je uvedený nižšie. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vykonal výsluch svedka U., kde došlo aj k odstraňovaniu rozporov z jeho výpoveďou v prípravnom konaní spôsobom uvedeným v § 264 Tr. por. Bol vykonaný aj výsluch svedkov npor. H. W. a por. G. T.. Súd akceptoval aj návrh obhajoby na znalecké dokazovanie znalcom z odboru elektronika, ktorý preskúmal obžalovaným vydaný mobilný telefón a SIM kartu, ktorý obhajoba navrhla preskúmať kvôli podozreniam o manipulácii s telefónom po zadržení obžalovaného.

Obžalovaný k podanej obžalobe po jej prečítaní prokurátorom vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Obhajca sa k obžalobe vyjadril v tom zmysle, že obžalovaný si fentanyl zadovážoval za účelom osobného užívania, priznal sa k držbe za účelom osobného užívania, pričom zaistené množstvo bolo nie na viac ako na deväť dávok pre obžalovaného. Už použitá zaistená náplast fentanylu neobsahovala žiadnu účinnú látku. Aj z vecí čo boli zaistené, nevyplýva, že fentanyl predával, neboli zaistené nožnice, striekačky mal pre vlastnú potrebu. Všetci svedkovia sú pravidelní užívatelia drog, nie sú dôveryhodní, pretože svojou výpoveďou mohli sledovať svoj vlastný záujem. Obžalovaný nenaplnil ani objekt trestnej činnosti, pretože aj v prípade preukázania predaja fentanylu, nebolo nijako preukázané, že by poškodeným bola spôsobená ujma na zdraví škodlivým účinkom návykových látok.

Obžalovaný uviedol, že prvýkrát si zadovážil dávku fentanylu až 05.06.2019, dovtedy ju nevedel zohnať. Bol užívateľom fentanylu. Fentanyl užíval od konca roka 2017, veľmi málo užíval aj pervitín. Svedectvá svedkov sú vykonštruované a nezakladajú sa na pravde. Fentanyl chodil kupovať do blízkosti Serede, nevie už od koho, mená nepozná. Zaoštarával si ho cez T. G.. Chodil kupovať od 05.06., dovtedy mal len informácie, že fentanyl zatiaľ nie je k dispozícii. Chodil ho kupovať každý druhý deň. V prípravnom konaní sa ho nik nepýtal, odkedy drogy kupoval. Pamätá si to preto, lebo mal ísť dňa 28.05.2019 na operáciu a v tom čase ešte fentanyl nemal. Z osôb, ktoré proti nemu svedčia poznal všetkých. U. len tri mesiace, ani vzhľad si s menom nespájal. X. H. Y. poznal tri roky, U. odmalička. S Y. sa spoznali cez kamaráta, ten ho k nemu priviedol, pretože mal za to, že Y. mohol vedieť, od koho sa dá fentanyl zaoštarovať, v tom čase však bol nedostatok. Poznal aj osoby s prezývkou R., ten drogy predával, o L. vedel, že užíva drogy, no toho dávno nevidel. So žiadnym so svedkov čo proti nemu svedčia nemal konflikty. Uviedol, len že mohli vedieť, že si vie drogy vybaviť a nechce ich nikomu dať, tak mohli byť za to na neho nahnevaní. U. mu dlhoval nejaké peniaze, X. predal hodinky, no ten mu za ne dosiaľ nezaplátil.

Len sa zdravili. Svedkovia sa poznali s T. G.. V Seredi nakupoval tak tri náplasti asi za 100-150,-€ spolu. Náplasť bola veľká asi ako bankomatová karta. On zvykol užívať aj jeden a pol až dve náplasti za deň, dávku opakoval aj po hodine, hodine a pol. Takto aj zo 6-7-krát za deň. Jednu náplasť minul na 3-4-krát. Dva a pol náplasti bolo pre naho tak 8-10 dávok. On bol už takým užívateľom, že užíval také veľké množstvá, dávky stále zvyšoval. Účinok bol silný, no bolo to len na chvíľu a musel si dať znovu. On vedel, že Q. X. kombinoval lieky s alkoholom. Obžalovaný uviedol, že je slobodný, bezdetný. Pred zadržaním bol práceneschopný, mal určený termín operácie, mali mu operovať kŕčové žily. Býval u matky, ktorá bývala s druhom. Matka mu požičiavala peniaze on z nich žil, popredal aj nejaké svoje veci. Od kedy bol prepustený z výkonu trestu, užil z iných drog len párkrát marihuanu a pervitín. On mal aj nejaké našetrené peniaze z vecí čo predal, aj telefón čo mal vymenil v Seredi za náplasti. On náplasti vyváral, mal taký zvyk, že prevarenú nálepku naspäť nalepil, nič nevyhadzoval z okna keď cestoval, boli to prevárky. O ústrižkoch čo boli zaistené uviedol, že každú náplasť strihal napoly (pozn. preto veľkosť 5,7x3,7 cm), strihal ich, aby sa dobre prevarili a zmestili na polievkovú lyžicu, kde ich preváral. Na otázku, či sa ho niekto zo svedkov pýtal, či nevie zohnať fentanyl, uviedol, že isto X. H. U.. On preto chodil na nákup fentanylu raz za dva dni, lebo len na dávky na takýto čas mal peniaze. Chodil s G., ten sa stretával s dílerom, jeho zoznámil až posledný deň, keď ho zadržali. G. si zaobstarával pre seba. Skladali sa na naftu na cestu. Obžalovaný po prečítaní výpovede svedka U. uviedol, že k dávke pre seba sa dostal až 05.06.2019, lebo dovtedy riešil svoje zdravotné problémy. U. sa so svojim otcom ani nebavil, nikdy v živote nepracoval. Obžalovaný ho poznal od malička, pretože býval v činžiaku vzdialeného sto metrov. Od U. mal požičaný telefón, lebo deň predtým predal obžalovaný ten svoj. U. mu potom volal a telefón chcel vrátiť, lebo mu matka nadávala, myslela si že U. svoj telefón predal. Tak sa dohodli, že príde pre telefón, vtedy ho zadržali, U. ešte zakričal "pozor kriminálka". Podľa neho dal echo polícii U.Ý., lebo ani obžalovaný nevedel, kde vystúpi, až potom so U.. Po piatich minútach ako vystúpil prišla kriminálka. Vzťah mali normálny no o U. vedel, že je klamár a podvodník.

Svedok L. Y. uviedol, že obžalovaného spoznal cez kamaráta. Poznal ho už dvanásť rokov no stretli sa opäť po dlhšom čase pred rokom, lebo medzitým bol svedok v zahraničí. Drogy už neužíva. V júni a júli 2019 užíval fentanyl, kupoval ho od obžalovaného. Veľa ľudí o tom vedelo, a roznieslo sa, že ho vie zohnať obžalovaný. Aj on videl obžalovaného, ako si aplikoval striekačkou fentanyl. Od obžalovaného kupoval vždy jednu dávku fentanylu 1x1cm za 10,-€, ten aplikoval tak, že ho prevaril a pichol si to do žily. Fentanyl predtým kupoval od osoby s prezývkou Papa. On sa liečil zo závislosti na fentanyle a Tramale, abstínuje. On sa obžalovaného nepýtal odkiaľ má fentanyl, predával ho kope ľudí, prítomným svedkom aj U.. Obžalovaný mu predával už nastrihaný štvorec. On si nezvyšoval dávky, postačil mu štvorec. Kupoval od obžalovaného dva - trikrát do týždňa. Jemu volali policajti, že má dôjsť na ôsmu na výsluch, nevie odkiaľ mali telefónne číslo. Na polícii bol ráno aj večer, dvakrát v ten deň. Policajti sa mu nevyhrážali ani mu nič za výpoveď nesľubovali, vôbec sa s ním nebavili, len povedali, že má ísť vypovedať vo veci zadržaného X.. On v ten deň nebral drogy, požíval však do druhej v noci alkohol. Naposledy kupoval od obžalovaného fentanyl deň zadržaním obžalovaného, ale mal zaň zaplatiť neskôr. Svedok poprel, že by fentanyl kupoval vo väčšom množstve či sám predával. Obžalovaný mu predával fentanyl pri Centre voľného času aj na sídlisku Luhy za garážami. Vždy kupoval jeden alebo dva štvorčeky, čo mu vystačilo na deň. Na obžalovaného mal kontakt od U.. Mal v tom čase aj iného dílera a kupoval si aj potom čo obžalovaného zadržali.

Svedok Q. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa poznajú už dlhšie, spoznali sa cez jedného kamaráta a potom sa spolu stretávali, boli kamaráti. Poznajú sa asi desať rokov. V tom období ako je v obžalobe sa stretávali kvôli fentanylu. Dva až trikrát do týždňa mu ho obžalovaný predával, jednu až dve kocky za 10,-€ za kocku cm x cm. Svedok ho predtým kontaktoval telefonicky. Stretávali sa buď pri jeho alebo svedkovom dome, pri Centre voľného času. V tom čase kupoval len od obžalovaného, potom aj od iných. Nevie odkiaľ mal obžalovaný fentanyl. On ho užíval tri, štyri roky aj sa liečil zo závislosti na fentanyle. Liečba bola úspešná, abstínuje, riadne pracuje. Ambulantne sa protitoxikomanicky lieči u MUDr. Majzlanovej, podrobuje sa testom. Jeho prišli policajti doobeda zobrať, bol vtedy v práci. Povedali mu, že nakupoval a bol v kontakte s R.. Nik sa mu však nevyhrážal, nič mu nesľubovali, on ani nie je v ničom namočený, nemal ani dôvod sa obávať. On sa s obžalovaným kamarátil, vedel, že fentanyl užíva, aj tolerancia na fentanyl (dávka) bola u obžalovaného väčšia a to niekoľkonásobne, ako u svedka. Keď od obžalovaného kupoval, niekedy mal tento štvorčeky nastrihané, niekedy odstrihol. Obžalovaný uviedol, že svedok bral tabletky, aby bol schopný ísť čo len do práce. Svedok poprel, že by fentanyl predal, nikdy nemal toľko, aby predával. Svedok na otázku, k datovaniu skutku uviedol, že to bolo ako v obžalobe, rovnako aj pokiaľ ide o miesta predaja. Cena bola 10,-€ za štvorec.

Svedok T. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa poznali cca tri mesiace, spoznali sa cez známeho. Keď vypovedal v prípravnom konaní, tak bol pod vplyvom drog, predtým nespal niekoľko dní. Už 8.7. podvečer mu prišla SMS z telefónu obžalovaného, či niečo má. On povedal že má, lebo sa chcel stretnúť s obžalovaným, lebo nevedel nič zohnať a mal na to, že keď sa stretnú tak sa k niečomu dostane. Potom mu volal späť, ale mu nedvíhal. Na druhý deň za ním prišiel policajt W., že má ísť s ním, že niečo potrebuje. Cestou mu povedal, že má ísť vypovedať proti obžalovanému X., že ho zobrali. Že nemá svedkov a musí ísť svedčiť, on mu povedal, že jemu isto obžalovaný nič nepredal, no policajt povedal, že to nemá riešiť a má mu zohnať ľudí. Bol vypovedať dvakrát, policajt po neho poslal auto, potom už len dávali doplňujúce otázky. Policajt povedal, že svedok má donášať informácie o ďalších predajcoch, za to mu zabezpečí, že nepôjde do výkonu trestu a nepremenia mu podmienený trest. On sa niekoľkokrát s W. stretol. Báľ sa neposlúchnuť a nevypovedať. Svedkovi bola podľa

§ 264 ods. 1 Tr. por. čítaná za účelom odstránenia rozporov jeho výpoveď z prípravného konania z 09.07.2019 z č.l. 72-76, teda výpoveď po vznesení obvinenia obžalovanému, kde vypovedal svedok za prítomnosti obhajcu, kde uviedol, že necelé tri mesiace, najmenej jedenkrát do týždňa väčšinou pri Centre voľného času v Partizánskom opakovane kupoval od obžalovaného doposiaľ náplasti obsahujúcich fentanyl, po jednej alebo dvoch dávkach, pričom jednu dávku o rozmere 1 cm x 0,5 cm náplasti s obsahom fentanylu kupoval za cenu 10,-€, naposledy kúpil od obžalovaného jednu dávku fentanylu dňa 07. 07. 2019 v čase približne 22.30 hod. pri Centre voľného času v Partizánskom za sumu 10,- €. Svedok sa ospravedlnil obžalovanému aj súdu, pretože nie je pravda čo vypovedal na polícii, pravda je len, že s obžalovaným drogy užíval, obidvaja boli závislí. Vypovedal pod nátlakom polície, bol pod vplyvom drog, nepamätal si už čo vypovedal. Aj policajtom povedal, že je pod vplyvom drog. On zvyčajne užíval pervitín, obžalovaný zvyčajne fentanyl injekčnou formou. Nevie odkiaľ mal obžalovaný fentanyl, svedok ho mal od R. a nejakej Rómky. Obžalovaný vedel spotrebovať aj štvrtinu náplasti, oveľa viac ako svedok. Svedok skúsil fentanyl len párkrát. Svedok sa nikdy neliečil, abstínuje až vo výkone trestu, o všetko prišiel. Bol v podmienke, keď užíval drogy. W. ho zastavil, vedel, že je drogový závislý, mal potvrdiť, čo bude chcieť, za to sa mal postarať, aby mu nebola premenená podmienka. On dostal tridsať mesiacov za útok na verejného činiteľa a ešte tri mesiace za marenie výkonu úradného rozhodnutia. On si myslí, že tak ako on boli manipulovaní viacerí svedkovia, dokonca im mali byť dávané peniaze a mali byť posielaní si kúpiť drogu a potom dať signál polícii. On sa na výpoveď dal nahovoriť, nechcel ísť do výkonu trestu, mal to policajt zabezpečiť u prokurátora aj sudcu, že nik nepodá sťažnosť. On bol W. známy, lebo vypovedal už vo veci T. R., od ktorého kupoval fentanyl. On vypovedal preto tak, ako v prípravnom konaní, lebo zopárkrát sa stretli s obžalovaným pred jeho domom, tiež vedel od svedkov čo už vypovedali, že im mal predávať na tých miestach, buď mu o tom hovorili oni alebo policajt W., ten mu však nevravel presne, čo má hovoriť. O predaji dňa 07.07. hovoril preto, že tento dátum mal od policajta W.. S obžalovaným nemal spory. O tom ako bude vypovedať na tomto pojednávaní sa rozhodol v deň pojednávania. S obžalovaným sa vo výkone trestu stretli, sú spolu na izbe, ale nekomunikoval o tom. On v prípravnom konaní vypovedal, lebo sa báľ, W. sa mu vyhrážal, že bude 10 rokov v base a nie tri. Trest sa mu napokon premenil. Sťažnosť si podal, skutočnosti ako pri tomto výsluchu však neuvádzal. Pokiaľ ide o konkrétne sumy a dávky, vedel aké množstvo a za koľko sa predáva, lebo aj on tieto drogy kupoval, preto to uviedol. Fungoval ako informátor pre W.. V iných veciach však neklamal. Nikto sa mu v súvislosti s jeho dnešnou výpoveďou nevyhrážal, obžalovaný ho ani nezdraví. Pri opakovanom výsluchu na hlavnom pojednávaní doplnil, že on policajtovi W. nehovoril, že bude o predaji drog obžalovaným klamať, ten na neho ani nenalieval, aby vypovedal, lož, len chcel aby proti obžalovanému vypovedal.

Podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu svedka J. U. zo dňa 9.7.2019 č.l. 80-84. Svedok uviedol, že sa obžalovaným sa pozná od detstva, býval oproti nemu. Ani on ani obžalovaný nikde nepracovali. Drogy užíva tri roky, fentanyl a občas marihuanu. Býva u rodičov, a tak sa asi pred tromi mesiacmi stretol s obžalovaným a ten mu ponúkol na predaj fentanyl. Obžalovaný mu povedal, že predáva fentanyl, ale vedeli to o ňom všetci, sám je aj užívateľ fentanylu. Ten mal kupovať od Serede, Nitry alebo Galanty. Svedok sa liečil zo závislosti od fentanylu, vrátil sa v januári 2019 z Prednej Hory. Peniaze mal od otca, alebo si dačo zarobil, minul na fentanyl okolo 150,-€ mesačne, kupoval za posledné mesiace len od obžalovaného. Ku miestu a spôsobu predaja uviedol ako v obžalobe, že fentanyl kupoval od obžalovaného posledné tri mesiace väčšinou pri garážach v Partizánskom na ul. Veľká okružná opakovane takmer každý druhý deň v množstve 1 cm<sup>2</sup> náplasti za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy kúpil jednu dávku fentanylu v množstve 1 cm<sup>2</sup> dňa 06.07.2019 v čase približne medzi 17.00 - 18.00 hod. pri garážach pri bývalom policajnom

oddelení v Partizánskom za sumu 10,-€. Podľa ilustrácie v registri obyvateľov na č. I. 224, svedok J. U. zomrel dňa 03.12.2019.

Svedok I. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol náhodným svedkom zadržania obžalovaného policajtmí. Najprv zbadal obžalovaného ako stojí pri garážach pri čerešniach, potuloval sa tam. Odnieiaľ sa zjavili dve osoby, potom obžalovaný začal kráčať preč a niečo zahodil, dva osoby ho dohnali a svedok si to začal natáčať, lebo si myslel, že ho idú napadnúť. Potom sa mu jedna z osôb predstavila ako policajt, že si to má prestať natáčať, čo on aj spravil a potom záznam zmazal, lebo mu vraveli, že môže porušovať práva toho koho zadržali. Potom o niečo neskôr prišiel ďalší policajt a zapísali si jeho údaje, a povedal, že ho zavolajú na výsluch vypovedať. On nevidel presne čo obžalovaný zahodil. Žiadnu inú osobu tam nevidel, neskôr tam prišlo viac osôb, ktoré boli zvedavé, napríklad skupinka detí.

Svedok npor. H. W., príslušník policajného zboru na hlavnom pojednávaní poprel akýkoľvek nátlak na svedka U., rovnako to, že by mu bolo niečo za výpoveď sľubované, na konkrétne okolnosti vydania mobilného telefónu obžalovaným si nespomínal, no poprel, že by bol telefón používaný. Uviedol, že informácie vedúce k zadržaniu obžalovaného mal z operatívno-pátracej činnosti od informátora, ktorého nemenoval, rovnako z operatívno-pátracej činnosti mal kontakt na svedkov svedčiacich vo veci. Uviedol, že mal kontakt v rámci svojej práce na veľa ľudí, z Nitry aj Serede.

Svedok por. G. T., príslušník policajného zboru tiež poprel, že by sa akokoľvek mobilný telefón používal a odkázal na operatívno-pátraciu činnosť.

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody bol obžalovaný zadržaný dňa 08.07.2019 o 15:57 hod. Vyšetrovateľom bol prevzatý o 17:00 hod. V zápisnici je uvedené, že v zmysle § 99 ods. 4 s poukazom na § 102 ods. 4 Tr. por. bola vykonaná osobná prehliadka, ktorú vykonal npor. H. W. a por. G. T. a pri prehliadke boli nájdené veci vid' ich zoznam. Nezúčastnená osoba prítomná nebola. V zozname vecí u osoby obvineného pri zadržaní je aj mobilný telefón zn. Nokia - poškodený a SIM kartu telekomunikačný operátor 4-ka 0311011834639.

Zo znaleckého posudku č. 12/2021 z Ing. Vladimíra Adámika, znalca z odboru elektrotechnika, ktorý predniesol na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2021 súd zistil, že znalec preskúmal mobilný telefón zn. Nokia - poškodený a SIM kartu telekomunikačný operátor 4-ka 0311011834639 (účastnícke číslo: XXXX XXX XXX), ktoré sú tak popísané v zozname vecí, ktoré mal obžalovaný u seba pri zadržaní jeho osoby dňa 08.07.2019 a boli vzaté do úschovy ako osobné veci zadržaného a nachádzali sa v ÚVV Ilava do zákonného vydanie veci obžalovaným na účely dokazovania dňa 26.03.2021. Znalec zistil, že SIM karta nebola vhodná ku skúmaniu, lebo bola chránená neznámym heslom. Heslo dané obžalovaným nebolo správne. V prípade, že v mobilnom telefóne nebola SIM karta, bolo možné telefón používať (mať prístup ku adresáru kontaktov, uloženým správam), nie však z neho telefonovať na iné ako tiesňové číslo ani posilať SMS/MMS správy. Blokovací kód, ktorý znalec použil bol rovnaký ako ho zadal výrobca 12345. Znalec tiež uviedol, že po prvotnom odblokovaní telefónu - zapnutí a zadaní blokovacieho kódu, až do jeho vypnutia už nebolo potrebné zadávať žiadne heslo. Mobilný telefón nemal nastavený automatický interval blokovania kláves. Zapnutý mobilný telefón po zadaní PIN kódu a blokovacieho kódu už nebolo potrebné po žiadnom časovom intervale opätovne odblokovať. Znalcovi sa nepodarilo zistiť, či bol predložený telefón od 08.07.2019 niekedy zapínaný, vypínaný, či boli na ňom robené nejaké zmeny, no jediným zistením bolo, že mal poslednú zaevidovanú zmenu z 08.07.2019 o 18:50 hod. Ide o zvukový súbor s príponou .wav no veľkosťou 0 kB, teda bez obsahu. Pamäť telefónu obsahovala správy SMS, takmer všetky boli z 08.07.2019. Zo súpisu vyplýva, že mobilného telefónu bola odoslaná správa dňa 08.07.2019 o 18:19:15 na tel č. +XXXXXXXXXXXX s textom "Mame?" Na to o 18:19:23 bola prijatá SMS správa od tel č. +XXXXXXXXXXXX s textom "Ty mas? Cic o sa pitas nechapem ja aj tak nechcem uz vet si ma nedvihal som si kupil inde par kusov." Na to o 18:23:23 bola prijatá správa opäť z uvedeného čísla s textom "Ak chces tak 6ks. Dva si chcem nechaj lebo co budem mat potom ja kde zozniem nikde daj info." Došlé správy boli prečítané!. Znalec vyhotovil aj výpis zo zoznamu kontaktov v pamäti mobilného telefónu: Uviedol, že duplicita je daná tým, že obsah sim karty sa kopíroval viackrát do telefónu. Medzi kontaktmi je kontakt na osobu s prezývkou Banan (tel. č. +XXXXXX XXX XXX), R. (tel. č. XXXX XXX XXX), Y. (tel. č. XXXX XXX XXX), Š..dostupne. číslo (tel. č. XXXX XXX XXX), aj kontakt na otca a matku.

Obžalovaný počas výsluchu znalca uviedol, že ide o prezývky svedkov X., Y., U., R. - je jeho osoba, pričom zopakoval, že tento mobilný telefón mu požičal svedok U., on mal len svoju SIM kartu.

Samosudca oboznámil zápisnicu o výsluchu svedka I. Š. zo dňa 09.07.2019 na č.l. 46, z nej vyplýva, že výsluch začal dňa 09.07.2019 o 08.25 hod., zo zápisnice o výsluchu svedka L. Y. zo dňa 09.07.2019 č.l. 52 vyplýva, že tel. č. menovaného je XXXX XXX XXX, výsluch začal dňa 09.07.2019 o 09:50 hod., zo zápisnice o výsluchu svedka Q. X. zo dňa 09.07.2019 č.l. 60 vyplýva, že ten mal tel. číslo XXXX XXX XXX, výsluch začal 09.07.2019 o 10.35 hod., zo zápisnice o výsluchu svedka T. U. z prípravného konania zo dňa 09.07.2019 č.l. 69, vyplýva, že tel. č. menovaného je aj XXXX XXX XXX, výsluch začal dňa 09.07.2019 o 11.50 hod., zo zápisnice o výsluchu svedka J. U. zo dňa 09.07.2019 č.l. 77 vyplýva, že výsluch menovaného začal o 12:25 hod.

Podľa odpisu z registra trestov svedka T. U. na č.l. 464-465, bol tento odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/25/2016 z 08.08.2016, právoplatným dňa 24.08.2016, pre tr. činy podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody na 2 roky a 6 mesiacov so skúšobnom dobou na 3 roky do 24.08.2019 s prob. dohľadom a uložením špecifikovaných obmedzení a povinností. Nariadený výkon trestu nepodmieneného mu bol 26.07.2019 - teda v skúšobnej dobe trestu odňatia slobody sa neosvedčil.

Podľa zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky na č.l. 111 zo dňa 08.07.2019 o 17:21 hod., boli u obžalovaného nájdené a zaistené tieto veci: 5 ks priehľadných náplastí fentanyl na alu fólii - stopa č. 2, 5 ks tabletky Tramal, 13 ks injekčných plastových striekačiek, 16 ks ihliel. Bola prítomná nezúčastnená osoba.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu z 08.07.2019 na č.l. 126-132, bolo na streche garáže č. 1034 prvej od železničnej trate nájdené balenie fentanylových náplastí - stopa č. 1.

Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2036 z 11.07.2019 na č.l. 89-93, chemickou analýzou stopy č. 1 bolo zistené, že sa jedná o 5 ks ústrižkov náplastí s neporušenou lepiacou vrstvou chránenou orig. krycou fóliou s rozmermi 5,7 x 3,7 cm, 5,7 x 3,8 cm, 3,0 x 2,0 cm, 1,9 x 1,9 cm, 1,9 x 1,9 cm - celová absorpčná plocha ústrižkov bola 55,97cm<sup>2</sup>. Chemickou analýzou extraktu náplastí bola v súlade s deklarovávaným označením potvrdená prítomnosť fentanylu. Na Slovensku registrované náplasti rôznych výrobcov (aj Sandoz) obsahujú pri rôznych rýchlostiach uvoľňovania účinnej látky cca 550 µg fentanylu v cm<sup>2</sup> náplasti. Podľa dostupných informácií, pri zneužívaní fentanylu závislými osobami je uprednostňovaná intravenózna forma, a aplikujú štvorciky so stranou cca 1cm<sup>2</sup>. V zmysle uvedených informácií by teoreticky ústrižky s danou absorpčnou plochou 55,97 cm<sup>2</sup> zodpovedali 56 bežným jednotlivým dávkam. Chemickou analýzou stopy č. 2 bolo zistené, že sa jedná o ústrižky náplastí bez krycej fólie so zníženou lepivosťou - použité s potlačou modrej farby fragmenty nápisu fentanyl 100 µg/h., s rozmermi cca 2,9 x 1,7 cm, 2,5 x 1,8 cm, 1,6 x 1,6 cm a 3,5 x 1,7 cm. Spolu 5 ústrižkov s celkovou absorpčnou plochou 17,94 cm<sup>2</sup>. Chemickou analýzou extraktu náplastí bola v súlade s deklarovávaným označením potvrdená prítomnosť fentanylu.

Obžalovaný sa podrobil odberu vzorky moču (č.l. 124), pričom podľa konečného výsledkového listu vyšetrenia na č.l. 125 Laboratória klinickej biochémie a hematológie Partizánske bol pozitívne testovaný len na benzodiazepíny, z opioidov bol negatívne testovaný na morfín.

Súd prečítal znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 42/2018 č.l. 151-165 ako listinný dôkaz. Z uvedeného znaleckého posudku zo dňa 18.06.2018, pôvodne vo veci vedenej na ORPZ OKP Partizánske pod ČVS:ORP-116/VYS-PE-2018 (vec neskôr vedená na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 1T/50/2018), súd zistil, že u obžalovaného bola zistená závislosť od opioidných látok (Fentanyl, Tramal), jedná sa o rozvinutú závislosť. Po tvrdých drogách (heroín) siahol po rozvoje rodičov, po svojej dvadsiatke, celkom udáva 12 ročné trvanie kariéry heroínu. Od návratu z výkonu trestu, asi od januára 2017 až do policajného zadržania udáva abúzus látok s opioidným účinkom, Fentnylu, Tramalu a anxiolytika Neurolu. Z iných návykových látok uvádzal prechodný abúzus pervitínu, prechodne marihuany. K abúzu fentanylu uviedol, že chcel len vyskúšať novú drogu a stratil nad tým kontrolu. Bola mu navrhnutá ústavná ochranná protitoxikomanická liečba.

Podľa lekárskeho správy predložených obžalovaným na č.l. 259-269, bol obžalovaný objednaný na operáciu varixov na termín 28.05.2019, podľa správy chirurga z 27.05.2019 bol v rámci predoperačného vyšetrenia odoslaný na infektológiu pre zlé výsledky.

Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2036 z 02.08.2019 na č.l. 95-97, z predloženej porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením "R. X., B.. XX.XX.XXXX" bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy a porovnávania vyplýva, že DNA profil biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením "R. X. B.. XX.XX.XXXX", pôvodcom biologického materiálu na stope č. 1 je teda obžalovaný.

Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2036 z 26.07.2019 na č.l. 99-108, daktyloskopická stopa č. 1 - nachádzajúca sa na vecnej stope č. 1, je zhodná s kontrolným odtlačkom ľavého palca osoby "R. X., B.. XX.XX.XXXX".

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 174 má evidované dva priestupky proti majetku z 24.01.2017 a 24.04.2018 a jeden priestupok proti pravidlám cestnej premávky z 23.04.2017.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 173-174 a pripojených spisov bol obžalovaný dosiaľ štyrikrát súdne trestaný, no na prvé odsúdenie sa neprihliada, pretože sa v skúšobnej dobe osvedčil. Obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/295/10 z 05.11.2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/5/2020-70 zo dňa 30.01.2020, právoplatným dňa 12.02.2020, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. mu súd uložil tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/50/2018-105 z 22.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., keď prechovával pre vlastnú potrebu fentanyl s veľkosťou absorpčnej plochy 10,64 cm<sup>2</sup>, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Liečba bola nariadená, bol z nej prepustený uznesením Okresného súdu Trnava 9Nt/107/2020-5 z 21.09.2020., právoplatným dňa 13.11.2020. Trest vykonal dňa 23.04.2019.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Ntc/5/2014-52 z 26.06.2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Urto/6/20149-78 z 22.08.2014 krajský súd uznal rozsudok Krajského trestného súdu Korneuburg zo 16.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.09.2013, č. 606 Hv 9/13f, ktorým obžalovaný, ako občan Slovenskej republiky, bol uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 142 ods. 1 rakúskeho trestného zákonníka, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody na 5 rokov. Podmienečne bol prepustený dňa 04.10.2016, zvyšok trestu mu bol nariadený dňa 17.04.2019. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov L. U. H. T. I., ktorí mali podľa obžalovaného svedčiť o praktikách polície, ktorá mala v podstate svedkov nútiť vypovedať proti obžalovanému buďto formou hrozby, alebo sľubom určitého prospechu, či k ponukám byť informátorom polície. Súd tieto návrhy na doplnenie dokazovania nevykonal, pretože o takomto postupe už vypovedal svedok U., išlo by tak o dôkazy k verzii, s ktorou sa už aj tak súd musí vypořadať. Na viac obidvaja navrhnutí svedkovia mali byť osoby aktuálne vo výkone trestu, pričom rovnako ako u svedka U. by u nich nebolo možné vylúčiť buďto možnosť ovplyvnenia ich výpovede, či prostého vlastného motívu vypovedať účelovo v prospech obžalovaného a to z kolegiality, či napádať postupy

polície účelovo z titulu zášti. Súd poukazuje na to, že k dôvodnosti odmietnutia tohto dokazovania sa vyjadril aj súd druhého stupňa, ktorý sa s ním stotožnil.

Súd nevykonal ani znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia psychiatria - vyšetrením duševného stavu obžalovaného, pretože nebolo sporné, že obžalovaný je osobou závislou na opioidoch a osobou, ktorej bolo nariadené ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Ani sám obžalovaný nenamietal proti tomu, že je osobou závislou na opioidoch, pričom v tejto veci ani nebolo navrhované uloženie ochrannej liečby obžalovanému. Informácia o jeho zdravotnom stave zistená v skoršom konaní sa tak nejavila neaktuálnou. Pokiaľ súd môže ako dôkaz považovať listinu - napríklad lekársku správu (v podstate v akejkoľvek trestnej veci opakovanú), tak aj znalecký posudok, hoci v inej trestnej veci je takýmto použiteľným dôkazom, pretože je nositeľom informácie objektívnej - v tomto prípade o závislosti obžalovaného na opioidných látkach. Pokiaľ zmyslom navrhovaného znaleckého dokazovania malo byť určenie akejsi obvyklej jednorazovej dávky u obžalovaného, tak je potrebné uviesť, že pre právne posúdenie skutku to vplyv nemá, pretože obžalovaný nebol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., a súd vychádzal z obvyklej dávky všeobecne medzi užívateľmi fentanylu, vychádzajúc z preukázaného predaja fentanylu, na čo obžalovaného obvyklá dávka nemá žiaden vplyv. Tiež je potrebné uviesť, že akési laboratórne určenie obvyklej dávky fentanylu pre obžalovaného by nutne znamenalo podávanie fentanylu obžalovanému v rôznych množstvách za účelom skúmania efektu dávky, čo je pochopiteľne neprípustná metóda. Inak možno takúto dávku určiť vždy len subjektívne z výpovede užívateľa alebo môže vplývať len za akejsi štatistiky, známej tomu či onomu znalcovi z jeho časom nadobudnutých informácií od užívateľov fentanylu. Súd pritom ani nespochybňuje, že dávka obžalovaného mohla byť podstatne vyššia ako štvorec náplasti o veľkosti 1x1cm, poukazujúc na to, že súčet všetkých obsahov zaistených náplastí u obžalovaného či už nespotrebovanej alebo vyvarenej je približne 2x42cm<sup>2</sup>, čo sú dve náplasti liečiva Fentanyl Sandoz 100 µg/h (zdroj: <https://www.zdravie.sk/liek/45658/spc/fentanyl-sandoz-100-ugh-matrix-transdermalna-naplast-emp-tdm-5x100-ug1-h>). Je teda celkom možné, že obžalovaný dokázal od nákupu fentanylu v ten istý deň, do zadržania spotrebovať cca 18 "bežných jednorazových dávok", no zrejme išlo o podstatne menej dávok (väčšie ústrižky) no o väčšom obsahu účinnej látky. Aj v tomto prípade súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia súdu druhého stupňa, ktorý takýto postup súdu stupňa prvého nevytkol a nenariadil v tom smere vykonať znalecké dokazovanie.

Prokurátor v záverečnej reči zotrval na obžalobe, právnej kvalifikácii ako v obžalobe, má za to, že na výpovede všetkých svedkov usvedčujúcich obžalovaného z dílerstva je potrebné hľadiť ako na zákonné a vierohodné, vypovedali v prítomnosti obhajcu obžalovaného, poučení o práve odmietnuť vypovedať. Navrhol obžalovanému uložiť súhrnný nepodmienečný trest za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti prevzatý z rozhodnutia, ktorého výrok o treste súd ruší, trest prepadnutia zaistených vecí a uložiť ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Obhajoba poukázala na skoršie záverečné reči, kde namietla na nedôveryhodnosť svedkov svedčiacich proti obžalovanému a ich výpoveď pod nátlakom či sľúbením neoprávneného prospechu v prípravnom konaní, na nezákonnú manipuláciu s mobilným telefónom zadržaného obžalovaného políciou, ktorá viedla k nezákonnému získaniu dôkazov. Obžalovaný sa priznal a vyslovil ľútosť nad tou časťou skutku, kde sa mu kladie za vinu nadobudnutie a prechovávanie zaistenej drogy, poprel predaj drog, pripojil k záverečnej reči obhajcu, má za to, že svedkovia boli manipulovaní políciou a sú nedôveryhodní. Fentanyl mal len pre seba, pričom pre neho je jednotlivá dávka omnoho vyššia ako bežná, vývojom závislosti sa zvyšovala. Je mu ľúto, že sa to stalo, život si zničil drogami, no nie je díler, ale len užívateľ.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k právnomu záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku a svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák.

Obžalovaný priznal kúpu, držbu a užívanie fentanylu pre svoju potrebu, ako uviedol kupoval ho v blízkosti Serede, zo znaleckého dokazovania aj zápisník o osobnej prehliadke, či ohliadke miesta činu vyplynulo, že zaistené veci uvedené vo výrokovej časti rozsudku mal obžalovaný u seba, a hoci jedno balenie s náplastou zahodil, aj na tom sa napokon našla jeho DNA a daktyloskopická stopa zhodná s odtlačkom

jeho prsta. Z 5 ks ústrižkov náplastí s potlačou modrej farby "fentanyl 100 ug/h" - stopa č. 1 s celkovou absorpčnou plochou 55,97 cm<sup>2</sup> obsahujúcich účinnú látku fentanyl, by bolo podľa znaleckého posudku z odvetvia kriminalistická toxikológia možné pripraviť 56 bežných jednorazových dávok drogy. Súd však upravil skutkovú vetu podľa výsledku dokazovania pokiaľ ide o stopu č. 2 - 1 ks alumíniovej fólie bez označenia s piatimi prilepenými ústrižkami náplasti (bez krycej fólie, so zníženou lepkosťou - použité) s potlačou modrej farby (zvyšky nápisu "fentanyl 100 ug/h") s celkovou absorpčnou plochou 17,94 cm<sup>2</sup>. Bolo preukázané, že ide už o použité časti náplasti (prevárky). Síce obsahovali účinnú látku fentanyl, no nemožno už považovať za preukázané, že by ich bolo možné považovať za jednotlivú dávku, už vôbec nie dávok 18. Súd sa nestotožnil s tým, že obvykle jednorazovú dávku je potrebné individualizovať podľa stupňa závislosti či dávky, na ktorú si užívateľ dokázal navyknúť, ktorú vyžaduje, aby dostatočné účinky drogy a uspokojenie z nej cítil. Súd v tomto teda len opakuje závery súdu druhého stupňa, poukazuje na právny záver k pojmu "obvykle jednorazová dávka," ktorý vyslovil najvyšší súd v uznesení zo 16. decembra 2014, sp. zn. 2 Tdo 56/2014 (R 87/2015), a to: "Pri definícii obvykle jednorazovej dávky je potrebné vychádzať z princípu rovnakého zákonného prístupu, ku ktorémukoľvek páchatelovi, ktorý omamnú alebo psychotropnú látku prechováva bez ohľadu na jeho individuálne fyzické dispozície alebo vyššiu odolnosť získanú užívaním drogy. Rezistencia získaná predchádzajúcou opakovanou aplikáciou omamnej alebo psychotropnej látky nemôže byť dôvodom na priaznivejšiu právnu kvalifikáciu (§ 171 namiesto § 172, resp. § 171 ods. 1 namiesto § 171 ods. 2 Tr. zák.). Takýto prístup by poprel zmysel a zameranie dotknutej trestnoprávnej úpravy, ktorá má prechovávaniu a iným formám dispozície s drogou zabrániť. "Obvykle jednorazovou dávkou na použitie" v zmysle § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer". Takáto dávka je uvedená v záveroch znaleckého posudku KEÚ. Fentanyl je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

Obdobie, od ktorého obžalovaný páchal trestnú činnosť, pokiaľ ide o kúpu a prechovávanie fentanylu, nebolo možné určiť inak širšie ako jeho doznanim, teda od 05.06.2019. Nebolo možné vychádzať z obdobia, ktoré uvádzali svedkovia, pretože z dokazovania nevyplývalo, že ten konkrétny fentanyl, ktorý obžalovaný aj predával, si kupoval, alebo držal na mieste a v čase ako prokurátor uvádzal v obžalobe. Preto pokiaľ ide o fentanyl určený na predaj, nezodpovedá doba jeho kúpy s dobou uvedenou časti týkajúcej sa kúpy zaisteného fentanylu či fentanylu určeného pre vlastnú potrebu obžalovaného, ani nie sú súčasťou skutkovej vety okolnosti nadobudnutia či prechovávania fentanylu určeného na predaj svedkom U., Y., X. H. U.É..

Podľa § 99 ods. 4 Tr. por. u zadržanej osoby a u osoby, ktorá bola zatknutá alebo ktorá sa berie do väzby, možno vykonať osobnú prehliadku aj vtedy, ak je tu podozrenie, že má pri sebe zbraň alebo inú vec, ktorou by mohla ohroziť život alebo zdravie osoby.

Podľa § 102 ods. 4 Tr. por. bez príkazu alebo súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vykonať osobnú prehliadku len vtedy, ak príkaz alebo súhlas nemožno vopred dosiahnuť a vec neznesie odklad alebo ak ide o osobu pristihnutú pri trestnom čine, alebo o osobu, na ktorú bol vydaný príkaz na zatknutie. O vykonaní takého úkonu musí však bez meškania upovedomiť orgán, ktorý je oprávnený vydať príkaz alebo súhlas podľa odseku 1. Bez príkazu alebo súhlasu možno tiež vykonať osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 4.

Ako aj vyplýva zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, u tej bola síce vykonaná osobná prehliadka, ale ako vyplýva zo zápisnice - išlo osobnú prehliadku na účel vyvrátenia podozrenia, že by podozrivý mohol mať pri sebe zbraň alebo inú vec, ktorú by mohol ohroziť život alebo zdravie osoby. Logicky by výsledkom takejto osobnej prehliadky malo byť zaistenie iba vecí uvedených v § 99 ods. 4 Tr. por. a nie všetkých osobných vecí "nájdenných" u podozrivého. Odňatím vecí spísaných za zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody došlo len k faktickému odovzdaniu osobných vecí obžalovaného, ktoré nemohol mať u seba v CPZ, nie k procesnému zaisteniu vecí na účely dokazovania, čo je celkom zrejmé z toho, že v spise je zadokumentovaná samostatná zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, kde boli zaistené len veci neskôr podrobené skúmaniu a iné tam uvedené, no nie mobilný telefón či SIM karta.

Telefónne čísla konkrétnych osôb Y. - U. Y., X. - X., Š. - U., a zoznam prijatých a odchádzajúcich správ sú informácie z mobilného telefónu, s ktorým bolo manipulované v zapnutom stave s aktívnou SIM kartou v čase, keď nebol zákonne zaistený. V tom čase nemal byť používaný, získavané z neho akékoľvek údaje. Hoci medzi menami v telefónnom zozname nie je kontakt na svedka U., čo je logické, pretože to bol jeho telefón, dá sa prisvedčiť tomu, že jeho kontakt mal obžalovaný na svojej SIM karte vloženaj v požičanom telefóne (poznali sa roky, požičal mu telefón, museli byť aj v telefonickom kontakte - svedok U. mal obžalovaného uloženého pod prezývkou R.) a platí pre neho to isté, čo pre ostatných svedkov. Podľa znaleckého posudku nielenže bol mobilný telefón v zapnutom stave minimálne dňa 08.07.2019 až do 18:50 hod. - kedy je zaznamenaná posledná zmena (obžalovaný bol zadržaný o 15:57 hod.), boli po odňatí telefónu aj prečítané SMS správy došlé po 18 tej hodine, v tomto stave bolo z neho možné telefonovať, čítať, písať správy a prehľadávať telefónny zoznam, no bola z neho dokonca odoslaná správa o 18:19:15 hod. na tel č. +XXXXXXXXXXXX s textom "Mame?". Ide o telefónne číslo svedka U., ktorý vypovedal o tom, že na jeho mobilný telefón došla večer SMS správa od obžalovaného, čo tento tiež na svoju obhajobu tvrdil, hoc ju on už poslať nemohol. V tom čase bol obžalovaný totiž zadržaný, boli mu odňaté osobné veci, teda nemohol používať jeho mobilný telefón.

Je nesporné, že mobilný telefón, ktorý používal obžalovaný (paradoxne nie jeho telefón, ale požičaný od svedka U. s jeho kontaktmi na osoby z rovnakej komunity) mala polícia k dispozícii, pretože ho mal obžalovaný u seba v čase zadržania. S predmetným telefónom bolo manipulované, čítané, ba posielaná z neho SMS správa. Možno dôvodne predpokladať, že takto sa polícia dostala k menám, či prezývkam (policajtom znalým pomerov v komunite narkomanov, museli byť známe prezývky osôb zo zoznamu), a aj k telefónnym číslam svedkov. Je možné, že polícia by sa k menám týchto osôb dostala aj inak z "operatívno-pátracej činnosti", ako tvrdili pri výsluchu policajti.

Súd prihliadajúc na právny názor súdu druhého stupňa v priebehu dokazovania dospel k záveru, bez dôvodných pochybností, že spôsobom, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku, obžalovaný fentanyl aj predával a to osobám T. U., J. U., Q. X., L. Y.. Tu súd uvádza, že v skoršom rozhodnutí vo veci samej súd rozhodol, že k ich výpovediam nemožno prihliadnuť, pretože títo boli ako svedkovia vypátraní a následne vypočutí na základe informácií vyťažných nezákonne z mobilného telefónu obžalovaného nezaisteného na účely dokazovania, a nie "operatívno-pátracou" činnosťou polície. Vychádzajúc z právneho názoru súdu druhého stupňa, podľa ktorého ani nezákonná manipulácia s mobilným telefónom počas jeho odňatia obžalovanému ešte nevylučuje, že informácie o svedkoch neboli zistené z operatívno-pátracej činnosti policajtov, pričom podstatný je obsah výpovede svedkov, u ktorých nebolo zistené žiadne nezákonné donútenie vypovedať v prípravnom konaní či pred súdom, súd prihliadol k obsahu usvedčujúcich výpovedí svedkov a týmto prisvedčil. K datovaniu skutku súd uvádza, že svedkovia popisovali konkrétne obdobia, kedy od obžalovaného kúpovali fentanyl, pričom pokiaľ toto obdobie zasahovalo do mesiaca apríl 2019 (svedkovia U. H. U. v prípravnom konaní uvádzali, že kupujú fentanyl od obžalovaného asi tri mesiace - teda zasahujúc mesiac apríl, tak to mohlo zasiahnuť len posledný týždeň tohto mesiaca, pretože do 23.04.2019 obžalovaný vykonával trest odňatia slobody.

Súd považuje za vyvrátené tvrdenie, že by svedkovia boli navádzaní klamať v neprospech obžalovaného (jediný svedok U. O.vrdil opak, aj to paradoxne neskôr sám uviedol pred súdom, že on vlastne ani neoznámil policajtom, že nevypovedá pravdu o skutkových okolnostiach, keď svedčí proti obžalovanému) a krivo ho tak usvedčovať, možno sa len dôvodne domnievať, že nevypovedali iniciatívne bez vyzvania ako oznamovatelia trestnej činnosti, ale z nejakej osobnej obavy či rešpektu k výzve policajtov vypovedať (opäť svedok U. vypovedal proti obžalovanému podľa jeho slov len preto, lebo sa obával premeny trestu na nepodmienečný (časová blízkosť medzi rozhodovaním o neosvedčení a časom výsluchu je zrejmá). Nedá sa vylúčiť, že aj ďalší svedkovia nevypovedali celkom dobrovoľne (v tom zmysle, či by netrúfali čas radšej inak, ako na výsluchu na polícii) a už vôbec nie iniciatívne. Súd má však za to, že vypovedali pravdu. Nebolo zistené, že by išlo o osoby, ktoré mali s obžalovaným vážne spory, svedok U. bol dokonca jeho kamarát od detstva, nik netvrdil, že by mu bol sľúbený benefit vyvažujúci či prevažujúci krivé svedectvo a hrozbu, že sa zistí, že vypovedal krivo, či mu bolo nejako hrozené, okrem svedka U., ktorý podľa názoru súdu účelovo klamal pred súdom a nie v prípravnom konaní. Tu súd poukazuje na to, že pôvodne na hlavnom pojednávaní ani vypovedať nechcel, na súd sa obrátil so žiadosťou o odvolanie eskorty poukazujúc na výpoveď v prípravnom konaní. Náhly obrat nastal až po jeho predvedení na súd, kde začal vypovedať že v prípravnom konaní klamal pod nátlakom polície. Súd dospel k záveru, že tento náhly obrat nespôsobil svedomie svedka, ktorý si uvedomil, že krivo svedčil v neprospech obžalovaného v prípravnom konaní, ale naopak snaha mu v konaní pred

súdom "kolegiálne" pomôcť a jeho dešpekt k polícii či konkrétnym policajtom, zároveň možno frustrácia z toho, že ani jeho výpoveď v prípravnom konaní mu nijako nepomohla a trest s podmieneným odkladom mu bol premenený na nepodmienečný. Svedkovia X. H. Y. obžalovaného usvedčovali a rovnako ani u nich súd nezistil žiadne nezákonné donútenie vypovedať či dokonca vypovedať krivo, títo obžalovaného usvedčovali aj v konaní pred súdom. Hoci svedok U. vypovedal len v prípravnom konaní a už ho nebolo možné vypočuť pred súdom, pretože zomrel, v prípravnom konaní vypovedal v prítomnosti obhajcu obžalovaného, je preto len nepodloženou hypotézou, o to viac, že ani u ostatných svedkov sa nátlak či navádzanie krivo svedčiť nepreukázalo, že aj on vypovedal pravdu, hoc sám iniciatívne by nerozhodol dostaviť na políciu, vypovedať a zrejme bol predvedený ako záujmová osoba známa polícii. Pokiaľ ide o skutkovú vetu, súd ju upravil podľa záverov dokazovania, výpovedí svedkov Y. H. X. na hlavnom pojednávaní a svedkov U. H. U. z prípravného konania po vznesení obvinenia, kde malé odchýlky v mieste čase predaja drog sú spôsobené aj tým, že v obžalobe prokurátor pri svedkoch U. H. U. vychádzal z ich výsluchov pred vznesením obvinenia obžalovanému, kde vypovedali mierne odlišne, avšak len v nepodstatných detailoch.

Súd tak bez dôvodných pochybností považoval preukázaný skutkový stav ako v skutkovej vete rozsudku, teda že obžalovaný neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (najmenej troch), čím naplnil zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. Obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin vo forme priameho úmyslu, porušil záujem na ochrane zdravia pred škodlivými účinkami drog.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok, tiež aby trest mal čo najmenší vplyv na rodinu a blízke osoby páchatel'a.

Súd obžalovanému ukladal trest súhrnný za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., vychádzal z trestnej sadzby pri zvýšenej hornej hranici trestu o 1/3. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť skôr (od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do 08.07.2019) ako mu bol oznámený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2020 dňa 03.02.2020. Súd tak rušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2020, pričom v rámci súhrnného trestu uložil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 mesiacov, teda nezmenený trest zákazu činnosti uložený v skoršej veci.

Súd neprihliadol ani k jedinej poľahčujúcej okolnosti. Obžalovanému musela byť vina dokázaná, priznal len kúpu a prechovávanie zaistenej drogy, k predaju sa nedoznával. Ani jeho priznanie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2020 - za menej závažnú trestnú činnosť nemohlo byť dôvodom prihliadnutia k tejto poľahčujúcej okolnosti, pretože najprísnejšie právne kvalifikovaný je predaj viacerým osobám, ktorý popieral. Hoci sa obžalovaný priznával v podstate k tomu, že mal u seba fentanyl pre svoju potrebu, v priebehu konania neprejavil úprimnú ľútosť nad spáchaním trestnej činnosti a venoval sa v podstate najmä tomu, ako bola jeho trestná činnosť odhalená namietajúc postupy polície predovšetkým vo vzťahu k dílerstvu, ľútosť prejavil len okrajovo v spojitosti s jeho závislosťou na drogách a vplyvom na jeho život. Obžalovaný bol pred spáchaním (dokonaním) trestnej činnosti odsúdený, poukazujúc na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske 1T/50/2018 aj Okresným súdom Bratislava II vo veci sp. zn. 0T/295/2010. Obžalovaný spáchal aj viac trestných činov, pretože súd ukladá trest za zbíhajúcu trestnú činnosť. Súd však obžalovanému ukladal trest za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. (zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o polovicu) poukazujúc na uznané rozhodnutie Krajského trestného súdu Korneuburg zo dňa 16.09.2013, č. 606 Hv 9/13f, kde bol uznaný vinným zo spáchania lúpeže.

Takto súd vychádzal zo zákonného rozpätia upraveného podľa § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. v rozsahu 12 a pol roka až 20 rokov odňatia slobody.

Súd dospel k právnomu záveru, že trest čo i na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby je pre obžalovaného neprimerane prísny, preto aplikoval § 39 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na pomery páchatela a okolnosti spáchania skutku.

Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne, akoby na dolnej hranici podľa § 38 ods. 4 či ods. 5 Tr. zák. neupravenej trestnej sadzby, a tento trest považuje za primeraný a spravodlivý. Obžalovaný je slobodný a bezdetný. Bol jedným z komunity osôb závislých na fentanyle v Partizánskom. Osôb, ktoré sa navzájom poznali, ktorých životná úroveň sa nijako nelíšila. Hoci bolo preukázané že fentanyl aj predával, tak ako vyplýva z vlastnej výpovede obžalovaného, ale aj výpovede napríklad svedka X., tiež zo zaistenej použitej náplasti a okolnosti, prečo ju mal obžalovaný u seba, bol na fentanyle závislý, dávky zvyšoval, a pravdepodobné je, že najväčším spotrebiteľom nakúpených náplastí bol on sám. Uložená liečba u neho nemala žiaden efekt, recidivoval a pokračoval v užívaní drog. Nezľahčujúc závažnosť trestnej činnosti, kladenej mu za vinu ani skoršie odsúdenie za zločin, je potrebné uviesť, že na páchanie trestnej činnosti obžalovaného mal vplyv spôsob života, ktorý viedol a ten bol ovplyvnený jeho závislosťou od drog. Na dosiahnutie účelu trestu, zabráneniu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, k morálnemu odsúdeniu páchatela, tak postačuje trest na dolnej hranici akoby nezvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby, pretože ukladanie trestu vyššieho už nemá iný ako represívny účel. Na druhej strane však je potrebné uviesť, že obžalovaný nie je osobou, ktorá by bola dosiaľ netrestaná, ktorá sa pri dovtedy riadnom vedení života dostala do kolotoča závislosti, kde si zadovožovala prostriedky na živienie závislosti aj dílerstvom. Bol už odsúdený aj za závažnú trestnú činnosť - z trestného činu lúpeže podľa § 142 ods. 1 rakúskeho trestného zákonníka, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody na 5 rokov. Ani skoršie odsúdenie na nie krátky trest mu tak nezabránilo opäť páchať trestnú činnosť a to závažnú. Preto súd nedospel k záveru, že je možné mimoriadne znížiť trest výraznejšie.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Prokurátor obžalovanému nenavrhol uloženie trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, hoci by takéto zaradenie vyplývalo z § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s miernejším stupňom stráženia vzhľadom k závažnosti trestného činu, ktorú znižovali okolnosti uvedené vyššie aj miere narušenia páchatela, ktorý síce spáchal obzvlášť závažný zločin, no nevedla ho k tomu zisťnosť na úkor šírenia toxikománie, ale živienie vlastnej závislosti, čím škodil najviac sám sebe. Súd ho preto podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor navrhol obžalovanému uloženie ochranného dohľadu ako obligatórnu povinnosť vyplývajúcu z § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. Súd uznal obžalovaného vinným z obzvlášť závažného zločinu, preto obligatórne obžalovanému uložil ochranný dohľad a dobu 2 roky považuje za primeranú, po ktorú je potrebné na neho dohliadať, či opäť neskízne k spôsobu života, aký viedol v čase páchania skutku.

Súd rozhodol aj o doličných veciach. Obžalovanému zaistené veci špecifikované vo výroku rozsudku sú veci, ktoré používal pri užívaní omamných látok, nepochybne ich možno považovať za veci kontaminované, nie je predpoklad, že by boli využiteľné a už vôbec nie ako zdravotnícky materiál (napr. nerozbalené striekačky). Keďže po vykonanom dokazovaní sú nepotrebné pre ďalšie konanie možno o nich rozhodnúť, že budú zhabané práve z dôvodu podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

Vlastníkom prepadnutých aj zhabaných vecí sa stáva štát podľa vo výrokoch rozsudku uvedených ustanovení Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.