

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010326
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 3. 9. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 25. 8. 2021 a 3. 9. 2021 medzi obvineným K. D., nar. XX. XX. XXXX H. M. G., trvale bytom M. F. XXX, okres M. G., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného K. D.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 3T/23/2020 zo dňa 16.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 roky, dňa 16.05.2021 okolo 19.30 hod. bez súhlasu užívateľa vozidla viedol osobné motorové vozidlo značky Toyota Corolla, evidenčné číslo LM-922DM v hodnote minimálne 14.000,-€, ktorého vlastníkom je spoločnosť Toyota Financial Services Slovakia s.r.o., IČO: 35915404, so sídlom Galvaniho 16615/15A, Bratislava Ružinov a držiteľom je spoločnosť Liptov Taxi s.r.o., IČO: 44236336, Kláštorná 0/989, Liptovský Mikuláš, po Ulici Štúrovej v Liptovskom Mikuláši v smere od križovatky s Ulicou Tomášikovou smerom k obchodnému domu Prior, kde bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš za križovatkou s Ulicou Kolomana Sokola a v čase o 19.34 hod. bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A409126 s výsledkom 0,79 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,65‰ alkoholu v krvi,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 216 ods. 2, § 38 ods. 2, 4 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m), § 41 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 26. 8. 2021 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 25. 8. 2021 medzi obvineným K.A. D. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou okresným prokurátorom JUDr. Mariánom Vagačom.

Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinený súhlasil s konaním o dohode o vine a treste v prejednávanej trestnej veci. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, ČVS: ORP-186/2-VYS-LM-2021 zo dňa 16. 5. 2021. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a uložení úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 7 mesiacov, zníženého v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 6 rokov, ako aj dohodu o uložení ústavného ochranného protialkoholického liečenia.

Samosudca oznámil stranám podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku nasledovné výhrady v dohode o vine a treste: Navrhovaný výrok o uložení ochranného protialkoholického liečenia je nadbytočný z dôvodu, že v inom konaní bolo obvinenému právoplatne uložené ochranné protialkoholické liečenie, ktoré doposiaľ nebolo ukončené.

Prokurátor súhlasil s výhradou súdu a navrhol vypustiť z dohody o vine a treste navrhovaný výrok o uložení ochranného protialkoholického liečenia. Obvinený súhlasil s výhradou súdu, ako aj s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste podľa výhrady súdu.

Obvinený K. D. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste, upravenú na verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným K. D.Á., pretože boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre jej schválenie. Obvinený sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, uznal vinu, spáchanie trestného činu úprimne oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov nepochybne vyplýva, že sa obvinený dopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obvinený jedným skutkom spáchal tri trestné činy, z tohto dôvodu sa mu ukladá úhrnný trest podľa najprísnejšieho trestného činu, ktorým je prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a pred spáchaním súdeného skutku bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov), podľa ktorej sa trest ukladal, zvyšuje o 1/3-inu na 2 roky a 4 mesiace. Dohodnutý trest odňatia slobody znížený v konaní o dohode o vine a treste o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby je úmerný postoj obvineného k prejednávanej trestnej činnosti. Obvinený sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin, skutok spáchal po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť (trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky), ide teda o špeciálneho recidivistu, z tohto dôvodu na naplnenie účelu trestu iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádza do úvahy.

Súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Hoci v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd nie je viazaný ust. 48 ods. 2 písm b/ Tr. zákona, keďže schvaľuje dohodu o vine a treste.

Súd považuje dohodu o vine a treste za zákonnú, primeranú a spravodlivú a z tohto dôvodu ju schválil.