

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114204875  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2114204875.18

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu: F. C. podnikajúci pod obchodným menom F. C. „X. C.“, miesto podnikania: Cajlanská 59, Pezinok, IČO: 33 838 780, právne zastúpený: PATENT IURIST s. r. o., Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 724 467, proti žalovanému: C. X., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, S., právne zastúpený: JUDr. Juraj Gavalec, advokát, T. Tekela 23, Trnava, o zaplatenie 3.454,64 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier nasledovného znenia:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1.227,32 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.02.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.454,64 eur s prísl., z titulu neuhradeného zostatku ceny diela, predmetom ktorého bolo výroba a dodanie dreveného schodiska, s miestom zhotovenia U. ul., S..

2. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 22C/66/2014-279, zo dňa 23.02.2018, súd rozhodol tak, že vo výroku I zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 2.454,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.454,64 eur od 13.11.2013 do zaplatenia, vo výroku II žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku III priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 42,01 %. O odvolaní žalovaného Krajský súd v Trnave, uznesením č. k. 9Co/370/2018-316, rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku I a v závislom výroku o trovách (výrok III).

3. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.454,64 eur s prísl a rozhodovanie o trovách konania. Na pojednávaní konanom dňa 03.09.2021 strany sporu navrhli, aby súd schválil zmier v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zmier schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko strany sporu navrhli súdu schváliť zmier, ktorý je podľa obsahu v súlade s právnymi predpismi, a ani povaha tohto konania a uplatnených nárokov uzavretie zmiernu nevyklučuje. Uzavretý

zmier medzi stranami sporu obsahoval aj vyriešenie otázky náhrady trov konania. O vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (a contrario § 357 C.s.p.).