

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202598
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2218202598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému Q. K., K.. XX.X.XXXX, O. P.Á. W., S. XXXX/XX, o zaplatenie 1.389,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 689,49 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplatenia, do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 6.6.2018 sa právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s., IČO 31 320 155) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.389,26 € s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 1.9.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130) uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.400 €. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 71,93 €, pričom celkovo mal uhradiť 4.315,80 €. Túto povinnosť však riadne neplnil, preto bola pôžička zosplatnená. Žalovaný doposiaľ uhradil len 1.843,51 €, pričom do podania žaloby mal uhradiť 3.089,49; rozdiel (1.245,98 €) je spolu s nákladmi na vymáhanie (143,28 €) predmetom žalobného nároku.

2. Podaním z 19.2.2020 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 273,28 € s príslušenstvom späť a upravil petit žaloby tak, že predmetom konania zostala suma 1.115,98 € s príslušenstvom.

3. Tunajší súd (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom z 25.2.2020 č.k. 20Csp/4/2018-113 vo výroku I. konanie v časti o zaplatenie sumy 273,28 € s príslušenstvom zastavil, vo výroku II. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 426,49 € s príslušenstvom, vo výroku III. vo zvyšku žalobu zamietol, vo výroku IV. žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 9,80 € a vo výroku V. žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej však absentuje, resp. je nesprávne uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ZSÚ), ktorá je dojednaná „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.“ Takéto vymedzenie je ale neurčité a spôsobilé vzbudiť v spotrebiteľovi neistotu, dokedy má jeho záväzok trvať. Táto skutočnosť je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 9 ods. 2 písm. f/ ZSÚ dôvodom, pre ktorý je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaný je teda povinný vrátiť žalobcovi len takú sumu, aká mu bola poskytnutá, t.j. 2.400 €, spolu so zákonným úrokom

z omeškania. Do podania žaloby žalovaný uhradil 1.843,51€, po jej podaní ďalších 130 € (spolu 1.973,51 €); preto ho súd zaviazal na úhradu ostatnej nesplatennej časti úveru s úrokmi z omeškania z celkovej nesplatennej sumy ku dňu úhrady jednotlivých splátok, počnúc dňom nasledujúcim po dni zosplatenia úveru (ktorý je prvým dňom omeškania). Vo zvyšku žalobu zamietol ako nedôvodnú.

5. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 30.4.2021 sp. zn. 11CoCsp/45/2020 rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v súvisiacej časti náhrady trov konania (výroky III. a V.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku; C.s.p.). Stotožnil sa s odvolacou námietkou žalobcu, že termín konečnej splatnosti úveru je bez ťažkostí možné vyvodiť zo samotnej zmluvy o úvere, ako aj zo zmluvných podmienok (bod 6.). Ak sú jednotlivé splátky splatné 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť úveru je uvedená ako „6/2019,“ je to pre spotrebiteľa dostatočne zrozumiteľný údaj o konečnej splatnosti úveru. Termín konečnej splatnosti totiž nemusí byť vyjadrený len presným dátumom; postačuje akékoľvek vyjadrenie, ktoré vo vzťahu k spotrebiteľovi spĺňa požiadavku zrozumiteľnosti. Opačný výklad je neprimerane formalistický a predstavuje bezbrehú ochranu veriteľa.

6. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby v ďalšom konaní preskúmal dôvodnosť nároku žalobcu v rozsahu zamietajúcej časti, nakoľko touto sa súd doposiaľ nezaoberal, a po vykonanom dokazovaní jeho výsledky riadne vyhodnotil a vo veci opätovne rozhodol.

7. Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu tunajší súd doplnil vo veci dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo 16.6.2014, a ustálil tento skutkový stav:

8. Na základe zmluvy zo 16.6.2014 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver tak, ako je uvedené v žalobe; s tým, že v zmysle vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu (ods. 5) bol termín konečnej splatnosti úveru dojednaný na 20.6.2019. Žalovaný od podpisu zmluvy do podania žaloby uhradil 1.843,51 €, po podaní žaloby ďalších 130 € (po 65 € dňa 22.5.2018 a 22.6.2018). Právny predchodca žalobcu listom z 27.6.2015 upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach a na možnosť zosplatenia úveru, avšak bezvýsledne; následne k 31.8.2015 úver zosplatil. Zmluvou z 19.9.2018 bola pohľadávka postúpená na žalobcu.

9. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

10. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ). Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravujú § 9 a § 10 ZSÚ.

11. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa zákonné náležitosti. Z tohto zmluvného záväzkového vzťahu (§ 488 Občianskeho zákonníka)

žalovanému vyplývala povinnosť platiť dojednané splátky. Keďže žalovaný túto povinnosť neplnil a pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu, nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu (po čiastočnom späťvzati); teda v sume 1.115,98 € so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel i vo zvyšnej časti (t.j. v časti, v ktorej bola žaloba predchádzajúcim rozsudkom zamietnutá) a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi i zostatok dlžnej sumy spolu so zákonným úrokom z omeškania.

13. O nároku na náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 3 C.s.p. z dôvodu plného úspechu žalobcu v spore.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.