

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12PPOm/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202503
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202503.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, Š., dieťa rodičov: matky C. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, Š. a otca neb. M. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, na návrh navrhovateľa: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne zveruje mal. Z. N., nar. XX.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava podalo dňa 3.9.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. Z. N., nar. XX.X.XXXX do náhradnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

2. Návrh odôvodnili tým, že Maloleté dieťa Z. N., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky C. Ž. a nebohého otca M. N., zomrelého dňa 10.06.2019. Z tohto vzťahu pochádza aj maloletý M. Ž., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo vo vzťahu k mal. M. biologický otec neuznal. Z predchádzajúcich vzťahov matky pochádzajú ďalšie tri deti, plnoletá F. M. a S. Ž. a mal. V. Ž., nar. XX.XX.XXXX. Deti boli zo starostlivosti matky odňaté, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, následne S. a V. do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety, ktorý ich výchovu nezvládala. V tom čase maloletá S. bola umiestnená v Reedukačnom centre Zlaté Moravce a mal. V. v Reedukačnom centre Čerenčany. Ich teta bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy z dôvodu záškoláctva detí a aj nastúpila na výkon nepodmienečného trest odňatia slobody. Mal. V. bol po prepustení z RC Čerenčany opakovane vyňatý z prirodzeného prostredia a neodkladným opatrením umiestnený v CDR DKD DRaK Prešov dňa 23.07.2019. V súčasnosti je nad mal. V. Ž., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/130/2020, zo dňa 09.02.2021 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny DRaK, Prešov, kde sa aj doposiaľ nachádza. Tým istým rozsudkom bola matka maloletého C. Ž. zaviazaná vyživovacou povinnosťou voči maloletému nezaopatrenému dieťaťu v minimálnej výške. Matka so svojim druhom M. N. žila v obci Šankovce, z ich vzťahu sa narodili dve deti. Otec dňa 10.06.2019 tragicky zomrel a matka sa s deťmi vrátila do miesta trvalého pobytu na adresu M. XXX, Š., kde aj v súčasnosti žije so svojou sestrou L. Ž., bratom F. Ž. a maloletou Z. N. a maloletým M. Ž.. Jedná sa o rodinný dom, pozostávajúci z dvoch miestností, kuchyne a izby. Kuchynská časť domácnosti pozostáva z kuchynskej linky, jedálenského stola, stoličiek a pece na tuhé palivo. Izba je vybavená skriňami a lôžkami. V tejto izbe prespávajú všetci členovia domácnosti. Voda a elektrická energia nie sú zavedené. Hygiena a prostredia je na nízkej úrovni. Od 28.09.2020 sme preverovali opakované podnety vo vzťahu k zanedbávaniu starostlivosti o deti zo strany matky. Z vykonaných opakovaných sociálnych šetrení vyplývalo, že starostlivosť zo strany matky absentovala osobná hygiena, čiastočne aj hygiena celej domácnosti. V minulom roku sa u detí riešila aj ich pedikulóza. Matka bola neustále zo strany tunajšieho oddelenie SPODaSK napomínaná pre nedostatočnú starostlivosť o maloleté

deti. Neustále matke bolo poskytované sociálnoprávne poradenstvo. Nakoľko matka k odstráneniu nedostatkov starostlivosti o maloleté deti pristupovala benevolentne a s nízkym záujmom, zo strany tunajšieho O SPODaSK bolo dňa 04.02.2021 predložené odporúčanie na výkon opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou Centru pre deti a rodiny DRaK Prešov, n.o., ktoré je akreditovaným subjektom pre výkon opatrení SPODaSK za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Na základe predmetného odporúčania uvedený subjekt listom zo dňa 24.02.2021 informoval tunajšie oddelenie SPODaSK o začatí vykonávania opatrení v rodine. Intervencia zo strany menovaného centra CDR DRaK Prešov bola doposiaľ hodnotená v podstate pozitívne v písomných správach predložených tunajšiemu O SPODaSK, ktoré prikladáme v prílohe. Z posledného sociálneho zisťovania v domácnosti mal. detí zo dňa 02.09.2021 vyplýva, že matka žije záhaľčivý spôsob života. Podľa vyjadrenia tety maloletých detí, ktorá v deň posledného šetrenia uviedla, že matka pravidelne opúšťa domácnosť a odchádza do domácnosti cudzích mužov a to spolu so svojimi mal. deťmi Z. a M.. Maloleté deti podľa vyjadrenia tety L., ktorá obýva spoločne s mal. deťmi ako aj matkou ich domácnosť uviedla, že samotné maloleté dieťa jej povedalo, kde sa v čase pobytu mimo domácnosti nachádzali a skutočnosti ktoré sa tam diali. Na otázku o aké skutočnosti išlo, pani L. Ž. uviedla, že mal. deti spolu aj s matkou chodia k istému pánovi menom M. G., ktorý býva v obci Štítник, blízko Materskej školy. Dieťa svojej tete uviedlo, „keď prídeme k ujovi M., tak nám pustí rozprávku a mamka sa ide sprchovať. Potom keď mamka príde zo sprchy, ujo ju líže tam dole, potom mu mamka vyfajčí a potom robia a ukázala gesto súložie“. Pani L. Ž. ďalej uviedla, že po tomto zistení matka vyzvala aby sa vyhýbala takémuto konaniu, na čo matka reagovala slovami, aby sa starala o seba a nie o výchovu jej detí. Pani Ž. ďalej v rozhovore uviedla, že si všimla, ako si dieťa pri močení zasúva mrkvu alebo „klín“ do pošvy. Pani Ž. sa vyjadrila, ako túto skutočnosť videla, dieťa sa rozplakalo a uviedlo, že ju bolí pošva. Následne pani Ž. uviedla, že pristúpila k dieťaťu a zistila, že pohľad na orgány má krvavé. Matka sa počas šetrenia doma nezdržiavala a jej sestra nevedela uviesť, kde sa matka aj s deťmi zdržiavala. Všetky uvedené skutočnosti nám potvrdil aj matkin brat F. Ž., ktorý tiež žije v predmetnej domácnosti a bol pri rozhovore prítomný. Následne sme sestre a bratovi matky maloletých detí uviedli, že popísaným konaním matka vážne ohrozuje priaznivý psychický aj fyzický vývin a vystavuje maloleté deti aj ohrozeniu života a zdravia a preto vidíme dôvod na vyňatie maloletých detí Z. a M. zo starostlivosti matky, pretože za danej situácie je nevyhnutné zabezpečiť ich ochranu a opýtali sme sa, či majú v rodine osobu, ktorá by mohla prevziať starostlivosť o maloleté deti. Na túto otázku odpovedali, že takúto rodinu nemajú a vyjadrili svoj názor, že maloletým deťom by bolo lepšie, ak by boli umiestnené do ústavnej starostlivosti, kde by mali vytvorené bezpečné prostredie. Preto totožný návrh podávame aj vo vzťahu k maloletému M. Ž., nar. XX.XX.XXXX.V zmysle uvedeného sme dospeli k záveru, že týmto konaním môže byť páchaná trestná činnosť na maloletých deťoch a z tohto dôvodu zároveň orgánom činným v trestnom konaní zasielame informáciu o možnom spáchaní trestného činu na maloletých deťoch. Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že v najlepšom záujme maloletých detí je ich vyňatie zo starostlivosti matky a nakoľko neexistujú príbuzní, ktorým by mohli byť maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je jediným riešením umiestnenie mal. detí do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, ktoré s prijatím mal. detí súhlasí. Umiestnenie uvedených mal. detí do Centra pre deti a rodiny Dobšiná, teda zabezpečí ich ochranu života a zdravia, zdravého fyzického a psychického vývinu, ochranu ich práv a právom chránených záujmov v bezpečnom prostredí. Po vydaní neodkladného opatrenia, zároveň podáme na Okresný súd Rožňava návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Taktiež je nevyhnutné, aby minimálne po dobu ukončenia vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní boli maloleté deti umiestnené v ústavnej starostlivosti, kde bude zabezpečená ich bezpečnosť a eliminované riziko ovplyvnenia ich výpovede v trestnom konaní.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Podľa ust. § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený, dokonca je prítomné aj riziko ohrozenia života a zdravia vzhľadom na výpoveď tety maloletej. Matka ohrozuje svoje maloleté deti vykonávaním súložie a iných sexuálnych praktík v ich prítomnosti, pričom následne sa maloletá pokúša tieto praktiky svojim spôsobom napodobňovať čo vyvoláva odôvodnený záver o potrebe okamžitého vyňatia maloletej zo starostlivosti matky. Otec maloletej zomrel a zo strany blízkych príbuzných nepripadá nikto v úvahu, kto by prevzal dočasnú starostlivosť o maloletú. V záujme maloletej je preto jej dočasné zverenie do ústavnej starostlivosti. Z výpovede tety maloletej vyplynuli tak závažné skutočnosti, ktoré odôvodňujú okamžitý zásah zo strany súdu, a to nariadením predmetného neodkladného opatrenia v záujme okamžitej ochrany práv maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 365 ods. 3 CMP).