

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4CoZm/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119209215  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7119209215.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Ragana a sudcov JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: VINÁRSTVO Viničky s.r.o., Ladmovce 186, 076 34 Ladmovce, IČO: 36 588 016, zastúpený: GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, o zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 4.12.2020, č.k. 29CbZm/13/2019-314, takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 4.12.2020, č.k. 29CbZm/13/2019-314 vo výroku I. a II. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením, rozhodol takto:

I. Zakázal žalovanému hnutelné veci - vinič, štepy viniča, plody a oporné konštrukcie vinogradov a ostatné hnutelné veci a nehnuteľnosti nezapisované do katastra nehnuteľností - oplotenia, inžinierske siete a ostatné nehnuteľnosti nezapisované do katastra nehnuteľností - vo vlastníctve žalovaného, ktoré spoločne tvoria vinohrad a jeho zariadenie, a ktoré sa nachádzajú na:

- pozemku - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/18 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/12;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to

a. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

b. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

c. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

d. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

e. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

f. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

g. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

h. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 17/30, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/30, a spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/6, a to

a. parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

b. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
- pozemkoch - parcelách registra „C“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to

a. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: vinica, výmera: XXX.XXX m<sup>2</sup>;  
b. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: vinica, výmera: XX m<sup>2</sup>;  
c. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: vinica, výmera: XXX m<sup>2</sup>;  
d. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: vinica, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

- pozemku - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
- pozemku - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
- pozemku - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
- pozemkoch - parcelách registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to

a. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
b. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
c. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to

a. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda, výmera: XX.XXX m<sup>2</sup>;  
b. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: XX.XXX m<sup>2</sup>;  
c. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
d. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
e. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
f. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
g. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
h. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
i. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
j. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: XX m<sup>2</sup>;  
k. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
l. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

- pozemku - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10;  
- pozemkoch - parcelách registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to

a. parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
b. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;  
c. parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m<sup>2</sup>;  
d. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;

- pozemku - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: XX.XXX m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/15, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/24 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/2, a to
  - a. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - b. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - c. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - d. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - e. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - f. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
- pozemkoch - parcelách registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 9/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10, a to
  - a. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - b. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - c. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - d. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - e. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>;
  - f. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>

predať, darovať, akokoľvek inak scudzit' alebo s nimi akokoľvek inak nakladať ako aj prenajať, vypožičať, založiť a akýmkoľvek spôsobom ich zaťažiť právom tretej osoby.

- II. Zakázal žalovanému pozemok - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/18 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/12;
- pozemky - parcely registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to
    - a. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
    - b. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
    - c. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
    - d. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
    - e. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
    - f. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
    - g. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
    - h. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
  - pozemky - parcely registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 17/30, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/30 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/6, a to
    - a. parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
    - b. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
  - pozemky - parcely registra „C“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to
    - a. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: vinica, výmera: XXX.XXX m<sup>2</sup> ;
    - b. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: vinica, výmera: XX m<sup>2</sup> ;
    - c. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: vinica, výmera: XXX m<sup>2</sup> ;
    - d. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: vinica, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
  - pozemok - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;
  - pozemok - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. 1271/8, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

- pozemok - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>

- pozemky - parcely registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to

a. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

b. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

c. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

- pozemky - parcely registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to

a. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda, výmera: XX.XXX m<sup>2</sup> ;

b. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: XX.XXX m<sup>2</sup> ;

c. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

d. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

e. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

f. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

g. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

h. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

i. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

j. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: XX m<sup>2</sup> ;

k. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

l. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

- pozemok - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10;

- pozemky - parcely registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., a to

a. parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

b. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

c. parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: XXX m<sup>2</sup> ;

d. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

- pozemok - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: XX.XXX m<sup>2</sup>, spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/15, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10;

- pozemky - parcely registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/24 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/2, a to

a. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

b. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

c. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

d. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

e. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

f. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

- pozemky - parcely registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, pre okres Trebišov, obec Ladmovce, k.ú. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 9/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10, a to

a. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

b. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

c. parc. č. XXXX/XX, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

d. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

e. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: X.XXX m<sup>2</sup> ;

f. parc. č. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda, výmera: X.XXX m<sup>2</sup>,

predať, darovať, akokoľvek inak scudzit' alebo s nimi akokoľvek inak nakladať ako aj prenajať, vypožičať, založiť a akýmkoľvek spôsobom ich zaťažiť právom tretej osoby.

III. O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca (pôvodné obchodné meno - O. K., a.s.) sa domáhal aby súd zakázal žalovanému hnutel'né veci a nehnuteľnosti žalovaného špecifikované v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej aj „vinohrad a pozemky“) predať, darovať, akokoľvek inak scudzit' alebo s nimi akokoľvek inak nakladať ako aj prenajať, vypožičať, založiť a akýmkoľvek spôsobom ich zaťažiť právom tretej osoby. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 23.11.2012 Zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver 2.500.000,- eur, ktorý bol zabezpečený biancozmenkou vystavenou žalovaným a avalistom Š. V.. Následne po poskytnutí úveru, žalobca (ako veriteľ), žalovaný (ako pôvodný dlžník) a spoločnosť HATFA WINERY s.r.o. (ako preberajúci dlžník) uzatvorili Zmluvu o prevzatí dlhu, na základe ktorej prevzala spoločnosť HATFA WINERY záväzok žalovaného splatiť úver voči žalobcovi. Zmluva o prevzatí dlhu nezrušila zabezpečenie úveru, ktoré bolo poskytnuté žalovaným pred uzatvorením Zmluvy o prevzatí dlhu a ani neskôr nebola uzatvorená dohoda, ktorá by zrušila zabezpečenie úveru poskytnuté žalovaným. Keďže spoločnosť HATFA WINERY úver riadne a včas nesplatila, žalobca dňa 1.2.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Spoločnosť HATFA WINERY však na oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nereagovala a pohľadávku zo zosplatneného úveru žalobcovi nesplatila. Žalobca preto využil svoje právo na vyplnenie biancozmenky, do ktorej doplnil chýbajúce náležitosti, a to (i) zmenkovú sumu 2.240.759,95 eur, (ii) dátum splatnosti 31. decembra 2017, a (iii) menu eur. Žalobca návrhom vo veci samej uplatnil voči žalovanému časť zmenkovej sumy vo výške 100.000,- eur s príslušenstvom. Na základe návrhov žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadil súd na pozemkoch žalovaného a na vinehrade záložné právo v prospech žalobcu. Žalobca v konaní vo veci samej navrhol rozšírenie žaloby na zmenkovú sumu 1.000.000,- eur s príslušenstvom, o ktorom návrhu nebolo doposiaľ rozhodnuté.

3. Súd prvej inštancie návrh právne posúdil podľa článku 2 ods. 1 základných princípov C.s.p. a ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p., ktoré upravujú nariadenie neodkladného opatrenia, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená; pričom neodkladným opatrením je možné uložiť strane, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Súd prvej inštancie uviedol, že nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k obmedzeniu a ohrozeniu práv žalobcu a ku škode, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má zabrániť tomu, aby došlo k vzniku škody, keďže vo veci samej ešte nebolo rozhodnuté.

5. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v nalievavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu (uznesenie KS Bratislava, 10Co/43/2017).

6. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (uznesenie KS Nitra, 25Co/206/2017).

7. Bez dočasnej úpravy pomerov strán môže dôjsť k významnému zásahu do práv žalobcu, a to akokoľvek dispozíciou s nehnuteľnosťami a hnutel'nosťami. Môže dôjsť k zásadnému ohrozeniu budúceho výkonu rozhodnutia, nakoľko aj po prípadnom súdnom priznaní práva voči žalovanému, bude toto právo fakticky nevykonateľné.

8. Obava žalobcu, že exekúcia žalovanej pohľadávky bude ohrozená vyplýva z toho, že žalovaný môže vinohrad a pozemky zaťažiť právom tretej osoby alebo sa vinohradu a pozemkov zbaviť (pričom nadobúdateľ ich môže následne zaťažiť právom tretej osoby). Tieto úkony žalovaného môžu spôsobiť, že pozemky a vinohrad fakticky nebude možné pri výkone záložného práva speňažiť, keďže o ne nikto nebude mať záujem (nakoľko na nich budú viaznuť práva tretích osôb). Žalovaný pritom nemá žiadny iný majetok v dostatočnej hodnote na uspokojenie žalobcovej pohľadávky, ako pozemky a vinohrad.

9. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že aj napriek zabezpečeniu žalovanej pohľadávky záložným právom na pozemky a vinohrad je exekúcia žalovanej pohľadávky naďalej ohrozená. Záložné práva totiž účinne nebránia žalovanému v možnosti disponovať s pozemkami a s vinohradom (pozemky a vinohrad zaťažiť právom tretej osoby alebo sa vinohradu a pozemkov zbaviť) takým spôsobom, že pri výkone záložného práva nebude mať nikto o kúpu tohto majetku záujem (najmä (i) žalovaný môže uzatvoriť k pozemkom a k vinohradu nájomnú zmluvu, ktorou sa ich zaviazne prenajať tretej osobe na neprímerane dlhý čas a za neprímerane nízke nájomné; (ii) uzatvoriť zmluvu o výpožičke alebo inú obdobnú zmluvu, ktorou sa zaviazne bezodplatne odovzdať tretej osobe pozemky a vinohrad do užívania na neprímerane dlhý čas; (iii) vykonať iné obdobné úkony, ktorými nevýhodne zaťaží pozemky a vinohrad právami tretích osôb s cieľom zmařit speňaženie pozemkov a vinohradu žalobcom pri výkone záložného práva - a tým aj vymoženie žalovanej pohľadávky; (iv) pozemky zaťažiť zriadením vecného bremena /napríklad právom prechodu cez pozemky/; (v) pozemky a vinohrad previesť na tretiu osobu, ktorá ich môže ďalej zaťažiť právami tretích osôb. Inými slovami, žalovaný môže aj napriek záložným právam na pozemkoch a na vinohrade disponovať týmto majetkom takým spôsobom, že uspokojenie pohľadávky žalobcu budúcou exekúciou vedenou k tomuto majetku bude ohrozené. V uvedených úkonoch ho záložné práva (zriadené zabezpečovacími opatreniami) účinne neobmedzujú. Avšak účinne obmedziť žalovaného v týchto úkonoch môže neodkladné opatrenie. Ak by totiž žalovaný s pozemkami a s vinohradom (napriek existencii neodkladného opatrenia, ktoré dispozície s pozemkami a s vinohradom žalovanému zakáže) disponoval, takýto právny úkon by bol absolútne neplatný.

10. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v škode, ktorá môže vzniknúť neoprávneným disponovaním s nehnuteľnosťami a hnutelnosťami. V nadväznosti na to existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre žalobcu spočívajúce v tom, že dôjde k znehodnoteniu nehnuteľností a hnutelností vo vlastníctve žalovaného. Z vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení vyhovel a zároveň s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p. rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie žalovaný z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.); súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.); rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.) a navrhol aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Žalovaný podané odvolanie odôvodnil tým, že spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia mu nebol doručený samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a preto v podanom odvolaní môže reagovať výlučne na skutočnosti uvádzané v odôvodnení napadnutého uznesenia, bez toho aby vedel posúdiť kontext skutočností uvádzaných žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo zakladá procesnú vadu konania.

13. Ďalej žalovaný namietal, že účinnosťou Zmluvy o prevzatí dlhu malo dôjsť k cesii celého záväzku zo Zmluvy o úvere, teda došlo k zániku záväzku žalovaného plniť zo zmluvy o úvere. Spoločnosť HATFA WINERY ako nový dlžník emitovala dňa 17.12.2014 vlastnú biancozmenku na základe dohody o vydaní a vyplnení biancozmenky so žalobcom, čím strany prejavili vôľu, aby zabezpečenie úverového vzťahu pôvodnou biancozmenkou bolo nahradené novou biancozmenkou. Preto dôvod pôvodnej zmenky zanikol a neexistuje žiaden dôvod na jej vymáhanie. Spoločnosť HATFA WINERY zároveň odstúpila od Zmluvy o úvere, preto je samotná pohľadávka, resp. titul (kauza), ktorý má byť zabezpečený biancozmenkou uplatňovanou žalobcom v konaní sporná.

14. Žalovaný poukázal, že z výpisov z podnikateľského účtu spoločnosti HATFA WINERY ako nového dlžníka, z oznámení záložného veriteľa o splnení peňažného záväzku poddlžníka a z exekučných konaní sp.zn. 64EX/478/2019 a sp.zn. 64EX/488/2019 vyplýva, že už došlo k úhrade sumy minimálne vo výške 32.899,59 eur za účelom splácania spornej pohľadávky žalobcu. Sporná pohľadávka je zabezpečená aj ďalšími inštitútmi, ktoré niekoľkonásobne prevyšuje jej hodnotu. Zároveň boli nariadené neodkladné opatrenia na základe uznesení Okresného súdu Trebišov sp.zn. 2Cb/4/2020, 4Cb/13/2020 a zabezpečovacie opatrenia konajúceho súdu zo dňa 29.7.2020, spzn. 29CbZm/13/2019. Sporná pohľadávka je zároveň zabezpečená záložným právom k Vinárskemu podniku spoločnosti HATFA WINERY; záložným právom k nehnuteľnostiam (Poliklinike) v podielovom spoluvlastníctve spoločnosti OREMUS estate s.r.o.; záložným právom k vinárskej technológii; záložným právom k súčasným a aj budúcim pohľadávkam HATFA WINERY a OREMUS estate; záložným právom k bankovým účtom spoločnosti HATFA WINERY; sudcovským záložným právom k obchodným podielom Štefana Duča (uznesenie OS Košice I zo dňa 9.7.2020, sp.zn. 29CbZm/12/2019) a sudcovským záložným právom zriadeným k vinárskym pozemkom žalovaného. Žalobca účelovo rozširuje spory na jednotlivých súdoch a v každom konaní požaduje vydanie neodkladných alebo zabezpečovacích opatrení, čím účelovo, neprimerane a aj nezákonne niekoľkonásobne dodatočne navyšuje zabezpečenie svojich nárokov, o platnosti/existencii ktorých nebolo meritórne rozhodnuté. Žalovaný zároveň poukázal na znalecké posudky podľa ktorých bola stanovená hodnota zálohov, ktorými je sporná pohľadávka zabezpečená a to Vinárskeho podniku na sumu 2.262.546,93 eur (posudok č. 10/2019); vinárskej technológie na sumu 3.102.578,66 eur (posudok č. 59/2017), technologických zariadení na sumu 2.824.050,- eur (posudok č. 7/2016) a Polikliniky na sumu 1.800.000,- eur (posudok č. 263/2019).

15. Ďalej žalovaný namietal, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení, ktorými sa zakazuje s vecami nakladať, nemôže dôjsť v dôsledku predmetného obmedzenia k vzniku neprimeranej ujmy dotknutej strany, teda musí byť zachovaná zásada proporcionality (primeranosti). V nadväznosti na žalobcovu obavu, že exekúcia bude ohrozená, už súd prvej inštancie vydal uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, teda spornú pohľadávkou zabezpečil, pričom v nadväznosti na už existujúce zabezpečenia spornej pohľadávky nemožno vo vzťahu k uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia hovoriť o konaní reflektujúcom princíp proporcionality. Sudcovské záložné právo zriadené v konaní zostáva na zaťažných nehnuteľnostiach aj po akomkoľvek scudzení nehnuteľností.

16. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Poukázal, že vystavením zmenky vzniká samostatný právny vzťah medzi vystaviteľom (žalovaným) a majiteľom zmenky (žalobcom), ktorý nie je akcesorický k zmluve o úvere, keďže ide o samostatný právny záväzok a zmena pôvodného záväzku nemá vplyv na zmenkový záväzok. Žalobca si pritom nemôže uplatňovať zo zmenky viac, ako by bola jeho skutočná pohľadávka z úveru a opačne. Zabezpečenie poskytnuté zmenkou a Dohoda o vyplnení biancozmenky nezanikli účinnosťou Dohody o prevzatí dlhu a ani účinnosťou Dohody o vyplnení biancozmenky spoločnosťou HATFA WINERY, keďže zabezpečenie poskytnuté žalovaným by zaniklo iba v prípade, ak by sa v dohode o prevzatí dlhu strany dohodli na tom, že toto zabezpečenie zaniká. Zmluva o úvere a záväzok zo zmenky nezanikli ani okamžitým odstúpením od úverovej zmluvy spoločnosťou HATFA WINERY, keďže žalobca žiadnu svoju povinnosť zo zmluvy o úvere neporušil. Pokiaľ by okamžité odstúpenie od zmluvy o úvere aj bolo dôvodné, nič by to na vzťahu medzi žalobcom a žalovaným zo zmenky nezmenilo, pretože aj potenciálny nárok žalobcu na vrátenie toho, čo žalobca plnil zo zmluvy o úvere, by bol zabezpečený zmenkou. Výška zmenkovej pohľadávky žalobcu, ktorá zabezpečuje nesplatený úver predstavuje sumu 1.858.989.30 eur. Záväzok žalovaného zo zmenky je však nezmenený, teda žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 2.240.759,95 eur, (čo predstavuje istina s príslušenstvom k 12/2018). Čiastočné úhrady, resp. vymožené sumy, ktoré uviedol žalovaný v odvolaní neboli použité na úhradu záväzku zo zmenky a ani záväzku zo zmluvy o úvere ale na úhradu pohľadávky žalobcu z kontokorentného úveru, ktorý bol splatný skôr ako záväzok zo zmluvy o úvere. Žalovaný pritom nemá žiaden iný majetok, ktorý by mohol aspoň z časti slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu. Ďalšie inštitúty, ktorými údajne má byť pohľadávka žalobcu zabezpečená sa týkajú iných záväzkov (zmluvy o úvere a kontokorentného úveru) a iných subjektov (HATFA WINERY a OREMUS estate) a nie zabezpečenie pohľadávky žalobcu zo zmenky uplatnenej v konaní. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá vyplýva zo zmenky, nie je zabezpečená inými inštitútmi, okrem zabezpečovacieho opatrenia k vinohradu a pozemkom a nariadeného neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu je tvrdenie žalovaného, že pohľadávka žalobcu je zabezpečená v neprimeranom rozsahu nepravdivá. Uspokojenie pohľadávky žalobcu je aj

v súčasnosti značne obmedzené, keďže vinohrad a pozemky sú zaťažené prednostnými záložnými právami p. E. V. vo výške 5.000.000,- eur. V prípade ich scudzenia výkonom prednostných záložných práv, sudcovské záložné právo žalobcu by neostalo zachované. Ak by pristúpil žalobca k výkonu sudcovského záložného práva, vinohrad a pozemky by sa prevádzali zaťažené prednostným záložným právom p. E. V., čo by značne znížilo ich predajnú cenu. Zabezpečovacie opatrenia k vinohradu a pozemkom sledujú iný účel ako neodkladné opatrenie. Sudcovské záložné právo síce chráni žalobcu aj pred prípadným scudzením vinohradu a pozemkov, no žalovaný môže vinohrad a pozemky zaťažiť právom tretích osôb, čím môže dôjsť k ohrozeniu budúcej exekúcie, keďže takéto hospodárske zaťaženie značne znižuje hodnotu vinohradu a pozemkov v prípadnej exekúcii a voči takémuto konaniu zo strany žalovaného zabezpečovacie opatrenie žalobcu nechráni. Zabezpečovacie opatrenie poskytuje ochranu žalobcovej pohľadávky pred inými konaniami žalovaného ako poskytuje neodkladné opatrenie. Z uvedeného dôvodu nemôže byť neodkladné opatrenie neproporcionálne vo vzťahu k už nariadeným zabezpečovacím opatreniam.

17. Žalovaný v odvolacej replike zotrval na skutkových tvrdeniach a právnej argumentácii uvádzanej v odvolaní. Nestotožnil sa s tvrdeniami žalobcu, že jednotlivé zabezpečovacie inštitúty, ktoré uviedol žalovaný v podanom odvolaní sa týkajú iných pohľadávok a iných subjektov. Aj napriek tomu, že ide o rôzne spory, ich právny základ spočíva v zabezpečení jednej a tej istej pohľadávky, keďže sa týkajú výkonu záložného práva k pohľadávke vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, teda prostredníctvom iných zabezpečovacích inštitútov došlo stále k zabezpečeniu totožnej pohľadávky. Sám žalobca potvrdil vo vyjadrení k odvolaniu prepojenosť zmenkového vzťahu so zmluvou o úvere.

18. Žalobca v odvolacej duplike zotrval na skutkových tvrdeniach a právnej argumentácii uvádzanej v priebehu konania.

19. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

20. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu procesného inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

25. Základnou procesnou povinnosťou každej sporovej strany, teda aj navrhovateľa je povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Nesplnenie tejto

procesnej povinnosti má za následok procesnú sankciu, ktorú predstavuje zamietnutie návrhu. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa C.s.p. je kontradiktórnym konaním a súd rozhodujúci medzi dvoma sporovými stranami nemôže za stranu nahrádzať splnenie jej povinnosti, inak by došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní. Bez hodnoverného osvedčenia hmotnoprávneho nároku procesná ochrana, akokoľvek neodkladná a naliehavá, nemôže obstať. Nie je taktiež prípustné prenášať procesnú aktivitu zo strany konania na súd.

26. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania vo veci samej (keďže súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol o zmene žaloby) je zaplatenie zmenkovej sumy 100.000,- eur s príslušenstvom, ktorú si uplatnil žalobca voči žalovaného na základe zmenky vystavenej žalovaným na rad žalobcu dňa 23.11.2012 na zmenkovú sumu 2.240.759,95 eur, so splatnosťou 31.12.2017, ktorý spôsob a podmienky doplnenia biancozmenky si strany sporu dohodli v Dohode o vyplnení biancozmenky, ktorá zabezpečuje pohľadávku žalobcu voči dlžníkovi zo Zmluvy o úvere v spojení so Zmluvou o prevzatí dlhu, na základe ktorej spoločnosť HATFA WINERY prevzala záväzok žalovaného zo Zmluvy o úvere, s čím žalobca ako veriteľ vyslovil svoj súhlas.

27. V priebehu konania súd prvej inštancie na návrh žalobcu nariadil na majetok žalovaného (vinohrad) uznesením zo dňa 29.7.2020 sudcovské záložné právo za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 2.240.759,95 eur zo zmenky vystavenej žalovaným na rad žalobcu dňa 23.11.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2020.

28. Na návrh žalobcu v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 29CbZm/19/2019 súd nariadil na majetok žalovaného (pozemky) uznesením zo dňa 15.1.2020 sudcovské záložné právo za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 2.240.759,95 eur zo zmenky vystavenej žalovaným na rad žalobcu dňa 23.11.2017.

29. Žalobca sa v priebehu konania vo veci samej domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zistil, že žalobca žiadal aby súd zakázal žalovanému vinohrad a pozemky (ktoré boli predmetom vyššie uvedených zabezpečovacích opatrení) predať, darovať, akokoľvek inak scudziť alebo s nimi akokoľvek inak nakladať ako aj prenajať, vypožičať, založiť a akýmkoľvek spôsobom ich zaťažiť právom tretej osoby a to z dôvodu obavy, že exekúcia uplatnenej pohľadávky bude ohrozená. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil v podstate tým, že žalovaný môže vinohrad a pozemky zaťažiť právom tretej osoby alebo sa vinohradu a pozemkov zbaviť (pričom nadobúdateľ ich môže následne zaťažiť právom tretej osoby), čo môže spôsobiť, že pozemky a vinohrad fakticky nebude možné pri výkone záložného práva speňažiť, keďže o ne nikto nebude mať záujem. Žalovaný pritom nemá žiadny iný majetok v dostatočnej hodnote na uspokojenie žalobcovej pohľadávky.

30. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia nariadeného na návrh veriteľa z dôvodu jeho obavy, že exekúcia uplatnenej pohľadávky bude ohrozená je zabrániť, aby dlžník, ktorý napriek výzve veriteľa nezaplatil dlh, nepreviedol na iného svoj majetok alebo aby v prospech iných osôb tento majetok nezaťažil. Súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, posudzuje nielen obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia formou exekúcie (a teda z ohrozenia úhrady dlžnej čiastky), ale aj primeranosť ujmy dlžníka, ktorá by mu navrhovaným obmedzením vznikla, a to aj z dôvodu dodržania zásady proporcionality, zmyslom ktorej je, aby nariadením neodkladného opatrenia nebola spôsobená ujma na základných právach dlžníka a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu, najmä preto, že takéto opatrenie by sa mohlo zásadným spôsobom dotknúť jeho vlastníckeho práva.

31. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú argumentáciu žalobcu, bolo posúdiť, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení vo vzťahu k dotknutému majetku žalovaného, ktorý tvorí vinohrad a pozemky. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovaného v podanom odvolaní, so zreteľom i na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel odvolací k záveru, že žalobca neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

32. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že tento nie je dlžníkom žalobcu, teda žalobca neosvedčil existenciu pohľadávky uplatnenej v konaní, odvolací súd udáva, že dôvodnosť základu a výšky

pohľadávky uplatnenej žalobcom bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Pre účely neodkladného opatrenia postačuje, že nárok uplatnený žalobcom nie je zjavne vylúčený, k čomu nemožno v tomto štádiu konania jednoznačne dospieť.

33. Odvolací súd udáva, že nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity neodkladného opatrenia). Odvolací súd nerozporuje tvrdenia žalobcu, že možno pripustiť nariadenie neodkladného opatrenia aj z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie pri uplatňovaní peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi, no v takýchto prípadoch musí žalobca osvedčiť, že dosiahnutie sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia nie je postačujúce.

34. Z obsahu spisu a zhodných tvrdení strán vyplýva, že na majetok žalovaného a to na vinicu a pozemky už bolo zriadené sudcovské záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalobcu. Prevodom zálohu na iného, ani zriadením ďalšieho záložného práva, nedochádza k zmenšeniu hodnoty zálohu a práva záložného veriteľa tým nie sú dotknuté. Vyplýva to z vecného charakteru záložného práva (§ 151h Občianskeho zákonníka) a zo zásady priority pri uspokojovaní záložných veriteľov (§ 151k a 151ma Občianskeho zákonníka). Z uvedeného dôvodu nie je namieste nariadovať neodkladné opatrenie na vinohrad a pozemky žalovaného v rozsahu zákazu ich predať, darovať, akokoľvek inak scudziť alebo s nimi akokoľvek inak nakladať, tak ako to žiadal žalobca, keďže sledovaný účel navrhovaného neodkladného opatrenia je už dosiahnutý zabezpečovacími opatreniami nariadenými súdom prvej inštancie.

35. Žalobca síce poukazoval, že vinohrad a pozemky sú zaťažené prednostnými záložnými právami p. E. V. vo výške 5.000.000,- eur, no napriek existencii tohto prednostného záložného práva žalobca práve z obavy z ohrozenia exekúcie navrhol zriadiť na tento majetok žalovaného sudcovské záložné právo návrhmi na nariadenie zabezpečovacích opatrení, ktorým súd prvej inštancie vyhovel. Odvolací súd pritom udáva, že nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení nemá vplyv na už existujúce záložné práva (ich poradie) a preto nemôže dôjsť ani k zmene právneho postavenia záložných veriteľov.

36. Žalobca dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia vyvodzoval z obavy, že žalovaný môže vinohrad a pozemky prenajať, vypožičať, resp. zaťažiť právami tretích osôb, čím môže dôjsť k ohrozeniu budúcej exekúcie, keďže takéto hospodárske zaťaženie značne znižuje hodnotu vinohradu a pozemkov. Žalobca však neosvedčil pravdepodobnosť toho, že dochádza alebo má dôjsť k takémuto nakladaniu s majetkom žalovaného z akého ma žalobca obavy, resp. pochybnosti, aby k nim nedošlo a že obávané nakladanie predstavuje preňho reálne nebezpečenstvo, ktoré bezprostredne ohrozuje jeho práva. Žalobca má preto tvrdiť a svoje tvrdenie podoprieť takými dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné usúdiť, že jeho nárok na nariadenie neodkladného opatrenia je aspoň pravdepodobný. To znamená, že už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť pravdepodobné, že žalovaný koná alebo sa chystá konať takým pre žalobcu obávaným spôsobom, ktorým bude zmarené prípadné uspokojenie jeho pohľadávky. Ak by odvolací súd pripustil opak, súd by návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musel bez ďalšieho vyhovieť vždy, keď to strana navrhne.

37. Odvolací súd zároveň uvádza, že navrhovanému neodkladnému opatreniu nie je možné vyhovieť ak sledovaný účel možno dosiahnuť inými právnymi inštitútmi. Žalovaný pritom namietal, že uplatnená pohľadávka žalobcu je dostatočne zabezpečená aj ďalšími zabezpečovacími prostriedkami, resp. prostredníctvom viacerých subjektov. Žalobca síce uviedol, že inštitúty, ktorými údajne má byť pohľadávka žalobcu zabezpečená sa týkajú iných záväzkov (zmluvy o úvere a kontokorentného úveru) a iných subjektov (HATFA WINERY a OREMUS estate) a nie zabezpečenie pohľadávky žalobcu zo zmenky uplatnenej v konaní, no zároveň pripustil, že si nemôže uplatňovať zo zmenky viac, ako by bola jeho skutočná pohľadávka z úveru a opačne, kde zvyšok úveru predstavuje 1.858.989,30 eur. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že zmluvu o úvere zo dňa 23.11.2012 a zmluvu o úvere zo dňa 17.12.2014 (označená žalobcom ako kontokorentný úver poskytnutý dlžníkovi HATFA WINERY vo výške 1.000.000,- eur) je zabezpečený zriadením záložného práva na majetok žalovaného, dlžníka z poskytnutých úverov (HATFA WINERY) a záložcu OREMUS estate, ktorých hodnota takto zabezpečeného majetku v prospech žalobcu podľa žalovaným predložených znaleckých posudkov predstavuje cca. 10.000.000,- eur, čo zjavne prevyšuje pohľadávky žalobcu z oboch zmlúv o úvere. Týmto zabezpečovacími inštitútmi sú tak práva a oprávnené záujmy navrhovateľa adekvátne a účinne chránené, čo vylučuje obavu z ohrozenia exekúcie. Žalobca pritom potvrdil, že tieto záložné práva zabezpečujú práve pohľadávky z

týchto úverových zmlúv, pričom v konaní uplatnená zmenková pohľadávka musí zodpovedať skutočnej pohľadávke z úveru, teda je daná prepojenosť zmenkového vzťahu so zmluvou o úvere, tak ako to uvádzal práve žalovaný.

38. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je preto v zjavnom rozpore so zásadou proporcionality. Je nepochybné, že účelom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zabezpečiť jeho peňažnú pohľadávku voči žalovanému, pričom hodnota nehnuteľností, ktoré ju už zabezpečujú ako aj ďalšie neodkladné a zabezpečovacie opatrenia vydané súdmi v konaniach kde na jednej strane vystupuje žalobca ako veriteľ a na druhej strane žalovaný, dlžník, resp. tretie osoby zabezpečujúce uhradenie pohľadávky žalobcu je neporovnateľne vyššia ako hodnota pohľadávky (uplatňovanej v konaní), preto vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by bolo v rozpore so zásadou proporcionality a zároveň by neprimerane zasiahlo do majetkových pomerov žalovaného. Zároveň by neprimerane obmedzilo žalovaného, teda výkon jeho podnikateľskej činnosti, keďže žalobca prakticky navrhuje, aby súd zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať aj s plodmi viniča, ktorá komodita predstavuje podnikateľskú činnosť žalovaného, ktorý má v predmete podnikania mimo iného spracovanie hrozna a hroznovej šťavy ako aj výrobu hroznového vína, čo by malo zjavne negatívny dopad na ďalšie podnikanie (samotné fungovanie) žalovaného ako také. Takto vzniknutá ujma žalovaného by teda bola zjavne neprimeraná výhoda, ktorú by nariadením neodkladného opatrenia získal žalobca.

39. Ďalej odvolací súd považoval za dôvodnú aj námietku žalovaného, že mu súd prvej inštancie nedoručil spolu s uznesením, ktorým nariadil neodkladné opatrenie aj návrh na jeho nariadenie vrátane príloh, čím mu odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p.

40. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie nerozhodol správne, ak vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to z dôvodu absencie skutkových okolností preukazujúcich bezodkladnosť a potreby naliehavej úpravy pomerov, ktoré základné predpoklady bránia nariadeniu neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže nie sú splnené podmienky na jeho zrušenie, čím k náprave nesprávneho rozhodnutia došlo v konaní pred odvolacím súdom.

41. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., ktoré sa v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. primerane použije aj na odvolacie konanie, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutím, ktorým sa končí konanie u odvolacieho súdu, sa rozumie len také rozhodnutie, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepochybne nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. O trovách tohto odvolacieho konania preto rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o uplatnenom nároku vo veci samej.

42. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).