

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521204201
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521204201.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Q., Q.. XX.XX.XXXX G. J.F. Q. Q., Q.. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh otca D. Q., Q.. X.X.XXXX, U. U.Ž. XXX, zast. advokátom JUDr. Pavlom Piovarčím ml., so sídlom Štúrova 20, Košice, za účasti matky SZ. F., Q.. XX.X.XXXX, U. F. X/X, T., v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú Q. Q., Q.. XX.XX.XXXX a maloletého Q. Q., Q.. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletými deťmi, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Otec je zároveň oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v roku v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Matka maloleté deti na styk s otcom riadne pripraví a odovzdá mu ich v mieste svojho bydliska. Otec maloleté deti po ukončení časového intervalu styku matke v mieste jej bydliska odovzdá.

U r č u j e, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal dňa 4.8.2021 návrh na tunajší súd na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Dňa 29.8.2021 podal otec maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletá Q. Q., Q.. XX.XX.XXXX G. J. Q. Q., Q.. XX.XX.XXXX pochádzajú z družobného pomeru s ich matkou Y. F., Q.. XX.XX.XXXX. Iné vyživovacie povinnosti otec nemá.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 19P/253/2018 zo dňa 12.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2019, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný k plateniu výživného vo výške 100€ mesačne pre mal. Q. a 80€ mesačne pre mal. Q.. Styk s deťmi upravený nebol, bol ponechaný na dohodu rodičov.

Dňa 03.08.2021 otec podal návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým sa domáha zverenia detí do svojej osobnej starostlivosti z dôvodov opísaných v samotnom návrhu na začatie konania, na ktorom trvá. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 9P/81/2021 a doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci prebiehajú úkony smerujúce k príprave na pojednávanie.

Ako otec uviedol v návrhu na začatie konania, po rozhodnutí súdu v roku 2018 boli vzťahy medzi matkou a ním korektné. Vedeli sa na styk s deťmi dohodnúť, otec bol s deťmi často a ich vzťahy sa upevňovali. Následne mu matka začala robiť naprieky, deti mu dávať nechcela, nedvíhala mu ani telefón, keď deťom

denne volá. Matka mu deti k styku odovzdávala len vtedy, kedy to jej vyhovovalo. Dohoda s matkou možná nebola, stále mu povedala, že nemá styk na „papieri“, tak sa jej musí prispôbiť. Na súde však tvrdila, že styk upravovať netreba, že sa budú vedieť dohodnúť, čomu otec veril. Od decembra 2020 mal deti častejšie, boli u neho aj vyše pol mesiaca.

Deti majú s otcom výborný vzťah a chcú byť s ním, opakovane mu plakali do telefónu, že chcú ísť k nemu do Belže, ale mamka im to zakázala. Od januára 2021 boli deti v jeho starostlivosti v tomto rozsahu:

- január 2021- 21 dní
- február 2021- 17 dní
- marec 2021- 16 dní
- apríl 2021- 15 dní
- máj 2021- 13 dní
- jún 2021- 13 dní
- júl 2021- 14 dní
- august 2021- 8 dní

Z uvedeného vyplýva, že ostatných sedem mesiacov sa fakticky realizovala striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o ich maloleté deti. Aj napriek ich názorovým rozdielom, komunikačným problémom a výhradám každého z rodičov k výchovným postupom toho druhého rodiča, s matkou v potrebnom rozsahu vedeli kooperovať. Deti si na túto formu starostlivosti zvykli, boli šťastné a spokojné. Matka však od augusta 2021 svojvoľne a jednostranne ukončila realizáciu faktickej striedavej osobnej starostlivosti o deti s tým, že to nemajú na papieroch. Odmieťa s otcom konštruktívne komunikovať a dohodnúť sa s ním ohľadom detí. V auguste bol s deťmi len 8 dní a matka mu plánuje umožniť kontakt s deťmi len každý druhý víkend v mesiaci, čo je v hrubom rozpore s najlepším záujmom detí, ktoré majú právo na starostlivosť zo strany oboch rodičov a na model striedavky si zvykli, vyhovoval im. Matka otcovi vyslovene bráni v styku s deťmi. Zároveň deti intenzívne negatívne ovplyvňuje proti osobe otca, čím sa snaží docieľiť ich vzájomné odcudzenie sa. Deti sa dostávajú do konfliktu lojality, ľúbia oboch rodičov, preto nechcú ublížiť žiadnemu, účelovo klamú a celkovo ich táto situácia rodičovského konfliktu neúmerne zaťažuje oproti stavu keď sa realizovala striedavá starostlivosť stabilne vyše polroka. Na ilustráciu otec pripojil časť sms komunikácie.

Deti si zvykli na realizáciu striedavej starostlivosti, na pobyt v dvoch domácnostiach, na nových partnerov rodičov, teda zvykli si na úplne nové porozchodové usporiadanie rodinných vzťahov a prejavili vôľu byť s otcom viac. Otec je toho názoru, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov s týždňovým intervalom striedania je v súlade s najlepším záujmom detí, lebo rešpektuje právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Motív, ktorý otca vedie k podaniu tohto návrhu rozhodne nie je snaha o zbavenie sa povinnosti platiť výživné. Určené výživné platí vždy riadne a včas, rovnako platí aj za všetky potreby detí, spláca hypotéku za spoločný dom, v ktorom nebýva, ako aj polovicu nákladov na bývanie, aj keď nejde o spravodlivé rozdelenie. V prípade, že súd má za to, že na základe vykonaného dokazovania má byť zo strany otca určené výživné aj počas striedavky, to plne rešpektuje a vyživovaciu povinnosť si v určenej výške bude plniť riadne a včas ako doteraz.

Otec je toho názoru, že vzhľadom na vývoj udalostí v danom prípade sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, čo je v súlade s najlepším záujmom detí. Matka popiera otcove rodičovské práva, neuznáva rolu otca v živote detí. Pritom matke nepatrí právo obmedzovať otca pri starostlivosti o deti, lebo majú pri výkone rodičovských práv a povinností rovnoprávne postavenie. Aktuálny stav medzi rodičmi je taký, že na starostlivosti o deti nie sú s matkou schopní sa dohodnúť a doterajšia súdna úprava je už plynutím času prekonaná.

Vzhľadom na to, že v dohľadnej dobe nemožno očakávať právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nemá otec umožnený samostatný a plnohodnotný styk s maloletými v dostatočnom rozsahu, ktorý zodpovedá faktickému stavu počas ostatného polroka, preto je nevyhnutná ingerencia súdu, ktorému navrhuje, aby nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, ktoré je v súlade s najlepším záujmom maloletých. Otec je toho názoru, že vzhľadom na charakter a význam zákonom chránených záujmov je potrebné umožniť mu do rozhodnutia vo veci samej podieľať sa na starostlivosti o deti.

3. Z návrhu otca vo veci samej súd zistil, že matka nemá podľa názoru otca vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o deti. Žije v dome spolu s jej rodičmi, ktorý je v zlom technickom stave, je zatuchnutý. Spolu s deťmi má k dispozícii jednu izbu. Zdravie detí je ohrozené už len samotným vzduchom plnom plesní, ktorý tam dýchajú. Naproti tomu otec žije v novom rodinnom dome v Belži, ktorí postavili jeho

rodičia. Žije spolu so svojou partnerkou a jej maloletou dcérou. Vzájomné vzťahy detí, ako aj partnerky a otcových detí sú výborné. Každé z detí má k dispozícii svoju samostatnú detskú izbičku. Kým sú deti u otca, riadne sa o nich stará, majú potrebné materiálne vybavenie, vyváženú stravu, ako aj voľnočasový program. Deti otca ľúbia a radi s ním trávia čas, sú zvyknuté na jeho rodinné prostredie, nemajú problém stráviť u otca aj dlhšie obdobie. Pred dvomi rokmi spolu strávili aj dovolenku. Od ostatnej súdnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom došlo plynutím času k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá spočíva v tom, že matka nemá už vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o deti. Vyslovene sa bojí o zdravie detí, ktoré žijú v zdravotne závažnom prostredí, ako aj z dôvodu, že matka šoféruje pod vplyvom alkoholu, čím ich ohrozuje. V domácnosti matky sa navyše neustále fajčí a nadmerne požíva alkohol, čo mu samé deti spontánne opakovane povedali. S prihliadnutím na uvedené je v súlade s najlepším záujmom detí, aby boli zverené do otcovej osobnej starostlivosti, lebo je ochotný a schopný sa o nich starať. S deťmi má výborný vzťah, je rodičovsky spôsobilý, má bývanie na požadovanej úrovni, ako aj stále zamestnanie. Maloletá Q. bude od septembra 2021 žiačkou I. ročníka ZŠ Valaliky. Je zdravá, pediatričkou je MUDr. Mariana Kudlová.

Maloletý Q. je žiakom MŠ vo Valalikoch, jeho učiteľkami sú D. X. G. G. R.. Pediatričku má maloletý tú istú ako dcéra.

Otec je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti NaniStav s.r.o., so sídlom Narcisová 310/16, 044 10 Geča, okres Košice - okolie, IČO: 52 815 536. V súčasnej dobe sa obchodná spoločnosť venuje zemným prácam, otec má v prenájme jeden bager, s ktorým sám pracuje, avšak činnosť spoločnosti, čo do množstva zákazok bola veľmi negatívna ovplyvnená pandemickou situáciou v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19. Otcov príjem z tejto činnosti predstavuje mesačne sumu cca 700 Eur, zároveň mu po ekonomickej stránke pomáha jeho partnerka pracujúca ako opatrovateľka a rovnako jeho rodičia. Nepracuje zmenne, vie popri práci riadne zabezpečovať starostlivosť o deti. Matka je zamestnaná vo firme MOTO SVET, Košice Barca. Pracuje aj v sobotu, s pracovnou dobou od 08:00 do 17:00 hod.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 19P/253/2018 súd zistil, že úprava práv a povinností k maloletým bola naposledy realizovaná rozsudkom č. k. 19P/253/2018-73 zo dňa 12.12.2018, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Q. sumou 100 € mesačne a na maloletého Q. sumou 80 € mesačne. Styk otca s deťmi po dohode rodičov ponechal súd bez obmedzenia.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynie čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a prostriedky sa musia, pokiaľ ide o postavenie povinnej osoby, minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

13. Preskúmaním návrhu otca a príloh súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na uplatnenie inštitútu neodkladného opatrenia v otázke osobnej starostlivosti o maloleté deti. Súd nezistil bezprostredné ohrozenie detí, ich života či zdravia, či iný závažný dôvod odôvodňujúci rozhodnúť o zverení maloletých do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bez výsluchu účastníkov konania, zisťovania názoru maloletých detí a vykonania iných dôkazov v konaní. Maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v osobnej starostlivosti matky a starostlivosť o nich, ich výchova a výživa je riadne zabezpečená. Zo skutočností tvrdených otcom súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce neodkladný zásah súdu uplatnením inštitútu neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd zároveň poukazuje na to, že vzhľadom na nízky vek maloletých detí je striedavá osobná starostlivosť veľký zásah do stability výchovného prostredia maloletých detí, ktorého vhodnosť nie je možné preukázať dokazovaním a následným dôsledným posúdením v rámci časových a dôkazných limitov inštitútu neodkladného opatrenia.

14. Úlohou rodičovských práv a povinností je jednak ochrániť práva dieťaťa a jednak poskytnúť rodičovi priestor a prostriedky, aby mohol svoju výchovnú funkciu realizovať. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení otca aj matky pri ich výkone. Ako komplex všetkých zložiek patria obom rodičom od narodenia do plnoletosti dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nie je závislý od skutočnosti, či sú rodičia maloletého manželia, alebo nie a ani od skutočnosti, či spolu žijú alebo nežijú, resp. či jeden z rodičov žije s dieťaťom v spoločnej domácnosti a druhý nie. Rodičia sú pri ich výkone zásadne rovnoprávni. V zmysle Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo na starostlivosť oboch rodičov.

15. Súd z oboch podaných návrhov otca a priloženej SMS konverzácie dospel k záveru, že existuje dôvod na neodkladný zásah do situácie maloletých detí, a to v oblasti stretávania sa otca s deťmi. Na tejto otázke sa rodičia nedokážu v súčasnosti zhodnúť. Aj keď rodičia maloletých v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, deti majú záujem aj o rodiča, s ktorým už spoločnú domácnosť nezdieľajú. Týmto právom maloletej Q. a maloletého Q. nemôže disponovať nikto k dospelých, ktorí sú za maloletých zodpovední. Právo na styk je potrebné chápať nielen v rovine práva rodiča, ale predovšetkým v rovine dieťaťa, ako jeho právo na styk s rodičom, v ktorého osobnej starostlivosti sa nenachádza. Dôležitú úlohu pre rozvoj maloletých predstavuje kvalita a intenzita vzťahu s oboma rodičmi už od najrannejšieho detstva. Zážitky z odlúčenia s jedným z rodičov môžu deti prežívať traumatizujúco v danom prípade aj s dôrazom na vysoko konfliktné prostredie medzi rodičmi maloletých a na nehody týkajúce sa stretávania sa otca s maloletými, ktorých sú deti svedkami. Súd má za to, že z uvedených dôvodov je potrebný bezodkladný zásah a úprava týchto pomerov, aby sa stabilizovala situácia v rodine a predišlo sa ďalšiemu negatívnemu vplyvu konfliktu rodičov na deti. Zásah súdu je potrebný okamžite, nakoľko jednak hrozí maloletým bezprostredná ujma na vývoji a taktiež v situáciách vypätých konfliktov rodičov sa bez úpravy pomerov tieto situácie vyostrujú, stávajú sa neriešiteľnými a každým premárneným dňom maloleté deti strácajú vzťah k druhému rodičovi. Súd týmto zároveň apeluje na oboch rodičov maloletých, aby v tejto otázke dospeli k zmierlivému riešeniu, majúci na zreteli predovšetkým to, čo je najlepšie v danej situácii pre deti a nie to, čo je obsahom ich partnerského sporu. Aby tieto dve veci dokázali dôrazne odlíšiť, nakoľko aj to je obsahom ich rodičovskej zodpovednosti. Zároveň súd apeluje na rodičov, aby deti nevtáhovali do svojich partnerských konfliktov a tieto si riešili mimo sféry maloletých detí, vrátane napríklad fotenia si maloletých detí pred stretnutím s druhým rodičom. Takéto praktiky oboch rodičov súd považuje za vysoko neprípustné a veľmi negatívne vplývajúce na maloleté deti. Partnerský konflikt rodičov je mimo sféry porozumenia maloletých detí a je povinnosťou rodičov sa dokázať ovládať pred maloletými deťmi a túto otázku pred nimi vôbec nespomínať. Rovnako preberanie a odovzdávanie detí má prebiehať v slušnom a rešpektujúcom prostredí a výtky, ktoré prípadne na starostlivosť druhého rodiča má preberajúci/odovzdávajúci rodič, si rodičia musia vyriešiť mimo dosahu maloletých detí. Takisto rozsah stretávania sa otca s maloletými deťmi nesmie matka, ani otec prenechávať na rozhodnutie maloletým deťom v rámci ich sporov, kedy

sú deti vystavované konfliktu lojality a stavané do pozície rozhodcu otázky, na ktorej sa samotní dospelí nedokážu dohodnúť a ktorá nemá miesto v ich detskom svete.

Partnerský konflikt rodičov ich neoslobodzuje od ich rodičovskej zodpovednosti, práve naopak, v tejto vyostrenej situácii musia vynaložiť o to viac snahy, aby deťom momentálny stav v rodine čo možno najviac uľahčili a aby pružne reagovali na ich psychické rozpoloženie. Je na zodpovednosti oboch rodičov, či sa tento styk bude realizovať a či sa bude realizovať za deťom príjemných podmienok. Túto skutočnosť bude následne súd skúmať v konaní vo veci samej.

16. Styk upravil súd na dve poobedia v každom týždni, a to utorok a štvrtky od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, aby korešpondoval s ukončením školského vyučovania, resp. činnosťou predškolského zariadenia a zároveň rešpektoval večernú rutinu detí a ich prípravu na školské vyučovanie na ďalší deň. Každý párný týždeň upravil styk s otcom od piatku poobedia do nedele večera, nakoľko má za to, že deti sú zvyknuté stráviť v domácnosti otca noc a že sú tam pre nich na to vytvorené vhodné podmienky. Každý nepárny víkend poskytol súd matke na realizáciu voľnočasových víkendových aktivít s deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).