

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205612
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123205612.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka X. zastúpená Advokátska kancelária Lányiová s. r. o., so sídlom Námestie sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535, a otec D., o návrhu starých rodičov zo strany otca: JG.a úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/49/2023 - 28 zo dňa 04.08.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/121/2023 - 56 zo dňa 30.10.2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2023 sa starí rodičia zo strany otca domáhali úpravy styku s vnúčaťom, maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu od 14:30 hod do 19:00 hod a každý nepárný týždeň v nedeľu od 14:30 hod do 19:00 hod, v prítomnosti matky, na verejnosti. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/49/2023 - 28 zo dňa 04.08.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/121/2023 - 56 zo dňa 30.10.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil starým rodičom maloletého dieťaťa, oprávnenie stretávať sa s maloletým dieťaťom X., na verejnosti v prítomnosti matky, v prvú sobotu každého kalendárneho mesiaca od 15:00 hod do 18:00 hod s tým, že matka je povinná 24 hodín pred stretnutím oznámiť navrhovateľom miesto stretnutia.

2. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom po otvorení pojednávania navrhovatelia vzali návrh v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Všetci prítomní účastníci súhlasili so zastavením konania.

3. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľov, ktorí vzali návrh vo veci samej späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, a úpravu styku starých rodičov zo strany otca s maloletým dieťaťom, ktoré konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 1 C.m.p. v spojení s § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), súd skúmal, či napriek dispozitívnemu úkonu navrhovateľov je potrebné pokračovať v konaní vo verejnom záujme príp. v záujme maloletého dieťaťa. Všetci prítomní účastníci, matka, otec, procesný opatrovník, súhlasili so zastavením konania a z priebehu pojednávania vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa aktívne nebráni v styku starých rodičov s vnučkou, avšak v záujme predchádzania vzniku konfliktov pri preberaní a odovzdávaní maloletého dieťaťa, ktorá vzhľadom na svoj vek už viek tráviť čas so starými rodičmi aj v neprítomnosti matky, má za to, že by bolo vhodné, aby otec preberal a odovzdával maloleté dieťa v mieste bydliska matky, keďže žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi zo svojej strany, a dieťa odovzdával starým rodičom vo vyhradenom čase. Účastníci sa nakoniec dohodli, že budú v záujme maloletej Karolíny hľadať možnosti, ako sa k sebe vzájomne správať tak, aby sa pokračovalo v utužovaní a rozvíjaní vzťahu maloletého dieťaťa so starými rodičmi zo strany otca. Preto súd konanie zastavil.

5. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď neboli súdom vzhľadnuté okolnosti na aplikáciu osobitných ustanovení v § 53 až 55 zákona; a návrh na náhradu trov konania nebol ani podaný.

6. Nakoľko došlo k zastaveniu konania vo veci samej, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu tak ako je uvedené vo výroku III., v súlade s § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).