

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201899
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201899.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov- matky A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXX/XX, Y. a otca X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, B. pri Q., t. č. umiestneného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, so sídlom Gucmanova 19/670, Leopoldov, o návrhu navrhovateľky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, B. pri Q., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2021 sa navrhovateľka domáhala, vychádzajúc z obsahu podania, nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletá je dcérou jej brata. Maloletá je v starostlivosti svojej matky, ktorá sa o ňu dostatočne nestará. O maloletú majú záujem, nakoľko otec je vo výkone trestu. Maloletá k nim má pozitívny vzťah, ktorému matka bráni. Aj napriek tomu vyvíjajú úsilie, aby im s ňou umožnila kontakt, pretože maloletá má u nich dobré zázemie, starostlivosť, vždy je u nich spokojná, usmiata, nerada od nich odchádza. Matka o týchto skutočnostiach vie, napriek tomu v styku bráni. Dokonca jej zobrala telefón, aby kontaktu celkom zabránila. Maloletá je doma zapájaná do činností, ktoré nepatria jej veku, z ich pohľadu nemá detstvo, ktoré zodpovedá veku 12 rokov. Musí sa starať o staršiu sestru, matka momentálne čaká s partnerom (nie otcom maloletej) ďalšie dieťa. Maloletá je zanedbávaná, naposledy riešili jej hygienu. Hoci matka alimenty dostáva pravidelne, na komforte maloletej sa to neodzrkadľuje. Maloletá počas kontaktu s nimi plače, vyjadruje svoju túžbu bývať u nich, kde v tesnej blízkosti žije aj sestra navrhovateľky krstná matka maloletej, aj babka s dedkom, ktorá svoju vnučku rovnako miluje. K návrhu priložila rodný list maloletej.

3. Zo spisov sp. zn. 8P/179/2014 a sp. zn. 8P/74/2020 súd zistil, že rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletej boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/179/2014-144 zo dňa 29.10.2015 tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom z 11.05.2021 č. k. 8P/74/2020-43 bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 110,- Eur mesačne.

4. Súd požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „UPS VaR“), ktorý v odpovedi na žiadosť o súčinnosť doručenej súdu dňa 03.09.2021 uviedol, že na Okresnom súde Malacky sa vedie konanie o podanom návrhu starej matky maloletej zo dňa 29.04.2021 o úprave styku s maloletou pod spisovou značkou 9P/69/2021. Na základe uvedeného boli ustanovení do funkcie

kolízneho opatrovníka a bol vykonaný pohovor s maloletou dňa 10.08.2021. Dňa 20.08.2021 vykonali v čase o 17:00 hod. ohlásene šetrenie v domácnosti matky maloletej. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka, maloletá, maloletá sestra W. Q., nar. XX.XX.XXXX a prišiel z práce i pán Q., otec maloletej W.. Rodina býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca priateľa matky pána Q. už 5 rokov. Má prísť k prepisu nehnuteľnosti na priateľa matky, keďže rodinný dom spoločne s matkou maloletej prerábajú a pristavili si k nehnuteľnosti svoje bývanie. Rodinný dom aktuálne obývajú aj s priateľovými rodičmi. Obe maloleté majú na poschodí samostatnú izbu. Detská izba maloletej je zariadená podľa jej potrieb a veku. Maloletá má v izbe veľkú posteľ, nočný stolík, skriňu s posuvnými dverami, kozmetický stolík a TV. Izba pôsobí útulne, dievčensky a bola vzorne uprataná. Celá domácnosť je zariadená účelne, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. V domácnosti bolo čisto a upratané. Maloletá navštevuje Základnú školu vo B. J.. Ide do 6. ročníka. V čase dochádzky do školy chodila na zumbu, výtvarný krúžok. V tomto školskom roku sa prihlásila na box. Maloletá W. nastupuje do tej istej školy do 1. ročníka. Matka maloleté vždy do zariadení vozievala. Maloletá je zdravá, je vedené v detskej ambulancii MUDr. Jagelkovej v Rohožníku. Matka maloletej pracuje vo firme FRIC Malacky, aktuálne je na PN. Pán Q. pracuje na živnosť v stavebnej oblasti. Spoločne zabezpečujú starostlivosť o obe maloleté. Vo veci starostlivosti o maloletú J. zhodne uviedli, že priateľ má k obojm maloletým rovnako dobrý vzťah. Maloletá J. ho volá „O.“ Teraz spolu čakajú ďalšie dieťa. Matka je v 5. mesiaci tehotenstva. Čo sa týka biologického otca maloletej a jeho rodiny, tak maloletej nikdy nebránili v stretávaní sa a preto nerozumejú podaniam na súd z ich strany, ale snažia sa k tomu pristupovať s pokojom s ohľadom na maloletú. Ďalej uviedli, že maloletá navštevuje pravidelne rodinu otca, ktorá býva v jednom dvore vo Vysokej pri Morave, kde má samostatnú nehnuteľnosť stará matka zo strany otca, ako aj jej teta B., ktoré podali predmetné návrhy. Aj posledný víkend trávila maloletá u otcovej rodiny. Taktiež maloletej nebránia navštevovať otca vo výkone väzby, kde bola maloletá 2x s rodinou otca. Maloletá má otca rada a trávi rada čas aj u jeho rodiny, avšak je citlivá na negatívne prejavy v správaní sa medzi dospelými osobami. Napriek tomu, že matka musí znášať nečakané slovné útoky, ktorých svedkom býva aj maloletá, ako aj nedôvodné súdne podania zo strany rodiny otca, tak v stretávaní nebráni s ohľadom na záujem maloletej. Matka nesúhlasí s podaným návrhom a zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a taktiež návrh na úpravu styku so starou matkou považuje za neopodstatnený. S maloletou ÚPSVaR počas šetrenia v domácnosti dňa 20.08.2021 vykonal doplňujúci pohovor bez prítomnosti rodičov v jej detskej izbe. Nesúhlasila s nahrávaním. Počas rozhovoru bola usmievavá, spontánna a prirodzená. K pohovoru zo dňa 10.08.2021 uviedla, že sa má dobre, nič jej u maminky nechýba, maminku má najradšej na svete. Nevedela, že teta podala návrh na súd. Maloletá nechce bývať u tety. Chodievala do Vysokej pri Morave, keďže v spoločnom dvore má dom aj stará matka. Keď je tam tak spáva v dome starej matky, má tam svoju izbu. U tety B. nespáva, má tam bratranca. Naposledy tam bola teraz cez víkend od piatka do nedele. Okrem toho tam býva v ďalšom dome aj sesternica B., dcéra druhej tety. Ďalej sa vyjadrila, že u maminky jej nikto zle nerobí, nikto ju k ničomu nenúti, čo by sama nechcela. Rada pomáha, aj si sama upratala izbu, k čomu ju nikto nenútil. Vedela, že prídu, a tak si ju upratala sama od seba. Smutno jej býva kvôli tatkov, ktorý je vo väzení. Má ho rada a je jej to ľúto. Za tatkom tiež bola. V závere zopakovala, že u tety ani nikde inde nechce bývať, len tu u maminky, tak ako býva. ÚPSVaR záverom uviedol, že šetrením pomerov v domácnosti matky nezistili žiadne závažné nedostatky. Matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Matka poskytuje maloletej riadne osobnú starostlivosť v najlepšom záujme maloletej. Vyplývajúci zo šetrenia pomerov v rodine maloletej a vykonaných pohovorov s maloletou majú za to, že podaný návrh je nedôvodný a navrhli ho v celom rozsahu zamietnuť. K správe z vykonaného šetrenia priložili zápisnicu z pohovoru s maloletou zo dňa 10.08.2021.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne vymedzený.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku (súd nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej). Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané.

K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd mal za preukázané, že rodičovské práva a povinnosti rodičov maloletej sú v súčasnosti upravené rozsudkami tunajšieho súdu č. k. 8P/179/2014-144 zo dňa 29.10.2015 a č. k. 8P/74/2020-43 zo dňa 11.05.2021, v zmysle ktorých je maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec je zviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 110,- Eur mesačne, pričom bol upravený styk otca s maloletou. Lustráciou v databáze ZVJS bolo zistené, že otec sa v súčasnosti nachádza vo väzbe v ÚVTOS Leopoldov. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom UPSVaR bolo zistené, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú a má na zabezpečovanie starostlivosti nepochybne vytvorené vhodné podmienky. Maloletá sa zároveň aj sama vyjadrila v rámci vykonaného pohovoru, že si praje bývať s matkou. Vzhľadom na uvedené súd nemá dôvod pochybovať o schopnosti matky zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a zároveň takto zabezpečená starostlivosť je v záujme maloletej. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.