

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201679  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319201679.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: T. E., H.. XX.XX.XXXX, S. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 562,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 40,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom a v časti poplatkov vo výške 25,90 eur s prislúchajúcim príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) domáhal, aby súd pôvodného žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 562,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. Žalobca a pôvodný žalovaný uzatvorili spolu dňa 22.07.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.499 Eur na kúpu spotrebného tovaru. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa pôvodný žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 45,57 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.187,36 eur, pričom ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 1.587,1 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.04.2016 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 08.07.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 562,14 eur, pričom právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Uviedol ďalej, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2.123,32 eur, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (34 x 45,57 eur) a suma po zosplatnení (573,94 eur), pričom žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 1.587,1 eur.

2. Súd vydal vo veci dňa 28.06.2019 platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/150/2019 - 50, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu. Uviedol, že ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorej obsah nemohol ovplyvniť a musel ju podpísať vcelku. Ďalej uviedol, že v nej absentujú náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky, na základe čoho sa úver považuje bez úročný a bez poplatkov. Veriteľ neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou starostlivosťou. Uviedol, že uhradil sumu 1.617,10 eur a vznikol mu teda preplatok 118,10 eur, rovnako požiadal súd o kontrolu predmetnej zmluvy z úradnej moci a poukázal na svoje práva ako spotrebiteľa, ako aj na svoje práva zaručené ústavou. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 11Csp/50/2019 - 79 dňa 11.09.2019 zrušil.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že odpor považuje v celom rozsahu za nedôvodný a úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, ktorým sú slovenské súdy viazané a podporne poukázal aj na závery Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-331/2018 a ďalším podaním vzal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie úhrad zo strany žalovaného vo výške 40 eur s príslušenstvom a v časti poplatkov vo výške 25,92 eur s prísl.

4. Žalobca vo svojom následnom vyjadrení na výzvu súdu navrhol pokračovať v konaní po právoplatnom skončení dedičského konania a uviedol svoje stanovisko vo vzťahu k premlčaniu svojho nároku.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu ich účasť ospravedlnil a súhlasil s konaním pojednávania v ich neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie riadne doručené, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil a nežiadal ani o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 projektu, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou, doručenkou k predžalobnej upomienke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, odporom žalovaného, oznámením o postúpení pohľadávky a návrhu na zmenu strany sporu, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., prílohou č.1 odvolania plnej moci, prílohou č. 3 rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019, odvolaním plnomocenstva, žiadosťou o postúpenie a prevod, vyjadrením žalobcu k odporu, vyjadrením žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím doručeným súdu 22.10.2020, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 16.03.2021, uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 17D/76/2020-38, Dnot 161/2020 s opravným uznesením sp. zn. 6D/457/2020-41, Dnot. 29/2021, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, vyjadrením žalobcu doručeným súdu 28.07.2021, vyhlásením klienta, položkou z výpisu č. 146, priemernými úrokovými mierami z úverov za rok 2013, súhrnnými informáciami o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2013, výsledkom interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 22.07.2013 uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.499,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 21,87 % ročne, t. j. celkovo 2.187,36 eur do 07/2017 v pravidelných 48 mesačných splátkach po 45,57 eura splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 27.04.2016 - „Predžalobná upomienka“ oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 141,27 eur. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná zásielka pôvodný žalovaný prevzal dňa 12.05.2016. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., následne listom zo dňa 08.07.2016 žalovanému oznámila, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnené veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 8.4 zmluvy.

8. Na základe notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRI 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spisanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 došlo dňom 01.01.2018 k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. dňa 30.11.2017 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k dňu 18.07.2019, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 22.07.2019, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.07.2019.

10. Na základe návrhu pôvodného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/50/2019 - 75 zo dňa 08.08.2019 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

11. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 17D/76/2020-38, Dnot 161/2020 zo dňa 29.03.2021, v kontexte s opravným uznesením sp. zn. 6D/457/2020-41, Dnot. 29/2021 zo dňa 30.03.2021. N 3283/2017 vydaných notárom JUDr. Janou Kuchárikovou poverenou Okresným súdom Levice funkciou súdneho komisára v dedičskej veci po S. B. E., Q., K., H., XX.XX.XXXX, H. C. XXX XX S. Č. XXX, zomrelej dňa 26.12.2020 bolo potvrdené nadobudnutie pozostalostného majetku po poručiteľke zákonnému dedičovi- synovi poručiteľky - T. E., H., XX.XX.XXXX, R. C. XXX XX S. Č. XXX N. L.. Predmetné dedičské konanie právoplatne skončilo dňa 29.03.2021. V dôsledku uvedeného súd dňa 24.05.2021 vydal uznesenie sp.zn. 11Csp/50/2019 - 170, v ktorom pokračoval v konaní s dedičom žalovaného T.H. E., H., XX.XX.XXXX, C. S. XXX, XXX XX S..

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

20. Podľa § 579 ods. 2 OZ, smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo plnenie obmedzené len na jeho osobu; zanikne aj právo na bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> , nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

30. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 562,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2020 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 40,- eur spolu s príslušajúcim úrokom z omeškania a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad zo strany žalovaného, ako aj v časti o zaplatenie poplatkov v sume 25,92 eur s príslušenstvom, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 496,22 eur s príslušenstvom.

33. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a pôvodným žalovaným ako dlžníkom bola dňa 22.07.2013 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.499,- eur, t. j. existoval medzi nimi záväzkový vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah.

34. Pôvodný žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 27.04.2016 - „Predžalobná upomienka“ oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 141,27 eur. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú zásielku pôvodný žalovaný prevzal dňa 12.05.2016. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., následne listom zo dňa 08.07.2016 pôvodnému žalovanému oznámila, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz, pričom podľa vyjadrenia žalobcu bol úver zosplatený ku dňu 19.06.2016. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť upravoval čl. 8 bod 8.4. zmluvných podmienok. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne viac ako 90 dní v omeškanií so splátkou

splatnou v mesiaci 02/2016, bol právnym predchodcom žalobcu formou predžalobnej upomienky vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia celej pohľadávky. Predmetnú písomnosť žalovaný riadne prevzal dňa 12.05.2016. Nakoľko žalovaný nenapravil svoju platobnú disciplínu, právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti ku dňu 19.06.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou a preto doručenkou nedisponujú. Oznámenie žalovaný nepopiera a preto sa uvedená skutočnosť považuje podľa § 151 CSP za nespornú. Poukázali aj na to, že oznámenie má iba deklaratórne účinky, t. j. účinky nastanú spätne ku dňu zosplatnenia momentom oznámenia sa žalovaného s predmetnou písomnosťou. Žalovaný sa teda mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. Uviedol, že výklad zákonných ustanovení § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ spôsobom, že obe listiny musia byť preukázateľne doručené je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia. Keďže právny predchodca k zosplatneniu pristúpil až potom ako uplynulo 15 dní od upozornenia na možnosť zosplatnenia, žalobca má zato, že podmienky vyžadované § 53 ods. 9 OZ boli splnené. Súd má však s týmto názorom žalobcu nestotožňuje a má za to, že žalobca nepreukázal platné zosplatnenie poskytnutého úveru, nakoľko nepreukázal predloženými listinnými dôkazmi platné a účinné zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že by účinným spôsobom bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručené žalovanému, pričom oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť je právo žalobcu v prípade splnenia určitých podmienok a v prípade upozornenia, to neznamena jeho automatické uplatnenie a okrem toho je potrebné dodržať aj podmienky uvedené v § 565 Občianskeho zákonníka. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti však nevyplýva pre omeškanie s ktorou splátkou bola splatnosť vyhlásená a ani dátum vyhlásenia splatnosti k 19.06.2016, tak ako ho deklaroval žalobca. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené. Avšak, ako súd už vyššie uviedol, z oznámenia zo dňa 08.07.2016 nevyplývajú tieto dôležité údaje, a to identifikácia splátky, pre ktorú veriteľ využil svoje právo na zosplatnenie celého dlhu a ani dátum, ku ktorému vyhlasuje mimoriadnu splatnosť (zo žiadneho ustanovenia oznámenia nevyplýva, že bola splatnosť vyhlásená k dátumu 19.06.2016, samotné oznámenie je datované až k dátumu 08.07.2016), pričom tieto údaje sú dôležité nielen s ohľadom na to, aby žalovaný mal možnosť zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu dlhu, ale aj s ohľadom na to, aby žalovaný vedel zhodnotiť, či veriteľ uplatnil toto právo včas a teda, či postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Ak by tomu tak nebolo, jednalo by sa o neplatný právny úkon. Z uvedeného dôvodu preto súd považuje právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh pre nedostatok jeho určitosti, za neplatný a to s odkazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako súd skúmal aj dodržanie postupu v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s ohľadom na dodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní schopnosti žalovaného splácať úver. Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, avšak zo súdneho spisu a to konkrétne zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva iba deklarovaný príjem a žalobca na výzvu súdu doložil iba súhlas pôvodného žalovaného na spracovanie jeho osobných údajov a vo svojom poslednom vyjadrení iba uviedol, že žalovaný z titulu dôchodku preukázal výšku mesačného príjmu a že veriteľ si vyžiadala od žalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas so spracovaním osobných údajov, ktorého účelom bolo overiť majetkové pomery dlžníka s cieľom dostatočne zabezpečiť ochranu poskytovaných služieb, no bez predloženia akýchkoľvek podkladov a dôkazov potvrdzujúcich príjem, či výdavky žalovaného, prípadne dôkazu o nahliadnutí veriteľa do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch a o výsledku skúmania, v dôsledku čoho v tomto smere žalobca podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno a preto jeho konanie nemožno považovať za konanie s odbornou starostlivosťou. Ak veriteľ pri posudzovaní bonity nekoná s odbornou starostlivosťou, zákon o spotrebiteľských úveroch to sankcionuje nemožnosťou vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a preto pôvodný veriteľ ani nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z uvedeného teda vyplýva, že nedošlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

35. Na základe uvedeného súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania, pričom ju súd skúma vždy - aj bez návrhu, aj keď ju žiadny z účastníkov nenamieta /rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 26.06.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov tak súd preskúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko ide o spotrebiteľský úver a tak bolo potrebné pre platné postúpenie pohľadávky splniť tak všeobecné podmienky uvedené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitné podmienky uvedené v § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru len so všetkými právami s ňou spojenými a ak ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Napriek tomu, že mimoriadna splatnosť nebola vyhlásená riadne, vzhľadom k tomu, že k postúpeniu pohľadávky došlo ku dňu 18.07.2019, pričom konečná splatnosť nastala v júli 2017, predmetný úver bol ku dňu postúpenia už v celom rozsahu splatný, pričom v konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s čím bol žalovaný oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to najneskôr doručením rozhodnutia o zmene účastníka na strane žalobcu zo strany súdu, a preto má súd aktívnu legitímáciu žalobcu v spore za preukázanú.

36. Súd následne pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom dospel k záveru, že v zmluve bola v nesprávnej výške uvedená ročná úroková sadzba, ktorá je podľa prepočtu súdu len vo výške 9,91 % ročne a nie 21,87 % /v takejto výške bola dohodnutá zmluvnými stranami v uzavretej zmluve/. Súd prepočet úrokovej sadzby urobil prostredníctvom internetovej kalkulačky z internetovej stránky [www.openiazoch.zoznam.sk](http://www.openiazoch.zoznam.sk) <../Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/AppData/Local/Microsoft/Windows/Temporary Internet Files/Content.Outlook/225S6A38/www.openiazoch.zoznam.sk>, pričom ako vstupné údaje zadal sumu pôžičky vo výške 1.499,- eur, ktorá mala byť splatená vo výške 2.187,36 eur a doba splácania 48 mesačných splátok vo výške 45,57 eur. Rovnako podľa údajov zverejnených na stránke Národnej banky Slovenska - priemerné úrokové miery z úverov za rok 2013 bola priemerná úroková sadzba nových spotrebiteľských úverov s dobou splatnosti od 1 až 5 rokov v roku 2013 vo výške 11,16 %, z čoho vyplýva, že dohodnutá úroková sadzba podstatne prevyšuje túto sadzbu, čo je v rozpore s dobrými mravmi a preto je takéto dojednanie podľa § 39 OZ neplatné. Keďže tento údaj o úrokovej sadzbe bol uvedený v nesprávnej výške, tak súd takúto výšku nemohol akceptovať, pretože úroková sadzba úveru je mimoriadne dôležitý údaj pre posúdenie výhodnosti úveru pre spotrebiteľa. Okrem toho podľa názoru súdu zmluva o spotrebiteľskom úvere tiež neobsahovala predpoklady použité na výpočet RPMN a bola v nej nesprávne uvedená priemerná RPMN vo výške 48,52 %, nakoľko v zmysle súhrnných informácií o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2013 bola priemerná RPMN pre daný druh úveru vo výške 46,06% a v právny predchodca žalobcu aj hrubým spôsobom porušil povinnosti pri skúmaní bonity v zmysle § 7 ods. 1 tohto zákona (viď bod 32 rozsudku). S ohľadom na uvedené má súd za to, že dojednaný úver je bezúročný, bezpoplatkový.

37. Vo vzťahu rozdelenia splátky na istinu, úroky a poplatky súd uvádza, že Súdny dvor Európskej únie v prejudiciálnom konaní C-42/2015 rozhodol, že 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice 2008/48/ES sa má vykladať tak, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, pričom tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo vnútroštátnej úprave. Za daných okolností sa má článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48/ES vykladať tak, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej splátky spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V rámci tohto rozhodnutia súdny dvor vylúčil oprávnenosť sankcie straty nároku na úroky a poplatky v prípade, že zmluva neobsahuje rozdelenie úverovej splátky na jej jednotlivé zložky, keďže nejde o obligatórnu náležitosť podľa Smernice 2008/48/ES, pričom vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, uviedol, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky.

38. Nakoľko súd vyhlásil úver za bezúročný a bezpoplatkový a istina úveru je vo výške 1.499,- Eur, pričom žalovaný doteraz uhradil sumu 1.627,10 Eur, z uvedeného vyplýva, že žalovaný uhradil vyššiu sumu ako je výška istiny o sumu 128,10 eur a preto súd nárok na úhradu istiny nedotknutej zastavením zamietol.

39. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

40. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

41. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

42. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.10.2021 vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 40,- eur s prislúchajúcim príslušenstvom z dôvodu úhrad zo strany žalovaného a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 25,92 eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v tejto časti zastavil.

43. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k riadnemu zosplatneniu úveru, že úver je bezúročný a bezpoplatkový (t.j. žalovaný bol povinný uhradiť sumu istiny 1.499 eur v 48 splátkach, čo znamená, že každá splátka bola vo výške 31,23 eur), s ohľadom skutočnosť, že si žalobca uplatnil úrok z omeškania až od dátumu 14.07.2016, ako aj na čiastočné úhrady zo strany žalovaného a splatnosť jednotlivých splátok úveru, súd zistil, že sa žalovaný nedostal do omeškania s úhradou jednotlivých splátok istiny a tak súd aj nárok na úroky z omeškania nedotknuté zastavením zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 40,- eur (t.j. zastavená istina 40,-eur, nakoľko úhrady v tejto výške vykonal žalovaný až po podaní žaloby), čo predstavuje úspech 7,12 %, pričom zastavenie konania zavinil v sume 25,92 eur (nakoľko netrval na pôvodne uplatnených poplatkoch) a žalovaný mal teda úspech v sume 522,14 eur (zamietnutá istina v sume 496,22 eur a zastavené poplatky v sume 25,92 eur), čo predstavuje úspech v 92,88 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovaného bol 85,76 %, avšak vzhľadom k tomu, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 03. septembra 2021

JUDr. Alena Moravčíková  
s u d k y ň a