

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/116/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011586  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7216011586.34

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného P. M. V. pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 3. septembra 2021 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

P. M. V., nar. XX.XX.XXXX v O. P., trvale bytom A., O. XX, O. P.,

je vinný, že

v Košiciach na ulici T. č. X dňa 23.09.2014 v čase okolo 19,40 hod. v byte č. XX na 7. poschodí, ktorého vlastníkom je T. M. M., dal v kuchyni na plynový sporák piecť zemiakové hranolky, pričom počas prípravy jedla tomu nevenoval pozornosť, následkom čoho došlo k vznieteniu jedla v hrnci od tepla plynového sporáka a požiaru, ktorý bol ohlásený na operačné stredisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru o 19,44 hod., jeho následnému rozšíreniu do priestoru bytu, kde požiarom, ktorý smeroval po elektrických rozvodoch a po plynovom rozvode až na strechu bytového domu, bolo zasiahnuté bytové jadro a zariadenie kuchyne bytu, čím takto svojim konaním bezprostredne ohrozil na živote a zdraví 20 obyvateľov prítomných v čase požiaru v bytovom dome a takto vzniknutým požiarom a jeho hasením bola pre vlastníkov bytu T. M. M., B. I., Q. Q., I. I., M. B., B. K. a O. A. na ulici T. č. X v Košiciach spôsobená škoda v celkovej výške 36.405,90 €,

teda

z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo a spôsobil činom značnú škodu,

tým spáchal

prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á

Podľa § 285 ods. 3, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmieniene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodených Q. - A. O., a.s., V. P. X, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX a O. A., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C., Y. X, prechodne bytom C., T. X s nárokmi na náhradu majetkovej škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaného P. M. V. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 629/14/8803 zo dňa 14.12.2016, podľa ktorej sa mal menovaný dopustiť prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona takým spôsobom, že

v Košiciach na ulici T. č. X dňa 23.09.2014 v čase o 20,13 hod. v byte č. XX na 7. poschodí, ktorého vlastníkom je T. M. M., dal v kuchyni na plynový sporák piecť zemiakové hranolky, pričom počas prípravy jedla tomuto nevenoval pozornosť a zaspal v obývacej izbe, následkom čoho došlo k vznieteniu jedla v hrnci od tepla plynového sporáka a jeho následnému rozšíreniu do priestoru bytu, kde požiarom, ktorý smeroval po elektrických rozvodoch a po plynovom rozvode až na strechu bytového domu, bolo zasiahnuté bytové jadro a zariadenie kuchyne bytu, čím takto svojim konaním bezprostredne ohrozil na živote a zdraví 20 obyvateľov prítomných v čase požiaru v bytovom dome a takto vzniknutým požiarom a jeho hasením bola pre vlastníkov bytu T. M. M., B. I., Q. Q., I. I., M. B., B. K. a O. A. na ulici T. č. X v Košiciach spôsobená škoda v celkovej výške 36.405,90 €.

Po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaného, svedkov - poškodených a ostatných svedkov, prečítaním zápisnice o výpovedi znalca z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku a listín súd rozsudkom zo dňa 26.10.2018 uznal P. M. V. za vinného skutkovo i právne v zmysle obžaloby, vymeral mu trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, nakoniec poškodených Q. - A. O., a.s. a O. A. odkázal s ich nárokmi na náhradu majetkovej škody na civilný proces.

Zákonnosť a odôvodnenosť výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, preskúmal na podklade odvolania obžalovaného Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením sp. zn. 6To/33/2019 zo dňa 18.06.2019 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol. V citovanom uznesení vyjadril, že okresný súd pochybil pri ustálení skutku a to jednak v čase jeho spáchania 23.09.2014 o 20,13 hod., v tvrdení, že obžalovaný po tom, čo dal na plynový sporák piecť zemiakové hranolky zaspal v obývacej izbe a nakoniec v predčasnom závere o výške požiarom spôsobenej škody. Uložil prvostupňovému súdu, aby v novom konaní dal na podklade dôkazov, ktoré už vykonal do súladu čas spáchania skutku kladeného obžalovanému za vinu tak, aby zodpovedal stavu veci, objasnil na základe ktorých konkrétnych dôkazov je možné uzavrieť, že obžalovaný zaspal v obývacej izbe po tom, čo dal piecť hranolky, keďže obžalovaný býval v kuchyni predmetného bytu a v obývacej izbe býval spolubývajúci a nakoniec aby vyžiadanim odborného vyjadrenia od organizácie špecializovanej na odbornú ochranu zistil stav dodržiavania protipožiarnych opatrení v kritickom čase v predmetnom dome.

V obnovenom konaní súd zabezpečil a prečítal odborné vyjadrenie Hasičského a záchranného zboru a znalecký posudok č. 3/2020 z odboru Ochrana pred požiarimi, odvetvie Zisťovanie príčin vzniku požiarov, Protipožiarňa bezpečnosť stavieb, vypočul znalca T. B. R., spracovateľa uvedeného znaleckého posudku, tieto dôkazy vyhodnotil v spojitosti so skôr vykonanými dôkazmi a nakoľko výsledky dokazovania v závere poskytli ucelený a jednoznačný obraz o skutku, vo veci spravodlivo rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. M. V. po otvorení hlavného pojednávania dňa 06.12.2017 vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Využil svojho zákonného práva a odoprel vypovedať k veci i k jeho osobným pomerom.

Namiesto výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní nebolo možné prečítať podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku zápisnicu o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 22.10.2015 z toho dôvodu, že do nej obvinený vypovedal pred vznesením obvinenia (07.03.2016). Na tomto mieste súd k výsluchu obžalovaného z prípravného konania len poznamenáva, že pred výsluchom bol riadne poučený, prehlásil, že výkladu jednotlivých ustanovení Trestného poriadku rozumie, pretože rozumie slovenskému jazyku a nepotrebuje tlmočníka. Popísal udalosti zo dňa 23.09.2014 a okrem iného uviedol, že po tom ako si dal piecť zemiakové hranolky, ľahol si na gauč, len na chvíľu zdriemol a zobudil sa na hustý a štiplavý dym šíriaci sa z kuchyne.

Po vyluchu všetkých svedkov sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2018 rozhodol vypovedať. K veci uviedol, že byt na T. č. X v Košiciach si prenajímal s kolegom B. Y. od jeho vlastníka T. M. M., s ktorým sa spoznal ako s klientom firmy N. & Q. A., v ktorej pracoval. Asi po roku prišiel dňa 23.09.2014 do bytu z práce po náročnom dni veľmi unavený a uzímený. Chvíľu oddychoval, potom dal na plynový sporák vysmažiť hranolky, zapol počítač a zároveň telefonoval so šéfom, ktorý ho žiadal, aby opravil nejaké veci v cenovej ponuke. Medzi tým ako pracoval na cenovej ponuke, stratil vedomie. Keď precítol, v byte už bolo veľa dymu, bol dezorientovaný, nevedel kde sa nachádza a čo sa stalo. Motal sa po byte zhrbený, keďže nižšie bolo menej dymu, videl, že horí v kuchyni. Oheň chcel uhasiť dekou, ale uvedomil si, že je syntetická a že by to nebolo dobré. Napadlo ho, že na chodbe bytového domu sa nachádzajú hydranty a hasiace prístroje a že by tam mohla byť aj požiarna deka. Chvíľu mu trvalo kým sa dostal z bytu na chodbu, kde už bol sused I., ktorý mu povedal, že donesie hasiaci prístroj. Oprel sa o zábradlie, predýchaval a pomaly prichádzal k sebe. Sused priniesol hasiaci prístroj, vošli do bytu a začali hasiť stenu za toaletou. To už mu bolo veľmi zle, preto vyšiel z bytu, niekto mu doniesol topánky, možnože B. Y., následne si pamätá až na moment kedy mu v sanitke dávali kyslík. Boli mu ošetrované popáleniny na pleciach, avšak nakoľko nemal na Slovensku poistenie nebol hospitalizovaný a zo zranení sa liečil asi týždeň v domácom prostredí. Nepamätá, či zdravotníkom povedal o spomenutej strate vedomia. V ten deň sa cítil dobre, ale keď sa vrátil po práci do bytu pociťoval silnú únavu, potil sa ako keby bol chorý a negatívne na neho zapôsobil telefonát od šéfa. Nemal zdravotné problémy neurologického charakteru, ale asi mesiac až mesiac a pol pred udalosťou mal úraz hlavy, spadol z podestu lešenia na podest nižší. Neriešil to, nenavštívil lekára a na druhý deň šiel riadne do práce. V inkriminovaný deň alkoholické nápoje nepožíval, ani po príchode z práce, v byte nebol žiaden alkohol. Keď na polícii vypovedal, že zaspal počas toho ako si dal piecť hranolky, myslel si, že slovo „spat“ znamená v slovenskom jazyku aj stav, keď niekto stratí vedomie. Pre stratu vedomia nevedel nájsť vhodnejší slovenský výraz. Z tohto stavu precítol na gauči, ktorý sa nachádzal za stolom s počítačom, na ktorom pracoval. S alkoholom nemal nikdy problémy, s kolegom si dali pivo v piatok alebo v sobotu. V predmetnom obytnom bloku mal konflikt len s jedným susedom, nevie ako sa volá a doposiaľ nevie o čo vlastne išlo. Ten sused je veľmi zvláštny človek, bol verbálne agresívny, možno mal nejaké zlé skúsenosti s Poliakmi. Sused ho však nikdy neupozornil na zvýšenú či opakovanú hlučnosť, ale stalo sa, že im búchal na stenu a kopal do dverí. Jeden konflikt s týmto susedom mal aj B. Y.. Zariadenie v prenajatom byte bolo staré, komunistické, veci boli pôvodné. Nad plynovým sporákom bol umiestnený digestor, nepoužíval ho a teda nevie, či bol funkčný. Plynový sporák, ktorý používal zväčša len na ohriatie jedla asi každý druhý deň, nebol opatrený ochranným plechom, inak bol v poriadku. Stôl, za ktorým pracoval na počítači v čase vzniku požiaru, sa nachádzal v kuchyni. Majiteľa bytu nikdy neupozorňoval na prípadnú nefunkčnosť nejakého zariadenia v byte. T. M. chodieval do bytu len za účelom prevzatia nájomného. Počas toho ako byt užíval neboli v ňom vykonané žiadne kontroly plynových zariadení. Na chodbe bytového domu občas videl oznamy, že sa bude niečo kontrolovať, ale keď bol v byte žiadna kontrola vykonaná nebola. Obžalovaný k osobným pomerom uviedol, že s manželkou a ich dvoma maloletými deťmi vo veku 13 a 15 rokov býva na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Má živnosť na výkon činnosti v oblasti stavebníctva, v zime prerušenú nakoľko ide o sezónne práce, v tom období si privyrába brigádniccky. Manželka je zamestnaná ako opatrovatelka, kvôli gravidite práceneschopná (aktuálne je po pôrode ich tretieho dieťaťa). Okrem spomenutého rodinného domu iné nehnuteľnosti, ani hnutelne veci väčšej majetkovej hodnoty, s výnimkou osobného motorového vozidla Dacia Sandero, rok výroby 2011, nevlastní; nemá žiadne dlhy ani pohľadávky. Po predmetnej udalosti, prekonanému stresu a otrave oxidom uhličitým, má zhoršený zdravotný stav, navštevuje neurologickú aj psychiatrickú ambulanciu, užíva predpísané lieky. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Na hlavnom pojednávaní (a predtým aj v prípravnom konaní) boli vypočutí svedkovia - poškodení:

T. M. M. vypovedal, že obžalovanému prenajímal svoj byt č. XX na 7. poschodí obytného domu v Košiciach na ul. T. č. XX. Vnímal ho ako svojho kamaráta, s ktorým sa zoznámil pri výmene okien v tomto byte, ktorú obžalovaný realizoval. V byte býval aj B. Y., ktorý mu telefonicky oznámil, že horí a že v čase vzniku požiaru bol v byte len V., on bol u svojej sestry. O požiari ho telefonicky informoval aj sused B. I., ktorý mu neskôr osobne povedal, že obžalovaného vytiahol z bytu a že si pritom popálil nohu. O príčine vzniku požiaru sa dozvedel od B. Y., ktorý mu povedal, že obžalovaný si robil hranolky, že pri tom zaspal a že predtým pili. V jednom prípade mu sused, ktorý býva v byte oproti, povedal, že ho obžalovaný fyzicky napadol, ale obžalovaný tvrdil, že to bol práve tento sused, ktorý napadol jeho. Inak s obžalovaným neboli žiadne problémy. Okrem nových okien bol byt v pôvodnom stave, steny bytového jadra boli z umakartu. Byt kúpil v roku 2006 alebo 2007, plynový sporák nemenil. Byt užíval najprv sám, používal aj sporák, s

ktorým nebol žiaden problém, mal ochranný kryt, funkčné všetky horáky, revízia bola vykonaná revíznym technikom SBD v roku 2014. Sporák bol v kuchyni umiestnený tak, že z jednej strany a zozadu bola stena s obkladačkami a z druhej bočnej strany bol dres. Nad sporákom sa nachádzal digestor. Byt bol poistený, zariadenie bytu nie. Obžalovaný sa podieľal na náhrade škody takým spôsobom, že po požiari vymenil v byte okná. Počas prenajímania bytu sa s obžalovaným stretával jedenkrát v mesiaci, keď si prišiel pre nájomné. Komunikovali v slovenskom jazyku, obžalovaný rozumel hovorovej reči. Nikdy mu neavizoval žiadnu poruchu na spotrebičoch, teda ani plynovom sporáku, nenamietal jeho umiestnenie v byte ani stav bytu. Poškodený si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

B. I. vypovedal, že sedel v obývacej izbe svojho bytu so susedou K., keď z chodby počuli „volajte hasičov, volajte hasičov“. Vyšiel na chodbu a videl ako z bytu vybehol na schodisko obžalovaný a z bytu sa valil dym. Práškovým desaťlitrovým hasiacim prístrojom sa snažil uhasiť požiar, ktorý už prechádzal do chodby. Jeho manželka zavolała hasičov a pomáhala mu pri hasení napúšťaním vody do vedier. Do 10 minút boli na mieste hasiči, ktorí zlokalizovali požiar v priebehu polhodiny. Škody vznikli zvlášť na spoločných priestoroch bytového domu. Jeho byt poškodený nebol, má protipožiarne vchodové dvere, ktoré boli po požiari len zadymené. Keď obžalovaný vybehol z bytu nebol veľmi orientovaný. Bol zohnutý, nakoľko vo vyšších priestoroch už bolo veľa dymu. Takto skrčený utekal smerom k výťahu alebo ku schodisku a po slovensky kričal „volajte hasičov, volajte hasičov“. Pri hasení požiaru nepomáhal, budil dojem akoby sa snažil uniknúť. On je v bytovom dome domovým dôverníkom. Má kľúč od hlavného uzáveru plynu nachádzajúceho sa na prízemí, ktorý dal I. a tento prívod plynu zavrel. Revízie plynových zariadení vykonávalo SBD II Košice pravidelne podľa harmonogramu, o čom sú záznamy. V bytoch premeriavali kuchynskú prípojku, sporák a plynové hodiny aby sa zistilo, či nie je únik plynu. Po vykonaní prehliadky v celom bytovom dome, v ktorom je 23 bytov, podpísal záznam o prehliadke za celý vchod č. 4. Pravdou je, že nebol osobne prítomný pri revízii v byte, v ktorom došlo k požiaru, nie je to jeho povinnosťou. Obyvateľom bytu bol termín revízie oznámený písomne, bolo ich povinnosťou byť sprístupní v termíne obhliadky, resp. na oznámenom telefónnom čísle nahlásiť, kedy ho sprístupnia technikovi - revízorovi. V spoločných priestoroch obytného domu nie je umiestnený hasiaci prístroj, na prízemí sa nachádza len hydrantová prípojka. Požiar hasil vlastným hasiacim prístrojom. Jeho byt susedí s bytom, ktorý si prenajímal obžalovaný a ešte jeden pán. Správanie obžalovaného bolo bezproblémové. V jednom prípade zaregistroval potýčku medzi obžalovaným a susedom A.. Poškodený nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Q. Q. býva na 5. poschodí na ul. T. X v Košiciach, obžalovaného nepozná a nepamätá si na neho ako na suseda. V čase vzniku požiaru v byte na 7. poschodí bola doma so 4-ročnou dcérou. Cez domofón jej oznámili, že vo vchode horí. Zobrala dcéru a utekala z bytu. V tom čase už bolo na chodbe rušno, aj ostatní susedia vyšli pred blok a odtiaľ sledovali udalosti. Medzi susedmi sa hovorilo, že požiar zapríčinil sused, ktorý zaspal počas toho ako si zohrieval jedlo, ktoré sa vznietilo. Nárok na náhradu škody si v trestnom konaní neuplatnila.

I. I. vypovedala, že býva na 5. poschodí vo vchode č. X na T. ulici. Odtiaľ z videnia pozná obžalovaného, konflikty s ním nemala. V inkriminovanom čase pribehli synovia s tým, že horí. Všetci, vrátane jej 84-ročnej matky, ihneď opustili byt a už medzi poslednými vyšli pred blok. Rozprávalo sa, že niekto si pripravoval hranolky, ktoré sa vznietili. V súvislosti s požiarom jej nevznikla žiadna škoda.

M. B. je vlastníkom bytu na T. č. 4, ktorý sa nachádza na 6. poschodí, presne pod bytom T.. M.. Aj on svoj byt prenajímal dievčatám, ktoré ho o požiari telefonicky informovali. Zároveň urobili protipožiarne opatrenia - chladenie stropov cez hadicu zo sprchového kúta, čo podľa neho zabránilo vážnym škodám na jeho byte. Na miesto prišiel keď už hasiči likvidovali požiar na 7. poschodí a od susedov sa dozvedel o príčine požiaru. Obžalovaného nepozná, ale vedel, že T.. M. prenajímal byt nejakým pánom. Nepočul o tom, že by susedia mali s týmito nájomcami konflikty. Nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

B. K. vypovedala, že v čase vzniku požiaru bola v byte rodiny I.. Niekto zaklopal na vchodové dvere, pán I. šiel otvoriť, nato pýtal hasiaci prístroj a do bytu sa začal valiť dym z vedľajšieho bytu. Rýchlo zbehla do svojho bytu na 6. poschodí, zobrala matku a tak ako ostatní, čakala vonku kým hasiči zlikvidujú požiar. Hasilo sa z vonkajších priestorov aj zvnútra. Voda narobila veľa škody nielen v bytoch, ale aj v spoločných priestoroch. Obžalovaného nepozná, dozvedela sa, že býval na 7. poschodí v prenajatom byte. Poistovňa jej preplatila sušenie priestorov pomocou sušičiek, ktoré poskytlo SBD II

Košice, zvyšok nákladov vynaložených na odstránenie škôd spôsobených pri hasení požiaru poisťovni nezdokumentovala. V trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnila.

O. A. býva s manželkou a deťmi v byte na 7. poschodí. O obžalovanom vedel, že spolu s ďalším pánom si prenajímali byt na tom istom podlaží. Sústavne boli hluční a keď im zaklopal na dvere aby ich upozornil, non-stop boli v podnapitom stave. Deň pred požiarom bol v byte T. M. taktiež veľký hluk. Zaklopal na vchodové dvere bytu, vyšli obidvaja a nakoľko ho obžalovaný chcel udrieť, privolať políciu. O incidente bol na druhý deň na polícii spísaný záznam. Obžalovaný okrem toho, že ho chcel fyzicky napadnúť, vyhrážal sa mu, že zavolá kamarátov z Poľska, ktorí ho poriešia. Asi mesiac po požiari mu kolega obžalovaného spolu s dvoma urastenými chlapcami zahatal cestu a nechcel jeho ani jeho manželku pustiť, čo mu pripadalo zvlášť, pretože im nič neurobil. V čase požiaru nebol doma, od susedov sa dozvedel, že obžalovaný zaspal a požiar sa rozšíril od sporáka. V trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3.500,00 €, odhadom takéto náklady mu vznikli pri odstránení zadymenia bytu, ktorý musel vymaľovať, niektoré zadymené osobné veci vyhodiť, bicykel, ktorý mal hodnotu cca 700,00 €, zhorel. Byt ani zariadenie bytu poistené nemal. Vonkajšia výplň vchodových dverí jeho bytu pri požiari obhorela, za čo mu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyplatila 678,50 €.

T. O. K. zastupuje SBD II Košice, ktoré na základe zmluvy o výkone správy uzavretej s vlastníkmi bytov na T. X v Košiciach bytový dom spravuje. V rámci toho družstvo zabezpečuje opravy a údržbu spoločných častí a zariadení domu, vykonáva predpísané odborné prehliadky vyhradených technických zariadení (výťahu, elektroinštalácie a plynových zariadení) spoločných častí a zabezpečuje poistenie bytového domu, v danom prípade cez poistenú zmluvu uzavretú s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s.. Požiar im nahlásil zástupca vlastníkov bytov B. I. osobne na druhý deň po udalosti. Prvotnej prehliadky sa okrem neho zúčastnil požiarny technik a ďalší odborní špecialisti, ktorí obhliadli a prekontrolovali technické zariadenia. Pri požiaroch dochádza k zatečeniu zvlášť elektroinštalácie, vo vchode bola elektrina vypnutá asi 24 hodín a až po premeraní odporov bola elektroinštalácia zapnutá. Vykonaná bola prehliadka na plynových zariadeniach, aj v byte T. M., aby sa zistilo, či nedochádza k úniku plynu. Družstvo bolo súčinné s PZ, HaZZ aj OČTK, v deň zistenia požiaru nahlásilo poistnú udalosť Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s.. Poisťovni poskytli tzv. prvotnú správu o možnej príčine vzniku požiaru vypracovanú HaZZ a správu PZ. Zo správy vypracovanej HaZZ v Košiciach zo dňa 04.10.2014 vyplýva, že príčinou vzniku požiaru bolo vznietenie potravinárskych surovín v hrnci počas prípravy od otvoreného plameňa plynového sporáka a jeho následné rozšírenie do priestoru bytu. V apríli 2014 vykonali revízní technici jednu z pravidelných prehliadok plynových zariadení, o čom svedčí Správa o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia zo dňa 16.04.2014. Pri tejto revízii nebol osobne prítomný, nakoľko nie je revíznym technikom, avšak zo správy vyplýva, že plynové zariadenie vyhovovalo požiadavkám bezpečného užívania. Pri revízných prehliadkach na plynových zariadeniach sa kontrolujú spoločné rozvody, ktoré sú ležaté a sú vedené v prízemných priestoroch a tzv. stúpací rozvod, ktorý je vedený cez bytové odbočky zo stúpacieho vedenia do bytových jednotiek. Spoje, armatúry, plynomery, priechody cez stropy a steny a spotrebiče v jednotlivých bytoch sú kontrolované za použitia plynového detektora úniku plynu. Prehliadku za družstvo vykonáva revízný technik plynových zariadení T. M. E.. V byte T. M. bol v čase, keď realizoval prehliadku bytu pracovník Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., ktorý zadokumentoval rozsah škody. V zápise z obhliadky sa konštatovalo aj poškodenie spoločných častí, teda chodby a strešnej konštrukcie a porucha na strojovni výťahov. Na základe zápisu z obhliadky bol vypracovaný výkaz - výmer, dodávateľia stanovili výšku opravy a až potom ako Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. odsúhlasila každý jeden úkon, pristúpilo sa k opravám poškodených spoločných častí domu i bytu T. M..

B. B. B., poverená zástupkyňa Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. sa k osobe obžalovaného ani k jeho konaniu, ktoré je predmetom trestného stíhania, vyjadriť nevedela. Vypovedala, že Stavebné bytové družstvo II Košice má s ich poisťovňou uzavretú Poistnú zmluvu č. 511004299, na základe ktorej bolo družstvu po predmetnom požiari vyplatené dňa 10.09.2015 poistné plnenie v celkovej výške 37.362,04 €. Jedným z poškodených bola vrátená suma plnenia vo výške 291,14 €, preto sa celková suma plnenia ustálila na 37.070,90 €. Z tejto sumy bolo pre SBD II Košice 36.089,02 €, pre O. A. 678,50 € a pre M. B. 330,38 €. Predmetná poistná udalosť je v poisťovni vedená pod č. PU: 1470107773 a jej likvidátorom bol zamestnanec Odboru likvidácie poistných udalostí V. K., ktorý pracuje na Regionálnom riaditeľstve v Nitre. Navrhla, aby súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. škodu vo výške 37.070,90 €.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí aj ďalší svedkovia:

B. Y. vypovedal, že obžalovaný bol jeho kolegom, s ktorým asi pol roka alebo rok býval v predmetnom byte. Obžalovaný za jeho prítomnosti alkoholické nápoje vo zvýšenej miere nepožíval, po príchode z práce si zvykli dať po pive a išli spať. Susedovi, ktorý býval vo vedľajšom byte, všetko vadilo, len čo niečo v byte buchlo ihneď im klopali na stenu, že rušia nočný klud, že robia cirkusy. Okrem nich v byte nebývala žiadna ďalšia osoba. Príležitostne prišla za ním sestra, za celú dobu asi tri alebo štyrikrát majiteľ bytu, keď bolo treba vyplatiť nájomné. On osobne plynový sporák nepoužíval často, jedol vonku, alebo si len jedlo ohrieval v mikrovlnke. Obžalovaný si takisto len príležitostne pripravoval rýchle jedlá na sporáku. Sporák bol staršieho typu zn. Mora, počas jeho prítomnosti v byte nikdy nebola vykonaná kontrola tohto sporáka. Sporák nebol opatrený vrchným krytom, za ním bola umakartová stena, vedľa neho kuchynská linka a z druhej strany stena. Byt bol v pôvodnom stave, vymenené boli akurát okná za plastové. Dňa 23.09.2014 videl obžalovaného naposledy v práci medzi 12,00 hod. a 14,00 hod.. Po práci šiel do bytu, ktorý opustil o 15,30 hod. až 16,00 hod., kedy odišiel k svojej sestre na O. 5 strážiť jej dieťa. O požiari sa dozvedel od sestry, ktorá mu zavolała, že z bloku v ktorom býva sa valí dym. Utekal na miesto, avšak požiarnici ho už nechceli vpustiť do domu. Neskôr mu obžalovaný k požiaru povedal len toľko, že varil a že z ničoho nič vznikol požiar.

Y. M. sa ako zásahový hasič a v danom prípade aj veliteľ zásahu k príčinám požiaru vyjadriť nevedel. Tieto ustaľuje po ukončení zásahu zisťovateľ príčin požiaru. V čase príchodu na miesto bolo zistené, že požiar je v treťom štádiu, zadymené bolo schodište, na ktorom pri postupe našli na 6. poschodí jedného pána, ktorého vyviedli a ďalšieho vyprostili z výťahu. V klasickom starom bytovom jadre sa ako izolácia používal polystyrén, čo je vysoko horľavý materiál. Steny jadra boli z umakartu, ktorý je horľavý, avšak istú chvíľu trvá kým sa oheň dostane k polystyrénu.

T. E. K. vypracoval za Hasičský a záchranný zbor Košice Správu o príčinách požiaru. Vypovedal, že na mieste v čase požiaru a ani neskôr nebol. V čase požiaru technicky zasahuje jednotka HaZZ, v danom prípade bol jej veliteľom Y. M. a následne sa vykonávajú úkony v súvislosti so zisťovaním príčin požiaru. Obhliadku a zdokumentovanie miesta požiaru vykonal mjr. T. M. C.. Tento vypracoval správu z obhliadky a na základe nej a ostatných podkladov spracoval svedok posudok bez toho, aby bol došetrovať a zdokumentovať udalosť. Okrem správy mal pre spracovanie posudku k dispozícii aj hlásenie požiaru od SBD II Košice, zápis o obhliadke a prejednaní škody od Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. a pôdorys. Z podkladov nevyplýva, že by sa boli v kuchyni predmetného bytu nachádzali prekážky, ktoré by bránili haseniu požiaru. V byte bolo jadro z umakartu, ktoré bolo podľa správy z obhliadky úplne zhorené, na strope boli stopy po šírení tepla, odlúpená omietka, horela kuchynská linka, chladnička, digestor, drevené skrinky a iné zariadenie bytu. Pokiaľ ide o digestor, za tento sa považuje aj pôvodný kryt, ktorý sa inštaloval do bytov v 60. rokoch nad varné zariadenie, aby bez elektropodpory odvádzal dym. Či bola po požiari preverovaná funkčnosť odsávania v dome, sa v spomenutej správe nič nehovorí. Čo sa týka horľavosti umakartového jadra, závisí to od množstva tepla a množstva horľavých látok, teda môžu to byť minúty až desiatky minút. V prípade horenia z prehriatia tuku na varnom zariadení je to rádovo 4 až 5 minút kedy dochádza k veľmi významnému rozvoju požiaru. Súvisia s tým aj iné horľavé látky, ktoré sú v blízkosti iniciácie požiaru. V kuchyniach bytových domov začne v dôsledku horenia potravín horieť ako prvý digestor nachádzajúci sa nad miestom iniciácie požiaru. Zo skúseností vie, že o digestory je vo všeobecnosti slabá starostlivosť, zvyčajne sú zanesené masťami a prachom, čo len podporí šírenie požiaru. Pri zisťovaní príčin požiaru neukladajú interné pokyny Hasičského a záchranného zboru povinnosť preverovať, či boli vykonané revízie elektroinštalácií a plynových zariadení. V danom prípade sa uvažovalo o troch verziách vzniku požiaru: technická porucha na digestore, fajčenie a vznietenie potravinárskych surovín v hrnci počas prípravy na sporáku. Na mieste bol nájdený hrniec s pripálenou stravou. Konštatovanie na záver bolo: neobstaranosť pri obsluhu tepelného spotrebiča pri varení potraviny na plynovom sporáku.

N. C. pracoval 25 rokov ako obhliadkár Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s.. V byte T. M. vykonal v marci 2015 len doobhliadku, nakoľko prvotnú obhliadku tohto bytu, ale aj obhliadku spoločných priestorov a ostatných bytov robil T. E. Y., za účasti kolegov Q. a M. - B. Y. už tiež nepracuje v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., avšak podľa dokumentov vykonal prvotnú obhliadku dňa 24.09.2014, teda deň po požiari, kedy obhliadol byt T. M. aj spoločné priestory. Každá škodová obhliadka sa dokumentuje aj fotograficky, určite tomu tak bolo aj v danom prípade. V čase keď on vykonával doobhliadku, bol byt T. M. po sanácii, bolo zlikvidované umakartové jadro, podlahy, byt sa upratoval. Pre byty, v ktorých boli umakartové jadra,

neplatili žiadne osobitné bezpečnostné predpisy. Počas svojej praxe riešil niekoľko poistných udalostí v súvislosti s požiarom vzniknutým pri príprave jedla na sporáku, avšak vo všetkých prípadoch išlo o menšie požiare, kde vznikla škoda menšieho rozsahu. Podstatne väčšie požiare ako v bytových domoch vznikali v rodinných domoch.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výsluchu T. N. M., znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý dňa 16.06.2015 vypracoval znalecký posudok č. 104/2015, a ktorý na záveroch svojho znaleckého skúmania zotrval v plnom rozsahu.

Z citovaného znaleckého posudku vyplýva, že menovaný znalec posúdil rozsah škôd vzniknutých po požiaru zo dňa 23.09.2014 v byte č. 22 na 7. poschodí bytového domu č. 4 na ulici T. v Košiciach a zároveň tieto škody vyčíslil. Pri požiaru vzniknutom ohňom a sálavým teplom vznikli škody priame, aj nepriame ako následok hasenia požiaru vodou. Priame škody vznikli na:

- spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na 7. poschodí, kde došlo k zadymeniu a poškodeniu konštrukčných prvkov bez ďalšej možnosti ich užívania - maľby a omietky stien a stropov, plastové zdrojové okno, 2 ks dverí do komôr, rozvody elektroinštalácie pre svetelný obvod chodby, časť rozvodov elektroinštalácie pre výťah, elektrorozvádzač s výstrojom na spoločnej chodbe, zadymenie fasády pri okne,

- na byte č. 22 došlo k zadymeniu a poškodeniu konštrukčných prvkov bez ďalšej možnosti ich užívania: rozdeľovacie montované steny izby a kuchyne, umakartové stenové jadro kúpeľne a WC, maľby a omietky stien a stropov, rozvody elektroinštalácie, vypínače, zásuvky, 4 ks svietidiel, podlahy z veľkoplošných laminátových parkiet v kuchyni a izbe a PVC v kúpeľni a WC, rozvody vody, kanalizácie, plynu a vzduchotechniky, vodovodné pákové nerezové batérie, kuchynská linka na báze dreva, nerezový dres, plynový sporák s plynovou rúrou, štandardný odsávač pár, okná plastové zdvojené v počte 2 ks, oceľová smaltovaná vaňa, umývadlo, splachovací záchod s dolnou nádržkou, 4 ks dvere na báze dreva, zadymenie fasády pri okne.

Nepriame škody na ostatných častiach domu vznikli z dôvodu sálavého tepla a požiaru: škody konštrukčných prvkov bez ďalšej možnosti ich užívania - strešná živičná krytina na ploche cca 3 m<sup>2</sup>, bytový rozvádzač v byte I. na 7. poschodí, pri hasení požiaru vznikla nepriama škoda od zatekajúcej požiarnej vody do bytov na 6. poschodí.

Výška škody po požiaru na byte č. 22, na spoločných častiach a nebytových priestoroch bytového domu a na bytoch na 6. poschodí je celkovo 36.405,90 €. Na odstránenie škôd titulom požiaru bolo potrebné realizovať súbor činností a opatrení, ktoré sú podrobne rozvedené v časti III. písm. c znaleckého posudku.

Znalecký posudok č. 3/2020 vypracoval dňa 19.05.2020 znalec z odboru Ochrana pred požiarimi, odvetvie Zisťovanie príčin vzniku požiarov, Protipožiarna bezpečnosť stavieb T. B. R., ktorý ho aj obhájil v rámci výpovede na hlavnom pojednávaní. V znaleckom posudku uzavrel, že s prihliadnutím na rok projektovania a realizácie bytového domu na ulici T. v Košiciach a s prihliadnutím na technické normy, resp. právne predpisy platné v tom čase je možné predpokladať, že k porušeniu protipožiarnej bezpečnosti predmetnej stavby nedošlo. Do stavby neboli podľa SBD II Košice robené žiadne zásahy stavebného charakteru na spoločných konštrukciách a spoločných priestoroch, elektrických rozvodoch a podobne, nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že zásahom do stavby by došlo k zníženiu jej protipožiarnej bezpečnosti. V čase požiaru boli na spoločných rozvodoch, vypínačoch, odberných miestach elektrickej energie a pod. platné revízne správy. Na rozvode a prívode plynu pre plynový sporák bola vykonaná v čase požiaru platná odborná prehliadka plynu. Odborná prehliadka plynového spotrebiča nebola v bytovom dome vykonávaná, bola vykonaná len kontrola tesnosti v prípade, ak bol revíznemu technikovi sprístupnený spotrebič.

V zmysle § 6 a/ zákona č. 314/2001 Z.z. vlastník bytového domu, spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a správca bytového domu sú povinní zabezpečiť pri správe bytového domu plnenie úlohy ochrany pred požiarimi, ktoré sa týkajú spoločných častí bytového domu a spoločných zariadení bytového domu tak, ako je to upravené v § 4 písm. a/ až c/, g/ až i/ a k/ až p/. V danom prípade SBD II Košice malo v čase požiaru ustanovenú funkciu technika požiarnej ochrany, ktorý zabezpečoval vykonávanie preventívnych protipožiarnych prehliadok aj v spoločných priestoroch stavieb. Požiar vznikol v priestore bytu do ktorého technik požiarnej ochrany nemá právo vstúpiť za účelom preventívnej protipožiarnej prehliadky. Vzhľadom na výsledok šetrenia ohľadom miesta vzniku požiaru je v danom prípade bezpredmetné posudzovať správnosť plnenia povinností SBD II Košice

vyplývajúcich zo zákona o ochrane pred požiarmi, keďže požiar vznikol v byte, vlastníkom ktorého bol T. M. M., osoba zodpovedná za dodržiavanie predpisov v oblasti ochrany pred požiarmi.

V čase požiaru neboli vykonávané činnosti so zvýšeným požiarnym nebezpečenstvom, neusporadúvali sa podujatia so zvýšeným počtom osôb a ani čas nenasvedčoval zvýšenému nebezpečenstvu vzniku požiaru.

V predmetnom bytovom dome sa v čase vzniku požiaru nenachádzalo miesto so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru.

V danom prípade bol umožnený orgánu vykonávajúcemu štátny požiarny dozor a obci vstup do objektov a priestorov na účely vykonania kontroly plnenia povinností na úseku ochrany pred požiarmi, boli poskytnuté požadované doklady, dokumentácia ochrany pred požiarmi a súvisiace podklady a informácie.

Znaleckým skúmaním nebolo zistené, že by boli pred požiarom zistené nejaké nedostatky a orgánom vykonávajúcim štátny požiarny dozor alebo obcou uložené ich odstránenie. Ak by tomu aj tak bolo, týkalo by sa to však nedostatkov mimo priestoru kde došlo ku vzniku požiaru a tieto by na vznik požiaru nemohli mať vplyv.

V priestoroch bytového domu sa okrem prenosných hasiacich prístrojov a zariadenia výťahu nenachádzali iné technické a technologické zariadenia z hľadiska ich protipožiarnej bezpečnosti podľa podmienok ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom. Zariadenie výťahu nemalo vplyv na vznik a rozvoj požiaru. Pri hasení požiaru bol použitý prenosný hasiaci prístroj, avšak vzhľadom na rozvoj požiaru nebolo možné významne ním potlačiť požiar.

K zmene stavby, ktorá by si vyžadovala projektové riešenie a tým aj prehodnotenie stavby z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti nedošlo. V samotnom byte, podľa vyjadrenia vlastníka bytu, taktiež nedošlo k žiadnym zmenám okrem výmeny okien, ktorá nemala negatívny vplyv na riešenie protipožiarnej bezpečnosti.

V stavbe nedošlo ani k zmene užívania stavby, ktoré by mohlo spôsobiť zníženie protipožiarnej bezpečnosti stavby alebo jej časti, bezpečnosti osôb alebo k sťaženiu zásahu hasičských jednotiek.

Čo sa týka povinností dodržiavať technické podmienky a požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivových a elektrotepelných spotrebičov a iných zariadení v danom prípade sa jednalo o starý tepelný spotrebič nainštalovaný pravdepodobne v minulom storočí z bočnej strany od múru z materiálu triedy reakcie na oheň A1, z druhej strany od kuchynskej linky z materiálov triedy reakcie na oheň B až F (horľavých), zo zadnej strany sa nachádza bytové umakartové jadro z materiálov reakcie na oheň B až F. Podľa Vyhlášky MV SR č. 401/2007 Z.z. o technických podmienkach a požiadavkách na protipožiarnu bezpečnosť pri inštalácii a prevádzkovaní palivových spotrebičov, elektrotepelných spotrebičov a zariadení ústredného vykurovania je potrebné dodržať stanovenú bezpečnú vzdialenosť spotrebičov od stavebných konštrukcií z materiálov triedy reakcie na oheň B, C, D, E, F, horľavých predmetov a horľavých látok; ako to znalec preniesol tabuľkovite do znaleckého posudku. Tieto vzdialenosti neboli zisťovateľom požiaru HaZZ pri určení príčinu vzniku požiaru hodnotené. Ak tieto vzdialenosti neboli od materiálov triedy reakcie na oheň B až F dodržané, došlo k porušeniu ustanovení označenej vyhlášky, čo mohlo urýchliť prenos požiaru zo vznieteného oleja na umakartové jadro aj kuchynskú linku.

Pri manipulácii s palivovým spotrebičom došlo v danom prípade k porušeniu povinnosti užívateľa, nakoľko užívateľ počas prípravy jedla ponechal plynový spotrebič bez náležitého dozoru, čím spôsobil vznietenie pripravovanej stravy a následne požiar bytového domu. Uvedené je v rozpore s § 13, v ktorom sa okrem iného uvádza, že spotrebič možno prevádzkovať len vtedy, ak je v dobrom technickom stave, a za podmienok ustanovených citovanou vyhláškou a určených v jeho dokumentácii; pri prevádzkovaní spotrebiča sa musí vykonávať dozor nad jeho prevádzkou, resp. bez dozoru možno ponechať len taký spotrebič, ktorého konštrukčné vyhotovenie to dovoľuje a zároveň je to v súlade s jeho dokumentáciou. V danom prípade SBD II Košice vykonáva plnenie ustanovení a určených úloh na úseku ochrany pred požiarmi prostredníctvom osoby s odbornou spôsobilosťou, v tom čase technikom požiarnej ochrany.

Vlastník bytového domu, spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a správca bytového domu majú aj ďalšie povinnosti a obmedzenia v zmysle § 5 písm. a/ až c/, i/ a j/ zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi. V tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky, keďže SBD II Košice v danom prípade zabezpečilo predchádzanie nebezpečenstvu vzniku požiaru akcieschopnými prenosnými hasiacimi prístrojmi a nástennými hydrantmi. Práve prenosným hasiacim prístrojom bol vykonaný pokus o likvidáciu požiaru v byte obžalovaným a vlastníkom susedného bytu. Splnenie uvedených povinností zo strany SBD II Košice však nemalo vplyv na vznik a rozšírenie požiaru v stavbe.

Pri zásahu neboli uvádzané problémy s únikovými cestami, s prístupovými komunikáciami ani nástupnými plochami, ktoré je potrebné udržiavať trvale voľné.

Požiadavka umiestnenia signalizačného zariadenia alebo poplachového zariadenia slúžiaceho na účely ochrany pred požiarom sa predmetného bytového domu netýka.

Zo strany SBD II Košice bol požiar nahlásený na OR HaZZ bezodkladne, znamená, že v tomto smere boli splnené vyhláškou uložené povinnosti.

Rovnako bola zo strany SBD II Košice splnená povinnosť poskytnúť potrebné doklady a súčinnosť a pomoc pri zisťovaní príčin vzniku požiaru.

Znaleckým skúmaním nebol zistený ani rozpor s ustanovením § 8 písm. f/ vyššie citovanej vyhlášky.

Za takéhoto stavu, keď neboli zistené nedostatky pri dodržiavaní povinností zakotvených v príslušných ustanoveniach právnych noriem, znalec v znaleckom posudku v ďalšom uzavrel, že na rozvoj požiaru a jeho šírenie mal vplyv vek stavby a s ním benevolentné predpisy v čase projektovania a výstavby predmetného bytového domu. Byť, v ktorom došlo k požiaru, netvoril samostatný požiarne úsek a z toho dôvodu sa mohol požiar šíriť cez vstupné dvere na chodbu a preniesť sa na vstupné dvere susedného bytu. Na vývoj požiaru mali vplyv stavebné materiály, z ktorých bola stavba zhotovená, zvlášť umakartové horľavé bytové jadrá, cez ktoré boli vedené všetky médiá a rozvody odsávania nad sporákom. Tieto skutočnosti však nemohli ovplyvniť postup pri likvidácii požiaru, ale mali vplyv na rozvoj a rozšírenie sa požiaru. Na rozvoj a rozšírenie požiaru malo vplyv aj situovanie bytu - posledné podlažie, odkiaľ sa požiar šíril na strechu, nie do ďalších bytov cez jadro a obvodový plášť.

Vzhľadom na rok projektovania výstavby a chýbajúce zásady riešenia protipožiarnej bezpečnosti, ktoré platia od roku 1977, mali vplyv na šírenie sa požiaru, rozvoj požiaru a z toho dôvodu aj na výšku škody. V čase projektovania však tieto predpisy neplatili a preto sa nedá hovoriť o nedostatkoch.

Znalec T. B. R. zotrvávajúc na záveroch znaleckého posudku č. 3/2020 na hlavnom pojednávaní odpovedajúc na položené otázky objasnil bližšie svoje zistenia a s nimi súvisiace skutočnosti. Uviedol, že v čase projektovania predmetného bytového domu sa neriešili stavby do požiarne úsekov, neriešili sa evakuačné a únikové cesty v takej miere, ako od účinnosti základných noriem, technickej ČSN 73 08 02 Požiarne bezpečnosť stavieb, Základné ustanovenia a ČSN 73 08 33 Požiarne bezpečnosť stavieb, Budovy pre bývanie a ubytovanie. Medzníkom pre projektovanie protipožiarnej bezpečnosti stavieb bol rok 1976, kedy tieto normy začali platiť. Základným rozdielom riešenia protipožiarnej bezpečnosti je, že v súčasnosti musí každý byt tvoriť samostatný požiarne úsek, musí byť od ostatných častí stavby oddelený požiarne-deliacimi konštrukciami zamedzujúcimi prenos požiaru na ďalšie časti stavby. Správca budovy SBD II Košice si plnilo povinnosti v súvislosti s protipožiarne bezpečnosťou tak, ako je to uvedené v znaleckom posudku. Právne predpisy neustanovujú povinnosť vykonania kontroly spotrebiča na plynné palivo umiestneného v byte, je to na vlastníka bytu, či si takúto kontrolu zabezpečí. Odporúča sa vykonať kontrolu spotrebiča každý rok, nie je to však povinnosťou. Nedá sa teda povedať, že by v tomto smere vlastník bytu niečo porušil. Znalec v ďalšom uviedol, že pri spracovaní znaleckého posudku vychádzal z faktu, že v predmetnom byte neboli, okrem výmeny okien, robené úpravy priestoru kde sa nachádzal plynový spotrebič. Pokiaľ ale s týmto spotrebičom bolo manipulované, mohlo dôjsť k porušeniu povinností zakotvených vo vyhláške MV SR č. 41/2007 Z.z., k nedodržiavaniu vzdialenosti spotrebiča od umakartového jadra. Znalec predpokladal, že sporák bol na pôvodnom mieste a 20 cm vzdialenosť od umakartového jadra bola dodržaná, keďže staré sporáky mali kryciu dosku prečnievajúcu v smere k stene. Ak mal sporák horný kryt, pri jeho otvorení tvoril tento tieniacu zábranu pre rozšírenie sálavého tepla, resp. pre kontakt tepla s horľavým materiálom. Pokiaľ sporák nebol opatrený žiadnym tieniacim krytom a zadná časť steny ku ktorej sporák prilnieval bola opatrená tatranským dreveným obkladom (v zmysle tvrdenia obhajoby), došlo by časovo k rýchlejšiemu vzplanutiu horľavých materiálov a rýchlejšiemu vzniku požiaru, pretože sálavé teplo od panvice a horiaceho oleja by pôsobilo na drevenú konštrukciu, ktorá má nižší bod vzplanutia ako umakart. Umakart je horľavý materiál zaradený do triedy reakcie na oheň od D po F (v stupnici B až F; A1 a A2 sú nehorľavé materiály). Čo sa týka dreva, záleží od druhu dreva, v prípade tatranského obkladu sa jedná o mäkké, suché drevo, trieda reakcie na oheň sa dá odhadnúť na E alebo F. Je obtiažnejšie uhasiť umakartovú stenu ako drevenú stenu. Navyiac, umakart má schopnosť väčšieho tlenia, preto po jeho uhasení je vždy potrebné zabezpečiť kontrolu, aby nedošlo k vznieteniu vplyvom väčšieho množstva vzduchu. Priebeh horenia umakartu vždy záleží od prvotných podmienok, je rozdiel, či sa dodáva väčšie množstvo tepla k umakartu, alebo teplo sa dodáva postupne a navyšuje sa. Umakart totižto začína horieť plamenným horením, neskôr dochádza k tleniu a nedokonalému horeniu, skôr sa priestor zadymí a dochádza k väčšiemu vývinu splodín horenia. Splodiny obsahujú látky nebezpečné pre organizmus človeka ako kyslíčnik uhličitý, kyslíčnik uhoľnatý, kyanovodík, chlóróvodík a iné, pri nadýchaní ktorých dochádza k strate vedomia človeka a môže nastať

smrť. Práve umakart je nebezpečný čo sa týka vývinu splodín horenia, avšak vždy je potrebné vychádzať z faktu, že takýto plynový spotrebič nemôže byť ponechaný bez dozoru. Je rozhodujúce, aby bol čas od vzniku požiaru po jeho spozorovanie čo najkratší, pretože ak narastá, dochádza k väčšiemu zadymeniu a samozrejme aj k vzniku ďalších efektov pri horení, uvoľňuje sa väčšie teplo z horľavých materiálov, čo znamená väčšie nebezpečenstvo pre ľudí nachádzajúcich sa v týchto priestoroch. Spodiny horenia sú pre človeka veľmi nebezpečné, pretože skôr ako je organizmus poškodený termickým teplom pri nadýchaní splodín horenia dochádza k otrave a ľudia, ktorí sa nachádzajú v takom priestore upadajú do bezvedomia. V danom prípade bol plynový sporák ponechaný bez dozoru dlhší čas a pôsobenie tepla na iné horľavé materiály spôsobili zapálenie a požiar. Ak by bol plynový sporák opatrený výklopným plechovým krytom, zamedzilo by sa prvotnému vzniku požiaru, ktorý môže nastať pri príprave jedál, napr. odprsknutím alebo vyliatím oleja, avšak pokiaľ je na horľavé materiály pôsobené teplom dlhšie, je predpoklad vzniku požiaru. Čas vzniku požiaru by sa pri existencii spomenutého krytu sporáku oddialil o nejakú minútu, horľavé materiály by sa vplyvom tepla vznietili neskôr. Znalec zdôraznil, že osoba používajúca plynový spotrebič ho môže používať len na účel ktorý odporúča výrobca, len ak je v technicky vyhovujúcom stave a musí zabezpečiť dozor nad ním. Čo sa týka tvrdenia obžalovaného, že keď sa zobudil, resp. precitol na hustý štipľavý dym, veľa dymu, len v spodnej časti ho bolo menej, znamená, že požiar bol v prvom štádiu rozvoja, kedy dochádza k väčšiemu vývinu dymu. Je treba brať do úvahy aj skutočnosť, že došlo k prenosu požiaru cez stropnú konštrukciu na krytinu strechy, ktorá bola vyhotovená z mäkkých materiálov, teda požiar mohol byť už v druhej fáze. Pokiaľ bol priestor zadymený tak, ako to obžalovaný popisoval, tak pri jeho precitnutí dochádzalo pravdepodobne k nedokonalému horeniu, niekoľko minút od vzniku požiaru a efekt stúpania splodín horenia a štipľavý dym, ktorý cítil obžalovaný pri nádychu, je pri každom požiaru. Nahriaty vzduch zmiešaný so splojinami má tendenciu stúpať zdola nahor a kým vyplní celý priestor od stropu po podlahu je to záležitosť niekoľkých minút. Obžalovaný uvádzal, že v nižších vrstvách nebolo ešte zadymené, resp. bolo slabšie zadymenie, čo logicky vyplýva zo skôr uvedeného; v takýchto situáciách sa odporúča osobám plaziť sa k miestu kde sa môžu nadýchať, otvoriť okno a podobne.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny:

Výpis z listu vlastníctva č. 13540 a čiastočné výpisy z listu vlastníctva č. XXXXX a č. XXXX, ktorými sú okrem iného preukázané vlastnícke práva poškodených B. I., Q. Q., I. I., M. B., B. K. a O. A. k jednotlivým bytom v obytnom dome na T. č. X v obci Košice - J., okres Košice II, katastrálne územie E., ich podiely na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícke podiely k pozemku pod bytovým domom. Rovnako je preukázané, že vlastníkom bytu č. XX bol ku dňu 23.09.2014 T. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom tamtiež.

Zmluva o výkone funkcie uzavretá medzi účastníkmi Stavebným bytovým družstvom II. Košice, K. č. X, Košice, IČO: XX XXX XXX a B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, Košice z ktorej vyplýva, že menovaný bol dňa 16.02.2015 členskou schôdzou zvolený do funkcie predsedu členskej samosprávy č. XX T. X až XX. V zmluve sú upravené jeho práva a povinnosti v rámci zabezpečovania všetkých činností a záležitostí týkajúcich sa členstva v družstve, oblasť súčinnosť s družstvom a iné.

Zápisnica o obhliadke miesta činu z ktorej vyplýva, že poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ a kriminalistický technik obhliadli za prítomnosti B. Y. dňa 23.09.2014 v čase od 22,10 hod. do 23,50 hod. byt na 7. poschodí obytného domu na T. č. X v Košiciach, v ktorom vznikol požiar. Na mieste neboli zaistené veci ani stopy na skúmanie, miesto činu bolo zadokumentované aj fotograficky.

Správa Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. pre OR PZ Košice, Odbor kriminálnej polície z ktorej vyplýva, že pri likvidácii poisťnej udalosti č. 1470107773 uhradila poisťovňa poistenému poškodenému Stavebnému bytovému družstvu II. Košice dňa 10.09.2015 škodu na majetku krytú poistením v celkovej výške 37.362,04 €.

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyúčtovala Stavebnému bytovému družstvu II. Košice poistné na obdobie 01.01.2014 až 31.12.2014 na základe poisťky č. 511004299 sumou 65.468,54 €.

Hlásenie o požiaru, ktorý vznikol dňa 23.09.2014 v 1,5-izbovom byte vlastníka T. M. M. v sekcii 4 bytového domu na ulici T. 4 - 6 - 8 - 10 v Košiciach, vypracované dňa 30.09.2014 správcom bytového domu - Stavebným bytovým družstvom II. Košice, bolo toho istého dňa poskytnuté OR HaZZ v Košiciach. Obsahuje adresu miesta vzniku, dátum a čas vzniku, dátum a čas ohlásenia požiaru, označenie jednotlivých bytov, ich vlastníkov, správcu, predpokladanej škody na bytoch a spoločných častiach

a streche bytového domu, atď.. Z hlásenia tiež vyplýva, že odborná prehliadka a skúška plynového zariadenia bola v sekcii 4 bytového domu na ul. T. vykonaná v období 2 - 3, 4/2014 revíznym technikom T.. M. E.. Išlo o prevádzkovú odbornú prehliadku a skúšku podľa § 9 ods. 2, § 13 vyhlášky MPSVaR č. 508/2009, predmetom ktorej bol nízkotlakový rozvod zemného plynu v budove po odborné plynové zariadenia a spotrebiče od 5 kW do 0,5 MW. V čase odbornej prehliadky a skúšky plynové zariadenie vyhovovalo požiadavkám bezpečnej prevádzky. Prílohu hlásenia o požari tvorí zápis z obhliadky a prejednávania škody, ktorú obhliadku vykonal dňa 24.09.2014 pracovník ASP E. Y., pôdorys bytu vlastníka T.. M. M. a fotodokumentácia z obhliadky.

Správa Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Košiciach zo dňa 14.10.2014, ktorou bolo Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, OPP, OO PZ Košice - Západ informované o tom, že požiar v priestore 1,5-izbového bytu č. 22 na 7. poschodí bytového domu na T. č. X v Košiciach, ku ktorému došlo dňa 23.09.2014, bol ohlásený na Operačné stredisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Košiciach o 19,44 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX pani A.. Zásahová jednotka z hasičskej stanice Košice zahájila zásah o 19,50 hod.. Po vykonaní prieskumu bol zistený požiar bytového jadra a zariadenia označeného bytu v tretej fáze jeho rozvoja, požiarom bolo zasiahnuté bytové jadro a zariadenie kuchyne bytu. Počas prieskumu bolo evakuovaných 20 obyvateľov bytového domu vyvedením na voľné priestranstvo. Požiar bol zlikvidovaný prúdmi vody vedenými schodiskom do 7. poschodia a vysokotlakovým prúdom vody pomocou automobilovej výškovej techniky cez okno bytu. Úplne bol zlikvidovaný o 22,19 hod.. Požiarom bolo úplne poškodené bytové jadro, vybavenie a zariadenie bytu, boli poškodené rozvody teplej a studenej vody, plynu, vzduchotechniky a odpadového potrubia, vytekaním vody z poškodených rozvodov ako aj vody použitej pri hasení požiaru došlo k zatečeniu do priestorov bytového domu a bytu pod požiarom, zadymené boli aj spoločné priestory - chodby a schodiská bytového domu. Ohnisko požiaru sa nachádzalo v priestore kuchyne bytu na plynovom sporáku, kde boli v hrnci pripravované potraviny, ktoré sa počas prípravy vznietili od tepla otvoreného plameňa plynového sporáku a oheň sa rozšíril do priestoru bytu.

Správa o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia č. 030 OPOS/2014 vypracovaná dňa 16.04.2014 revíznym technikom T.. M. E. z ktorej je zrejmé, že prevádzková odborná prehliadka a skúška nízkotlakového rozvodu zemného plynu v budove od HUP po odborné plynové zariadenie a spotrebiče od 5 kW do 0,5 MW v objekte T. X a jeho 23 bytových jednotkách bola vykonaná 02. až 03.04.2014 menovaným revíznym technikom, ktorý v správe uzavrel, že v čase odbornej prehliadky a skúšky zariadenie vyhovovalo požiadavkám bezpečnej prevádzky. Revíznym technikom vypracoval aj technickú správu z odbornej prehliadky a skúšky plynového zariadenia, z ktorej okrem iného vyplýva, že neprístupné boli byty č. 9, 16 a 18 a uzáver spotrebiča v byte č. 3. Prílohu k správe o odbornej prehliadke a skúške plynového zariadenia tvorí aj zoznam užívateľov bytov č. 1 - 23 bytového domu na T.. X, v ktorom tí, ktorí boli prítomní pri prehliadke a skúške v bytoch, potvrdili uvedené podpisom. V tejto prílohe je uvedené, že byt č. 22 vlastníka T.. M. M. sa prenajíma a k tomuto bytu je podpis užívateľa V..

Odborné vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Košiciach zo dňa 11.09.2019 vypovedá o tom, že v rámci zisťovania príčiny vzniku predmetného požiaru na T. č. X v Košiciach neboli zistené porušenia predpisov podľa § 6 a/ zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov, čo znamená, že boli dodržiavané protipožiarne opatrenia na účely zabezpečenia podmienok na účinnú likvidáciu požiarov tak, ako to vlastníkovi bytového domu, spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov a správcovi bytového domu ukladá uvedené ustanovenie.

Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Košice I na obchodnú spoločnosť N. & Q. A., s.r.o., W. XX, Košice, v ktorej bol v inkriminovanom čase zamestnaný obžalovaný.

Správu o povesti vypracovanú Miestnym úradom Mestskej časti Košice - J., z ktorej vyplýva, že obžalovaný nikdy nemal evidovaný trvalý ani prechodný pobyt v tamojšej mestskej časti, preto nepoznajú jeho osobné ani majetkové pomery.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky svedčí o tom, že obžalovaný ku dňu 02.03.2016 nemal žiaden záznam o priestupku.

Odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky svedčí o tom, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol.

Trestné konanie proti obžalovanému P. M. V. vedené na podklade obžaloby prokuratorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 629/2014/8803 zo dňa 14.12.2016 bolo na podpísanom súde vykonané za aplikácie základných právnych princípov upravených v § 2 Trestného poriadku, prináležiacich pre štádium súdneho konania. V súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku) vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou pristupoval súd k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich v prospech obžalovaného, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho neprospech. Súd poskytol procesným stranám priestor na obstarávanie a predkladanie dôkazov a stranám neuprel ani iné procesné práva, ktorými v kontradiktórnom konaní disponujú. Výnimkou z tohto bolo odmietnutie obhajobného návrhu na znalecké skúmanie zdravotného stavu obžalovaného neurológom a opakovaný výsluch svedka - poškodeného T. M. M., keďže súd uzavrel, že nie je na mieste skúmať zdravotný stav obžalovaného vzhľadom k tomu, že zdravotný problém dokumentoval starou lekárskou správou, čo nemohlo súvisieť s jeho stavom v kritickom čase a opakovaným výsluchom svedka - poškodeného T. M. by podľa názoru súdu neboli získané žiadne nové relevantné poznatky, ktoré by mali za následok zvrát dôkaznej situácie. V obnovenom konaní doplnil súd dokazovanie v smere naznačenom odvolacím súdom, keď zabezpečil odborné vyjadrenie Hasičského a záchranného zboru ako organizácie špecializovanej na odbornú ochranu, a nakoľko tento vyhodnotil ako nepostačujúci na komplexné vyhodnotenie stavu dodržiavania protipožiarneho opatrení v predmetnom obytnom dome v kritickom čase, stotožnil sa s návrhom obhajoby a pribral do konania znalca z odboru Ochrana pred požiarom, odvetvie Zisťovanie príčin vzniku požiarov, Protipožiarne bezpečnosť stavieb T. B. R., ktorého vypočul na hlavnom pojednávaní po tom, ako predložil spracovaný znalecký posudok č. 3/2020, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný. Všetky zákonným spôsobom získané a takým istým spôsobom vykonané dôkazy, ktoré sú vyššie v odôvodnení tohto rozsudku popísané, sú následne vyhodnotil riadiac sa zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku), hodnotil teda vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého a dôsledného uváženia všetkých dôkazov, nielen tých, ktoré svedčia v neprospech obžalovaného, ale aj tých, ktoré sú na jeho prospech. Dal do súladu čas spáchania prejednaného skutku tak, že tento zodpovedá stavu veci a nakoľko vykonané dôkazy neboli podkladom pre obžalobné skutkové tvrdenie, že obžalovaný zaspal v obývacej izbe bytu, ktorý si prenajímal po tom, čo dal piecť hranolky, uzavrel len, že obžalovaný počas prípravy jedla nevenoval tomu adekvátnu pozornosť a v tomto smere upravil skutok oproti obžalobe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Starostlivé a nestranné hodnotenie dôkazov viedlo k jednoznačnému záveru o vine obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý súd právne posúdil v súlade s obžalobou ako prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, pretože je nepochybné, že obžalovaný svojim nedbanlivostným konaním spôsobil všeobecné nebezpečenstvo a zároveň značnú škodu, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty označeného trestného činu po stránke objektívnej aj po stránke subjektívnej, konajúc z nedbanlivosti podľa § 16 písm. a/ Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný P. M. V., ktorý je občanom Poľskej republiky, pracoval v inkriminovanom období na Slovensku pre spoločnosť N. & Q. A., s.r.o.. Na základe zmluvy o nájme si s kolegom B. Y. prenajímal 1,5-izbový byt na najvyššom, 7. poschodí obytného domu na ulici T. č. X v Košiciach. Byt bol v pôvodnom stave, s výnimkou vymenených plastových okien, nachádzalo sa v ňom jadro z umakartu a bol vybavený štandardne, v kuchyni kuchynskou linkou, pôvodným plynovým sporákom, chladničkou, atď.. Obžalovaného vlastníci, resp. užívatelia bytov vo vchode č. 4 na T. ulici zväčša nepoznali, resp. ho poznali len z videnia, vrátane majiteľa bytu č. XX T. M. M., prenajímateľa. Výnimkou z nekonfliktnosti vzťahov medzi obžalovaným a spomenutým okruhom osôb bol vzťah medzi obžalovaného s poškodeným O. A., ktorý so svojou rodinou obýval susediaci byt. Menovaný sa opakovane búchaním na stenu alebo dvere bytu, ktorý si obžalovaný prenajímal domáhal stíšenia, pričom deň pred predmetnou udalosťou ho pri takomto upozornení obžalovaný verbálne napadol, čo poškodený oznámil na políciu.

Správcom bytového domu bolo Stavebné bytové družstvo II Košice. Pri výkone správy poskytovalo súčinnosť samospráve cestou predsedu členskej samosprávy B. I.. Zmluvu o poistení bytového domu malo Stavebné bytové družstvo II Košice uzavretú s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s., pre druh

poistenia PB01 - poistenie budov, číslo poisťky: 511004299. Lehotné poistné na obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 mal poistený zaplatené.

Vykonaným dokazovaním je taktiež jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 23.09.2014 prišiel do prenajatého bytu z práce neskoro popoludní. V tom čase sa okrem neho v byte nenachádzala žiadna ďalšia osoba, spolubývajúcí byt opustil medzi 15,30 hod. až 16,00 hod.. Na plynový sporák, ktorý aj predtým bežne bez problémov používal on i spolubývajúcí, dal vysmážať zemiakové hranolky. Počas toho sa zdržiaval v kuchyni, ktorú užíval aj ako svoju izbu, nakoľko spolubývajúcí užíval obývaciu izbu. Keď precitol, priestor bol značne zadymený štipľavým dymom, vtedy zistil že horí. Bol dezorientovaný, avšak podarilo sa mu opustiť byt cez vchodové dvere pohybujúc sa v hlbokom predklone, nakoľko vyšší priestor bol už zadymený. Domnieval sa pritom, že na chodbe bude hydrant a hasiaci prístroj. Obžalovaný pri tom kričal „volajte hasičov, volajte hasičov“, čo započul B. I., bývajúcí na 6. poschodí. Tento vyšiel na schodisko a keď zistil, že v byte č. 22 horí, vlastným hasiacim prístrojom a vodou sa snažil požiar zlikvidovať. Podľa obžalovaného, ale aj záverov šetrenia HaZZ Košice, k požiaru v byte č. 22 došlo tak, že tepelne pripravované jedlo sa v hrnci od tepla plynového sporáka vznietilo, oheň sa rozšíril do priestoru bytu, bolo zasiahnuté bytové jadro, zariadenie kuchyne, predsiene, WC, kúpeľne, požiar smeroval po elektrických rozvodoch a po plynovom rozvode až na strechu bytového domu. Požiar bol ohlásený na Operačné stredisko OR HaZZ v Košiciach o 19,44 hod., zásahovou jednotkou bola zahájená jeho likvidácia o 19,50 hod. a úplne bol zlikvidovaný o 22,19 hod.. Prieskumom bolo zistené, že požiar vznikol v byte č. 22 na 7. poschodí a v čase príchodu zásahovej jednotky už bol v tretej fáze rozvoja. Bol likvidovaný pomocou prúdov vody priamo zo schodiska aj z výškovej automobilovej techniky cez okno bytu. Požiarom bolo poškodené vybavenie a zariadenie bytu č. 22, boli zničené montované umakartové konštrukcie bytového jadra, zariadenie kuchyne, kúpeľne, chodby, WC, boli poškodené rozvody teplej a studenej vody, plynu, vzduchotechniky a odpadového potrubia. Vytekaním vody z poškodených rozvodov aj hasiacej látky a vody použitej pri hasení požiaru došlo aj ku škodám v spoločných priestoroch bytového domu, ku škodám v byte na 6. poschodí pod bytom č. 22, vlastníkom ktorého je M. B., zadymené boli spoločné priestory chodieb a schodiska. Udalosť bola oznámená aj polícii, pričom poverený príslušník PZ OO PZ Košice - Západ s kriminalistickým technikom a za prítomnosti B. Y. byt č. XX ešte toho istého dňa, t.j. 23.09.2014 v neskorých večerných hodinách obhliadli a fotograficky zadokumentovali.

Dňa 24.09.2014 oznámil B. I. požiar aj správcovi obytného domu a ten to ako poistnú udalosť oznámil Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s.. V súvislosti s uvedeným poukazuje súd na komunikáciu medzi jednotlivými inštitúciami v zmysle listín prečítaných na hlavnom pojednávaní. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poskytla v súvislosti s predmetnou udalosťou Stavebnému bytovému družstvu II Košice poistné plnenie v celkovej výške 37.070,90 €, z ktorého SBD II Košice vyplatilo poškodeným O. A. 678,50 € a M. B. 303,38 €.

Obžalovaný vypovedal v prípravnom konaní pred vznesením obvinenia pre prečin podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čo znamená, že táto jeho výpoveď, ktorou sa doznal k trestnému činu keď uviedol, že po tom ako dal piecť zemiakové hranolky ľahol si na gauč, zadriemal a zobudil sa až na hustý a štipľavý dym, nie je použiteľná. Na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a odoprel podať výpoveď. Podať výpoveď sa rozhodol až po tom, ako boli vypočutí všetci svedkovia. Obhajoval sa tým, že keď prišiel v inkriminovaný deň unavený z práce dal si piecť zemiakové hranolky, medzitým mu telefonoval šéf, čo ho nazlostilo, ale začal pracovať na počítači, počas toho stratil vedomie a na gauči precitol až na hustý, štipľavý dym. Predtým nepožil žiaden alkohol, suseda O. A., ktorý ho opísal ako osobu, ktorá bola často v podnapitom stave považuje za zvláštneho a pravdepodobne zaujatého kvôli jeho národnosti. Obžalovaný poukazoval na to, že plynový sporák nainštalovaný v byte, ktorý si prenajímal bol starý, nemal kryt, nemal platnú revíziu správu a jeho umiestnenie v kuchyni bolo nesprávne. Uvedené je vyvrátené výsluchom svedkov a listinami z ktorých vyplýva, že revízia obhliadka a skúška bola revíznym technikom vykonaná v apríli 2014, o čom svedčí správa o odbornej obhliadke a skúške plynového zariadenia s prílohami, ktorá je dôkazom o tom, že na sporáku nebola žiadna technická závada a nedochádzalo k mimovoľnému úniku plynu. Správca bytového domu potvrdil, že revízne prehliadky bytových zariadení sa vykonávajú v pravidelných cykloch podľa harmonogramu, o tom, že revíznym technik vykonal obhliadku aj v byte č. 22 svedčí aj podpis obžalovaného na zozname vlastníkov/užívateľov 23 bytov. Žiadnym spôsobom teda nebolo preukázané, že by bol plynový spotrebič trpel vadami, o ktorých by nemal obžalovaný vedomosť a ktoré by zvýšili riziko požiaru. V bytoch, ktoré majú umakartové jadrá, neplatia žiadne osobitné bezpečnostné predpisy

pre umiestnenie, resp. využívanie varných zariadení. Uvedené znamená, že vlastník predmetného bytu T. M. nezvýšil nebezpečenstvo rizika požiaru rozmiestnením zariadenia a spotrebičov v byte. Obžalovaný ani spolubývajúci B. Y. počas celej doby nájomného vzťahu neoznámili vlastníčkovi bytu žiadnu poruchu na zariadeniach a ostatnom vybavení bytu. Podľa vyjadrenia svedka T. K. je jadro bytu horľavé zvlášť kvôli tomu, že jeho výplň tvorí polystyrén, ktorý je vysoko horľavým materiálom. Umakartové steny sú taktiež horľavé, avšak k ich prehoreniu nedochádza okamžite, ale po určitej dobe. Aj z jeho vyjadrenia vyplýva, že ku vzniku požiaru došlo až po určitom časovom odstupe od začatia prípravy jedla obžalovaným a uplynul istý čas kým obžalovaný precitol, dostal sa z bytu von a kričal, aby volali hasičov. Vzápätí začal požiar hasiť B. I. hasiacim prístrojom a vodou, do 6 minút od ohlásenia požiaru sa začala jeho likvidácia zásahovou jednotkou hasičského útvaru, až došlo za použitia 1500 litrov vody k jeho zlikvidovaniu. O rozsahu poškodenia bytu č. 22, ale aj ostatných priestorov vo vchode č. 4 na T. ulici, o výške škody, ktorá pri požiari vznikla, vypovedajú aj výsledky znaleckého skúmania v odbore Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností.

Nie menej dôležité sú aj výstupy znaleckého skúmania v odbore Ochrana pred požiarom, odvetvie Zisťovanie príčin požiarov, Protipožiarna bezpečnosť stavieb, ktoré vykonal znalec T. B. R. a ktoré sú zapracované do znaleckého posudku č. 3/2020, ktorý na hlavnom pojednávaní obhájil. V odôvodnení tohto rozsudku súd podrobne rozpisal závery ku ktorým znalec dospel a ktoré žiadnym spôsobom nenabúrali už skoršie závery prvostupňového súdu o tom, že to bol obžalovaný P. M. V., ktorý svojou nedbanlivosťou zapríčinil požiar, čím ohrozil na živote a zdraví obyvateľov bytového domu na T. X v Košiciach a spôsobil aj značnú škodu na majetku. Okrem iného znalec uviedol, že platné právne predpisy nezakotvujú povinnosť vykonania kontroly spotrebiča na plynne palivo umiestneného v bytovom priestore a je len na vlastníčkovi, resp. užívateľovi bytu, či takúto kontrolu zabezpečí. V danom prípade však nebolo zistené, že by bol plynový spotrebič trpel nejakou vadou, vlastník bytu a ani obžalovaný a jeho spolubývajúci nič také neregistrovali. Vykonaným dokazovaním, ani znaleckým skúmaním, nebolo preukázané, že by v predmetnom byte nebola dodržaná bezpečná stanovená vzdialenosť spotrebiča na plynne palivo od stavebných konštrukcií z materiálov triedy reakcie na oheň B až F, horľavých predmetov a horľavých látok tak, ako to ukladá vyhláška MV SR č. 401/2007 Z.z.. Aj z výstupov znaleckého skúmania jednoznačne vyplynulo, že pri manipulácii s palivovým spotrebičom došlo v danom prípade k porušeniu povinností užívateľa, ktorý počas prípravy jedla ponechal spotrebič bez náležitého dozoru, čím spôsobil vznietenie pripravovanej stravy a následne požiar bytového domu. Pravdou je, že predmetný bytový dom nebol riešený do požiarnych úsekov, ako je to pri budovách postavených po roku 1976, kedy začali platiť nové technické normy. Tiež je pravdou, že v byte bol použitý horľavý materiál zaradený do triedy reakcie na oheň od D po F, umakart, ktorý je obtiažne uhasiť, navyše, podľa tvrdenia obžalovaného, bol obložený dreveným obkladom, ktorý je taktiež vysoko horľavý. Umakart je zvlášť nebezpečný čo sa týka splodín horenia, ktoré poškodzujú organizmus po nadýchaní. S prihliadnutím na rok projektovania a realizácie bytového domu, na technické normy a právne predpisy platné v tom čase, k porušeniu protipožiarnnej bezpečnosti predmetnej stavby nedošlo. V čase požiaru boli na spoločných rozvodoch, vypínačoch a odborných miestach platné revízne správy, na rozvode a prívode plynu pre plynový sporák bola platná odborná prehliadka plynu. V ostatnom odkazuje súd na závery znaleckého posudku č. 3/2020.

O obhajobnej verzii o strate vedomia v čase pred vznikom požiaru sa súd už vyššie zmieňoval. Obžalovaný navrhol cestou svojho obhajcu znalecké skúmanie v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Neurológia, ktorým by sa uvedené potvrdilo. Súd odmietol tento návrh ako nedôvodný nakoľko mal za to, že tvrdenia obžalovaného sú špekulatívne, v snahe vyhnúť sa trestu, keďže s touto verzii vyšiel obžalovaný po viac ako 3 rokoch od udalosti. V prvotnej výpovedi pred vznesením obvinenia sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, uviedol že po tom ako dal piecť hranolky zaspal a zobudil sa až v čase keď sa požiar šírila, priestor bytu bol zadymený a taktiež uviedol, že rozumie slovenskému jazyku a v tomto komunikoval aj s viacerými svedkami. Aj v nadväznosti na uvedené vyhodnotil súd obhajobu obžalovaného ako tendenčnú, v snahe zbaviť sa nielen trestno-právnej zodpovednosti, ale aj zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil.

Dôkladne vyhodnotiac všetky dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd dospel k jednoznačnému záveru o vine obžalovaného zo spáchania prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo a zároveň aj značnú škodu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z dôkazov vykonaných k osobe obžalovaného a to výpovede obžalovaného k jeho osobným pomerom a listín. Aj tieto dôkazy súd hodnotil v súlade s už spomenutou zásadou podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a aplikujúc aj zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona rozhodol o ďalšej základnej otázke trestného konania, teda o treste pre obžalovaného. Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, okolnosti prípadu, pomery obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný, na Slovensku sa nedopustil ani žiadneho priestupku a pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, čo mu poľahčuje podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona. Na strane obžalovaného súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, preto pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody vychádzal z trestnej sadzby upravenej za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle ktorého pri prevahe poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pre prečin podľa § 285 ods. 3 Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody od 2 do 5 rokov. Za zníženia hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu súd vymeral obžalovanému trest na spodnej hranici, t.j. 2 roky, pretože takýto považuje za zákonný a spravodlivý, naplňujúci účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život má súd zato, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon uloženého trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, preto výkon podmienenečne odložil a zároveň stanovil skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka, dĺžku ktorej považuje za primeranú aj vo vzťahu k vymeranému trestu.

Nakoniec súd rozhodol o nárokoch na náhradu majetkovej škody, ktorú v trestnom konaní uplatnili Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a O. A. tak, že menovaných s ich nárokmi odkázal na civilný proces. O. A. uplatnil na náhradu škodu vo výške 3.500,00 €, jej výšku však nepreukázal a za poškodené vchodové dvere bytu mu už Stavebné bytové družstvo II. Košice preukázateľne vyplatilo 678,50 €. Nad rámec potrieb trestného konania by bolo dopĺňať dokazovanie vo vzťahu ku škode, ktorú na náhradu uplatnila Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., preto aj túto súd odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.