

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/199/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202592
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520202592.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému F. X., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. Q. G. XXX, v konaní o zaplatenie 2.778,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 350,- € s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.201,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.778,70 € od 29.09.2017 do 23.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.758,70 € od 24.03.2020 do 22.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.738,70 € od 23.04.2020 do 22.05.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.718,70 € od 23.05.2020 do 22.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.398,70 € od 23.06.2020 do 22.07.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.678,70 € od 23.07.2020 do 20.08.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.668,70 € od 21.08.2020 do 24.08.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.658,70 € od 25.08.2020 do 22.09.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.638,70 € od 23.09.2020 do 22.10.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.618,70 € od 23.10.2020 do 23.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.598,70 € od 24.11.2020 do 22.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.578,70 € od 23.12.2020 do 22.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.558,70 € od 23.02.2021 do 22.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.548,70 € od 23.03.2021 do 24.03.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.528,70 € od 25.03.2021 do 22.04.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.508,70 € od 23.04.2021 do 24.05.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.488,70 € od 25.05.2021 do 22.06.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.468,70 € od 23.06.2021 do 22.07.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.448,70 € od 23.07.2021 do 23.08.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.428,70 € od 24.08.2021 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 15,- € splatných vždy ku 20. dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietajú.

IV. Súd vracia žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 krátenú časť súdneho poplatku vo výške 14,30 €, po právoplatnosti tohto rozsudku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.- prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9.

V. Žalobca má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82%. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice - okolie dňa 30.04.2020 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.778,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 29.09.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.
2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.04.2017 uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.000,- €. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume 52,67 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.320,40 €. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 449,- €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.07.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 23.09.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.778,70 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stípci „Pokuta“ v sume 347,98 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stípci „MP3“) vo výške 47,09 €. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- €.
3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, č. k. 17Csp/199/2020-31 dňa 01.06.2020, proti ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že mesačne platí trvalým príkazom 10,- €, čo preukázal priloženými výpismi z účtov. Ďalej uviedol, že žiadne peniaze od nikoho nedostal a považuje za neuveriteľné, že jemu ako 70-ročnému dôchodcovi by niekto také sumy požičal. V podanom odpore špecifikoval pôžičky, ktoré mesačne platí, svoje mesačné náklady, preto žiadal konajúci súd o „dohodu v rozumnej výške“, nakoľko peniaze neprevzal a nemá žiadne úspory.
4. Žalobca reagoval na podaný odpor zaslaním potvrdenia o vyplatení peňažných prostriedkov na účet žalovaného a žiadal, aby súd vyhovel žalobe v zmysle žalobného petitu.
5. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 06.11.2020, súd uznesením, č. k. 17Csp/199/2020-85 zo dňa 18.02.2021 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.
6. Žalovaný ďalším podaním žiadal konajúci súd o určenie plnenia v splátkach po 15,- €, nakoľko mu viac neostáva z dôchodku, keďže platí viacero pôžičiek mesačne.
7. Žalobca doručil súdu dodatok k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2017, Zmluvu o vkladovom účte zo dňa 10.04.2017, fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného a potvrdenie o výplate dôchodkových dávok vydané Sociálnou poisťovňou zo dňa 29.02.2016.
8. Žalobca podaním z 26.08.2021 ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň oznámil, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 350,- €, preto v tejto časti zoberal žalobu späť s príslušenstvom a navrhol v uvedenej časti konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku v späťvzatej časti a navrhol rozhodnúť bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V zmysle uvedených zmien, žalobca upravil petít žaloby a žiadal, aby súd zaviazal

žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.428,70 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.778,70 € od 29.09.2017 do 23.03.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.758,70 € od 24.03.2020 do 22.04.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.738,70 € od 23.04.2020 do 22.05.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.718,70 € od 23.05.2020 do 22.06.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.398,70 € od 23.06.2020 do 22.07.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.678,70 € od 23.07.2020 do 20.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.668,70 € od 21.08.2020 do 24.08.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.658,70 € od 25.08.2020 do 22.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.638,70 € od 23.09.2020 do 22.10.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.618,70 € od 23.10.2020 do 23.11.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.598,70 € od 24.11.2020 do 22.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.578,70 € od 23.12.2020 do 22.02.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.558,70 € od 23.02.2021 do 22.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.548,70 € od 23.03.2021 do 24.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.528,70 € od 25.03.2021 do 22.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.508,70 € od 23.04.2021 do 24.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.488,70 € od 25.05.2021 do 22.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.468,70 € od 23.06.2021 do 22.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.448,70 € od 23.07.2021 do 23.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.428,70 € od 24.08.2021 do dňa zaplataenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a priznať mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.

9. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 03.09.2021 v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadaval súd o jeho odročenie v zmysle § 183 ods. 1 CSP.

10. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 10.04.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- € pri úrokovej sadzbe 18,72 % ročne a RPMN 18,71 %. Žalovaný sa zaviazal takto poskytnutý úver vrátiť počnúc dňom 20.05.2017 po dobu 120 mesiacov vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca až do 20.04.2027 v mesačných splátkach po 52,67 € s tým, že celková čiastka, ktorú sa zaviazal žalovaný vrátiť činila 6320,40 €. Žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, úver riadne a včas nesplácal v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému dňa 26.07.2017 predžalobnú upomienku, v ktorej mu oznámil výšku dlžnej sumy a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu dňa 23.09.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Právny predchodca žalobcu následne svoju pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 na žalobcu. Po podaní žaloby žalovaný uhradil žalobcovi 350,- €.

11. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplataenie sumy 350,- €, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby odôvodnil úhradami žalovaného po podaní žaloby.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 350,- € spolu s príslušenstvom, zastavil.

16. Následne sa súd zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 2.428,70 € s príslušenstvom.

17. Súd žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

18. Po vyhodnotení skutkového a právneho stavu veci súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania.

19. Súd má za to, že žalobca preukázal poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému, a to Dodatkom k zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenom dňa 10.04.2017, Zmluvou o vkladovom účte zo dňa 10.04.2017 a výpisom z účtu.

20. Ďalej súd pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s poukazom na § 11 ods. 2 ZoSÚ.

21. V zmysle citovanej právnej úpravy je totiž veriteľ povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Či veriteľ túto povinnosť riadne a v súlade so zákonom splnil, musí súd rozhodujúci o žalobe veriteľa o plnenie zosplatennej istiny, úrokov a ostatného prísľušenstva z úveru skúmať vždy. Túto schopnosť veriteľ posudzuje predovšetkým na základe údajov o príjmoch a výdavkoch tak, ako sa to aj uvádza v § 11 ods. 2 ZoSÚ. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je teda kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť a overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Pokiaľ však veriteľ takto nepostupuje, zákonodarca jasne zadefinoval jeho počínanie ako hrubé porušenie povinnosti a z toho vyvodil sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

22. Vychádzajúc zo žalobcom predložených dôkazov súd konštatuje, že v danom prípade žalobca poskytol žalovanému úver napriek tomu, že vôbec nemal zistenú a preverenú výšku jeho výdavkov. Predložené potvrdenie zo Sociálnej poisťovne nespĺňa podmienku skúmania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou zo strany veriteľa. Navyše toto potvrdenie je datované viac ako rok pred uzavretím spotrebiteľskej zmluvy, preto súd má za to, že nesúvisí s prejednávanou vecou, resp. nie je spôsobilé preukázať splnenie povinnosti veriteľa skúmať bonitu spotrebiteľa. Ak by aj bolo datované v časovom rozmedzí bližšom k uzavretiu zmluvy, veriteľ bol povinný zisťovať iné výdavky spotrebiteľa na preukázanie jeho schopnosti spotrebiteľský úver splácať.

23. V zásade si každý veriteľ môže rôzne upraviť svoje podmienky pre poskytnutie úveru a je len na ňom, akú mieru podnikateľského rizika je ochotný v tejto súvislosti podstúpiť, nič to nemení na tom, že vždy a za každých okolností musí byť splnený minimálny zákonom predpísaný štandard posúdenia bonity spotrebiteľa, pričom zákon v § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom nevykonanie čo i len jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/153/2019 zo dňa 10.03.2020, najmä bod 17 odôvodnenia rozsudku).

24. Veriteľ nezohľadňoval, neposúdil a nepreveril reálne výdavkovú zložku žalovaného, pokiaľ ide o ekonomický status žalovaného, preto žalobca nemôže úspešne tvrdiť, že konal s odbornou starostlivosťou. Žalobca ničím nepreukázal skúmanie výdavkov žalovaného (minimálne na stravu, lieky, bývanie, iné mesačné splátky). Nejedná sa preto o konanie s odbornou starostlivosťou v prípade, ak veriteľ si tieto rozhodujúce skutočnosti vôbec nezistil a neoveril. Bez zohľadnenia príjmov a rovnako aj výdavkov podľa názoru súdu veriteľ nemohol objektívne posudzovať celkovú sociálno-ekonomickú situáciu žalovaného. Iba ich vzájomným porovnaním je možné vyhodnotiť, či spotrebiteľ je dostatočne solventný a či pravdepodobne v budúcnosti (minimálne v období, na ktoré sa zmluva uzatvára) bude schopný plniť svoje záväzky. Skúmanie bonity žalovaného zo strany veriteľa je potrebné považovať za úplne formalistické (podporne viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/136/2019). Opak žalobca nepreukázal.

25. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by náležite skúmal a vyhodnotil bonitu žalovaného v zmysle § 11 ods. 2 druhej vety ZoSÚ v kontexte s § 7 ods. 1 ZoSÚ, čo spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

26. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi tým, čo vyčerpal a tým, čo žalobcovi uhradil. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.201,- € s príslušenstvom ako rozdiel medzi vyčerpanou pôžičkou vo výške 3.000,- € a úhradami žalovaného vo výške 779,- €. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol.

27. Podľa § 232 ods. 4 ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, jeho žiadosť o splácanie dlhu v splátkach a preukázanú ochotu splácať neuhradenú časť v mesačných splátkach vo výške 15,- €, súd žalovanému uložil povinnosť splatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 15,- € s hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

29. Podľa Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. z. § 11 ods. 3 platí, že poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Ďalej podľa citovaného ustanovenia zákona ods. 4. platí, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

30. V zmysle citovaných ustanovení, súd rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku žalobcovi, nakoľko vzal žalobu sčasti späť pred prvým pojednávaním.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 v spojení s § 256 CSP, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 2.778,70 € s príslušenstvom. V časti o zaplatenie 350,- € s príslušenstvom zobral žalobca žalobu späť, pričom k späťvzatiu došlo na základe úhrad vykonaných žalovaným po podaní žaloby. Zastavenie konania v časti istiny vo výške 350,- € teda zavinil žalovaný. Úspech žalobcu v konaní predstavoval istinu vo výške 2.201,- € s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Celkový úspech žalobcu teda predstavoval 91 % (2.551,- €) a úspech žalovaného bol vo výške 9 % (227,70 €), preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 82 % (91 % - 9% = 82%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).