

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 49P/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204019  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204019.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. W., M.. XX.XX.XXXX J. R. W., M.. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: I.. P. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. E. XXX/XXX, R., A.Š., toho Č. T. XX, A. U. W., zastúpená advokátom JUDr. Mariánom Ďurinom, so sídlom Sibírska 4, 831 02 Bratislava a otca: L. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. C. XXXX/XX, L., A. Č. S. XX, C., zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Černákom, so sídlom Zochova 5, Bratislava, o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 11P/41/2020 oprávnený stretávať sa s maloletým L. W., M.. XX.XX.XXXX J. R. W., M.. XX.XX.XXXX :

- v 2.6.10.14.18.22.26.30.34.38.42.46. a 50-om kalendárnom týždni v roku od štvrtka od 13,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin a

- v 4.8.12.16.20.24.28.32.36.40.44.48 a 52-om kalendárnom týždni v roku od piatka od 13,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin.

V prípade, ak vyššie uvedené kalendárne týždne pripadnú na obdobie sviatkov a prázdnin, platí úpravu styku otca s maloletými deťmi určená počas sviatkov a prázdnin podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173 zo dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380 zo dňa 17.07.2019.

Otec si maloleté deti v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky T. XX, A. U. W., a po ukončení styku si matka maloleté deti prevezme v mieste bydliska otca S. XX, C.. Určené miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí platí tak počas bežného styku otca s maloletými deťmi ako aj počas všetkých prázdnin a sviatkov.

II. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173 zo dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380 zo dňa 17.07.2019 v časti upravujúcej styk otca s maloletými deťmi s výnimkou sviatkov a prázdnin a v časti určujúcej miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí tak počas bežného roka, ako aj počas sviatkov a prázdnin.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 05.08.2021 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. L. a mal. R. v každom párnom kalendárnom týždni kalendárneho roka tak, že si maloleté deti preberie od matky v piatok o 15.00 hodine v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke v nedeľu o 16.00 hodine v mieste bydliska otca; a každý druhý páry kalendárny týždeň si maloleté deti preberie od matky vo štvrtok o 15.00 hodine v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke v nedeľu o 16.00 hodine v mieste bydliska otca. V prípade, že by sa takýto styk prekryval s prázdninami a sviatkami, uplatní sa osobitná úprava styku otca s maloletým deťmi tak, že počas veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi tak, že si maloleté deti preberie od matky vo Veľkonočný piatok v danom roku o 15.00 hodine v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke vo Veľkonočný pondelok daného roku o 16.00 hodine v mieste bydliska otca. Počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku budú maloleté deti od Veľkonočného piatku do Veľkonočného pondelka s matkou. Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi tak, že si maloleté deti preberie od matky 23.12. párneho roku o 15.00 hodine v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke 25.12. daného párneho roku o 16.00 hodine v mieste bydliska otca. Ďalej v nepárnom kalendárnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi tak, že si maloleté deti preberie od matky 31.12. daného nepárneho roku o 15.00 hodine v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke 02.01. nasledujúceho roku o 16.00 hodine v mieste bydliska otca. Počas obdobia od 23.12. do 25.12. v nepárnom kalendárnom roku a od 31.12. párneho kalendárneho roku do 02.01. nasledujúceho roku budú maloleté deti s matkou. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi tak, že si maloleté deti preberie od matky 01.07. daného roku o 15.00 hodine v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke 10.07. daného roku o 16.00 hodine v mieste bydliska otca, následne si maloleté deti preberie od matky 21.07. daného roku o 15.00 hodine v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke 30.07. daného roku o 16.00 hodine v mieste bydliska otca a následne si maloleté deti preberie od matky 11.08. daného roku o 15.00 hodine v mieste bydliska matky a odovzdá ich matke 20.08. daného roku o 16.00 hodine v mieste bydliska otca.

2. Matka v návrhu uviedla, že v konaní o návrhu otca o zmenu zverenia sa s otcom maloletých detí na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 09.12.2020 dohodli, ako si budú deti preberať a odovzdávať. Táto úprava bola odlišná od posledného právoplatného rozsudku vo veci a vzhľadom na nové okolnosti bolo potrebné túto úpravu vykonať v prospech detí. Obaja túto neformálnu dohodu doposiaľ dodržiajú. Otec tak nad rámec právoplatného rozsudku získal čas navyše s deťmi. Na poslednom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 23.06.2021 sa opätovne s otcom dohodli, že rovnaká neformálna úprava preberania sa bude uplatňovať aj počas prázdnin. Podstatou dohody bolo, že ona si bude maloleté deti preberať od otca po skončení určeného času v mieste jeho aktuálneho bydliska o 16.00 hod. Na žiadosť otca sa malo rovnako postupovať aj pri prázdninovom režime. Otec si z uvedeného vybral len to, čo sa jemu hodí - t.j. akceptoval len miesto preberania, ale nie čas, kde sa pridržiaval pôvodného času podľa rozsudku ( t.j. o 18:00 hodine). Nastala teda situácia, kedy si mala dňa 31.07.2021 deti vyzdvihnúť u otca v C., kde prišla o 16.00 hod., ale otec na to nerefletoval. Napriek zvoneniu neotváral dvere, telefón nezdvíhal a až po 15 minútach začal komunikovať cez sms. Otec deti napokon odovzdal o 18.00 hod. Zrejme chcel ukázať svoju dominanciu a možno ju chcel potrestať, avšak neuvedomuje si, že konal v rozpore so záujmami detí. Pokiaľ by deti otec odovzdal v očakávanom termíne o 16.00 hod., tak by bez problémov dorazili domov na východné Slovensko, cestovanie až o 18.00 hod. bolo pre nich problém. Vyriešiť uvedenú skutočnosť sa snažila aj prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý dostatočne vopred kontaktoval právneho zástupcu otca, s požiadavkou o odovzdanie detí o 16.00 hod. Právny zástupca otca na uvedený e-mail nereagoval. V danej situácii sa dostala do nevýhodnej pozície, že sa nemohla ani obrátiť na políciu, keďže išlo len o neformálnu dohodu. Je toho názoru, že nie je možné tolerovať stav, keď si otec bude prispôsobovať dohodu len tak, aby mu to vyhovovalo, a to bez ohľadu na záujmy maloletých detí. S ohľadom na skutočnosť, že pri neformálnej úprave preberania detí sú rozpory navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré by mohlo napomôcť k menej problematickému preberaniu detí. Ak súd nerozhodne o neodkladnom opatrení, aspoň ohľadne preberania detí počas sviatkov a prázdnin, tak ona nebude dodržiavať režim neformálne dohodnutý na pojednávaní dňa 23.06.2021.

3. Otec vo vyjadrení k návrhu matky, doručenom súdu dňa 29.08.2021 navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Stotožnil sa s vyjadrením matky, že spôsob odovzdávania a preberania detí dohodnutý na pojednávaní dňa 09.12.2020 nevyvolával žiadne rozpory. Uvedenú dohodu však považuje za dočasnú a prechodnú úpravu, ktorá je z dlhodobého hľadiska neudržateľná. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 sa dohodlo, že dohoda ohľadom

miesta odovzdávania a preberania detí zostane zachovaná aj počas letných prázdnin. Je pravdou, že právny zástupca matky doručil dňa 26.07.2021 jeho právnomu zástupcovi e-mail, v ktorom poukazuje na rozpor ohľadne času odovzdávania detí počas letných prázdnin a navrhuje skoršie vyzdvihnutie detí o 16:00 hod.. Jeho právny zástupca na uvedený e-mail nereagoval, avšak výlučne z dôvodu, že sa s ním oboznámil až po návrate z dovolenky. Matke však nič nebránilo v tom, aby sa obrátila priamo na neho, s touto požiadavkou by nemal žiadny problém. Nerozumie však tomu prečo nezačala matka uvedenú skutočnosť riešiť oveľa skôr. Deti matke neodovzdal dňa 31.07.2021 o 16:00 hod. nie z dôvodu neochoty, ale z dôvodu, že o danej požiadavke nemal predchádzajúcu vedomosť a v predmetnom čase mal s deťmi naplánovaný program, ktorý nechcel narušiť. Všetky komplikácie ohľadne preberania a odovzdávania detí sú zapríčinené práve matkiným nezodpovedným a nezákonným rozhodnutím, kedy sa po rozhodnutí odvolacieho súdu svojvoľne a jednostranne presťahovala s deťmi na východné Slovensko. Za neprípustné označil konanie matky v uznesení č.k.: 11CoP/185/2020-61 zo dňa 17.07.2020 aj Krajský súd v Bratislave. Tento protiprávny stav vytvorený matkou za žiadnych okolností nemôže ísť na úkor jeho rodičovských práv. Je presvedčený, že zo spôsobu a načasovania návrhu matky je zrejmé, že matka len účelovo využila nedorozumenie a prišla s návrhom, ktorého cieľom nie je záujem detí, ale skôr jej vlastný záujem a obmedzovanie jeho práv ako otca. Tvrdenia matky o nočnom cestovaní považuje za neúprimné aj vzhľadom na skutočnosť, že počas školského roka matka pravidelne zostávala s deťmi na noc v Bratislave. V rámci informatívneho výsluchu konanom na súde dňa 27.08.2021 sa s matkou zhodli, že pri bežnej úprave styku bude s deťmi každý páry kalendárny týždeň od piatka od 13.00 hod. (otec si deti vyzdvihne v mieste bydliska matky A.) do nedele do 16.00 hod. (matka si vyzdvihne deti v mieste jeho bydliska v C.) a každý druhý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 13.00 hod. (otec si deti vyzdvihne v mieste bydliska matky A.) do nedele do 16.00 hod. (matka si vyzdvihne deti v mieste jeho bydliska F. C.). S matkou sa dokázali dohodnúť aj na skoršom čase preberania detí počas letných prázdnin a veľkonočných sviatkov. Nevidí však žiadny dôvod na skrátenie 14 dňového intervalu cez letné prázdniny na interval 10 dňový. Počas vianočných sviatkov je rovnako pripravený na skorší čas prevzatia detí v mieste jeho bydliska, súčasne sa obracal na matku so žiadosťou o úpravu styku v dlhších intervaloch, aby deti nemuseli často cestovať. Jeho návrh sa u matky nestretol s pochopením.

4. Okresný súd Bratislava II, rozsudkom, č.k. 28P/233/2017-173 zo dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/22/2019-380 zo dňa 17.07.2019 rozhodol tak, že maloleté deti R. W., M.. XX.XX.XXXX J. L. W., M.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, oprávnil otca stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v párnom kalendárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou úpravy styku počas prázdnin a sviatkov, kedy počas Veľkonočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom roku od Veľkonočného piatku od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 16.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas letných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 01.07. od 09.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., od 01.08. od 09.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 15.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v nepárny rok od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.. Za miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí počas pracovného týždňa súd určil miesto bydliska matky, po umiestnení detí do predškolského zariadenia určil, že miestom prevzatia maloletých detí je predškolské zariadenie maloletých detí. Súd matke uložil povinnosť v stanovenom čase maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otcovi určil povinnosť v stanovenom čase maloleté deti riadne odovzdať matke. Uvedeným rozsudkom súd upravil aj vyživovaciu povinnosť otca a určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 200,-eur mesačne na každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2018 v časti výroku I., II., VI., VII., XIII a v časti výroku III., IV., V., VIII., IX., X., XI., XII. dňa 12.08.2019.

5. Po právoplatnosti predmetného rozsudku rozhodoval súd vo veci maloletých detí v nasledovných konaniach:

-uznesením č. k. 28P/186/2019-77 zo dňa 16.01.2020 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval dočasné zverenie oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku maloletých detí s matkou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2020.

-uznesením č. k. 49P/30/2020-22 zo dňa 11.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/185/2020- 61 zo dňa 17. 07. 2020 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť neodkladne vrátiť maloleté deti do miesta ich reálneho obvyklého pobytu, ktorým je Bratislava a súčasne jej zakáže zmeniť miesto reálneho obvyklého pobytu maloletých detí do inej obce alebo mesta ako je Bratislava, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Bratislave uvedeným uznesením súčasne zrušil neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie ex offio, ktorým určil miesto prevzatia o odovzdania maloletých detí pred bytovým domom na L. XX, Q., v dňoch a časoch určených v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173, zo dňa 05.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380, zo dňa 17. 07.2019 a ktorým počas účinnosti neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť predmetného rozsudku v časti určujúcej miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2020.

-uznesením č. k.: 49P/33/2020 - 121 zo dňa 23.06.2021 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal uloženia výchovného opatrenia matke a zastavil konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, o určení bydliska a určenie informačnej povinnosti matke. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2021.

6. Toho času na súde prebieha konanie o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedené pod sp. zn. 11P/41/2020. Uvedené konanie je v štádiu nariadeného znaleckého dokazovania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá,

že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd považoval návrh matky za sčasti dôvodný. Nariadeným neodkladným opatrením súd zasiahol iba do úpravy bežného styku otca s maloletými deťmi a súčasne upravil miesto odovzdávania a preberania maloletých detí tak počas bežnej úpravy styku, ako aj počas všetkých sviatkov a prázdnin. Vzhľadom na konanie matky, ktorým dochádza k zásadnému sťaženiu a obmedzeniu styku otca s maloletými deťmi, neodkladná potreba zásahu súdu je daná najmä v potrebe zachovania kontaktu otca s maloletými deťmi, a to približne v takom rozsahu ako bol určený v pôvodnom konaní vo veci samej. Aktuálna situácia je taká, že stretávanie sa otca s maloletými deťmi pri bežnej úprave styku je podľa právoplatného rozsudku, po odsťahovaní sa matky vyše 400 km od miesta bydliska otca, technicky nemožné. V ostatných častiach súd nevezhliadol neodkladnú potrebu zásahu do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva a poskytuje iba neodkladnú ochranu ohrozeným právam maloletých detí, pričom inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť na ochranu práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, kým nebude v konaní vo veci samej rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Za určitých výnimočných situácií prichádza do úvahy využitie uvedeného inštitútu aj po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej, v prípadoch ak je ohrozený život, zdravie maloletých detí, ich riadny vývin, resp. ak je z iných výnimočných dôvodov nevyhnutný zásah do pôvodného rozhodnutia vo veci samej. Neznamená to však, že pri každej situácii, ktorá je pre rodičov nevyhovujúca, resp. pri ktorých nedôjde medzi rodičmi k zhode, je daná aj neodkladná potreba zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Po oboznámení sa s návrhom matky z uvedeného vyplýva, že dôvodom pre podanie návrhu bola situácia, kedy sa matka domáhala odovzdania maloletých detí počas letných prázdnin o 16.00 hod., argumentujúc, že na pojednávaní vo veci samej (11P/41/2020) bola neformálna dohoda o takomto odovzdávaní, ale otec chcel napriek tomu deti odovzdať o 18.00 hod., tak ako je určené v rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Je pravdou, že v rámci pojednávania v konaní vedenom pod sp.zn. 11P/41/2020 bola priamo v zápisnici zachytená dohoda rodičov a úprave bežného styku otca s maloletými deťmi a súčasne bolo rozdelené preberanie detí tak, že otec si pre deti príde k matke a po ukončení styku si matka deti vyzdvihne u otca. Na nasledujúcom pojednávaní bolo s oboma rodičmi dohodnuté, že rovnakým spôsobom dôjde k preberaniu a odovzdávaniu maloletých detí aj počas prázdnin. Obaja rodičia s uvedeným súhlasili. Predmetom dohody nebola otázka času preberania a odovzdávania detí, ale len miesto. Súd si v tomto štádiu konania netrúfa hodnotiť to, či matka mohla "neúmyselne" zle pochopiť uvedené skutočnosti. Neuniklo však pozornosti konajúceho súdu, že ak by aj matka pochopila uvedenú dohodu ako dohodu o rovnakom mieste a čase preberania detí, ako bolo dohodnuté počas bežného styku, vybrala si z toho iba určitú "pre ňu vyhovujúcu" časť, a to skoršie odovzdávanie detí. Skutočnosť, že počas bežného styku sa rodičia dohodli na skoršej hodine odovzdávania v nedeľu - t.j. o 16.00 hod, namiesto o 18.00 hod., ale uvedené dve hodiny sa presunuli k piatku, resp. štvrtku, kedy si otec deti vyzdvihuje už o 13.00 hod., namiesto 15.00 hod. už matka nerefletovala a v tejto časti otcovi nenavrhol skoršie prevzatie maloletých detí počas prázdnin. Je zarážajúce, že jedno-rázová drobná nezrovnalosť v čase odovzdania detí (rozdiel 2 hodín) namiesto normálneho vysvetlenia a hľadania kompromisov, vedie k podaniu rozsiahleho neodkladného opatrenia, ktoré má napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu vo veci samej, predstavovať priam kompletnú úpravu styku otca s maloletými deťmi. Súd napokon vyhovel návrhu matky len v časti bežného styku otca s maloletými deťmi, kde s dočasnou úpravou dohodnutou v rámci konania vedeného pod sp.zn. 11P/41/2020 súhlasili obaja rodičia a potvrdili jej dočasné fungovanie. Dôvodom pre ktorý súd nariadil neodkladné opatrenie v tejto časti bolo na jednej strane zachovanie približného rozsahu kontaktu otca s deťmi, ktorý bol určený na základe rozsudku vo veci samej a ktorú by po odsťahovaní matky s maloletými deťmi nebolo prakticky možné dodržiavať bez jej usporiadania do ucelených období a na druhej strane bola pre súd determinujúca skutočnosť, že ide o rodičov, ktorí spolu nedokážu komunikovať a aj najmenšia nezrovnalosť a skutočnosť, že dohoda nie je vo vykonateľnej podobe vedie len k zbytočným konfliktom priamo dopadajúcim aj na maloleté deti. Pri bežnom styku súd vychádzal z dohody rodičov, ktorú len technicky upravil do presne stanovených párných týždňov, z ktorých jednu časť určil od piatka od 13.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a druhú presne vymedzenú časť určil od štvrtka od 13.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Uvedená úprava nebude platiť počas prázdnin a sviatkov, kedy platí úprava styku otca s maloletými deťmi určená pôvodným rozsudkom Okresného súdu Bratislava

II, č.k. 28P/233/2017-173 zo dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380 zo dňa 17.07.2019. To znamená, že ak napr. 26-ty kalendárny týždeň v roku pripadne na obdobie sviatkov a prázdnin neuplatní sa režim bežného styku otca, ale platí upravený režim počas sviatkov a prázdnin podľa právoplatného rozsudku. V dôsledku odsťahovania sa matky do obce vzdialenej od aktuálneho bydliska otca cez 400km, súd zasiahol aj do miesta prevzatia a odovzdania maloletých detí tak, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky A. U. W., T. XX a po ukončení styku si matka maloleté deti prevezme v mieste bydliska otca S. XX, C.. Takto určené miesto preberania a odovzdávania bude pritom platiť tak pre bežný styk, ako aj počas všetkých prázdnin a sviatkov. Do úpravy styku otca s maloletými deťmi a úpravy časov preberania maloletých detí počas sviatkov a prázdnin určených právoplatným rozsudkom súd žiadnym spôsobom nezasahoval, keďže nepovažoval tento zásah za neodkladne potrebný. Samotná skutočnosť, že v dôsledku protiprávneho konania matky, ktorá bezprostredne po rozhodnutí v odvolacom konaní, kedy súd rozsudkom upravil výkon rodičovských práv a povinností, bez súhlasu otca premiestnila maloleté deti na priam opačnú stranu republiky a sama teraz argumentuje nevyhovujúcim časom preberania a potrebou dlhého cestovania maloletých detí vyznieva priam absurdne. Hoci matka obviňuje otca, že nekoná v záujme maloletých detí, samotné problémy s preberaním a odovzdávaním maloletých detí spôsobilo výlučne jednostranné, svojvoľné rozhodnutie matky, ktorým maloleté deti odsťahovala na východné Slovensko. To že sú uvedené časy pre matku a deti nevyhovujúce je problém, ktorý matka spôsobila sebe a predovšetkým maloletým deťom sama svojím neuváženým konaním a udržiavaním protiprávneho stavu, pričom má možnosti a nič jej nebráni sa s dôsledkami svojho konania aj vysporiadať a prespať s deťmi v byte na L. E. F. Q., odkiaľ deti neoprávnene presťahovala a ktorého je výlučnou vlastníčkou. Z dôvodu čiastočného zásahu do právoplatného rozsudku súd počas účinnosti neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173 zo dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380 zo dňa 17.07.2019 v časti upravujúcej styk otca s maloletými deťmi s výnimkou sviatkov a prázdnin a v časti určujúcej miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí tak počas bežného roka, ako aj počas sviatkov a prázdnin. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.