

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010282
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010282.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 09. 2021 v Banskej Bystrici v trestnej veci obžalovaného J. D., E.. XX. XX. XXXX, takt

rozhodol:

Obžalovaný: J. D., E. XX. XX. XXXX, J. I. S. T. XX, I. I., J.. Č.. K. K. J. K. Ú. W. Ú. B. E. K.,

uznáva sa za vinného, že

1/ v presne nezistenom čase, v mesiaci máj 2017, v priestoroch stávkovej kancelárie Fortuna nachádzajúcich sa v obchodnom dome Tesco na Zvolenskej ceste 8, Banská Bystrica prostredníctvom telefonického rozhovoru so zamestnankyňou W. I., narodenou XX. XX. XXXX podal viaceré tikety na tenisové zápasy v hodnote 2 000 € s príslubom, že ich príde do 4 hodín vyplatiť, čo ale nespravil, nasledujúci deň telefonicky prostredníctvom zamestnankyne O. Z., narodenej XX. XX. XXXX podal viaceré tikety na tenisové zápasy v hodnote 200 €, ktoré napriek príslubu vyplatiť neprišiel, prestal komunikovať a vzniknutý dlh neuhradil, tento museli z vlastných príjmov uhradiť obe zamestnankyne, čím O. Z., E. XX. XX. XXXX, I. X. XX, I. I. spôsobil škodu vo výške 200 € a W. I., E. XX. XX. XXXX, I. Ž. XX, I. spôsobil škodu vo výške 2 000 €,

pričom J.Á. D. bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/6/2018 zo dňa 26. 04. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 5To/94/2018 zo dňa 09. 10. 2018 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého dielčieho skutku pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k žalovanému skutku sa dopustil na skutkovom základe, že - dňa 23. 02. 2017 v čase okolo 16.45 hodine na parkovisku pri obchodnom dome Tesco v Radvani v Banskej Bystrici uviedol W. I., E. XX.X.XX98 do omylu v otázke zabezpečenia výhodnej kúpy troch kusov mobilných telefónov značky Samsung Galaxy S a 1 kusu Samsung S7 Edge. kde od neho vylákal ako zálohu za uvedené mobilné telefóny finančnú čiastku vo výške 200 €, pričom uvedenú zálohu mu nevrátil a mobilné telefóny nezabezpečil, čím týmto konaním spôsobil pre W. I., E. XX.X.XXXX Š. K. K. XXX €. W.

- v čase okolo 15.50 hodiny dňa 24. 02. 2017 pred predajňou prevádzky M*Donalds nachádzajúcej sa na Nám. Ľudovíta Štúra 27, Banská Bystrica uviedol L. T., E. XX.X.XXXX do omylu v otázke zabezpečenia výhodnej kúpy 4 až 8 kusov mobilných telefónov značky Samsung, kde od neho vylákal ako zálohu za uvedené mobilné telefóny finančnú čiastku vo výške 580 €, pričom uvedenú zálohu mu nevrátil a mobilné telefóny nezabezpečil, čím týmto konaním spôsobil pre L. T., E. XX.X.XXXX škodu v celkovej výške 580 €,

2/ v presne nezistenom čase zverejnil na webstránke www.bazos.sk <../Microsoft/Lubica/Downloads/www.bazos.sk> inzerát číslo 87973615 s ponukou predaja mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S9 plus v hodnote 399 €, na ktorý dňa 18.7.2018 reagoval P. L., telefón si objednal a po prijatí faktúry na sumu 399 € číslo 11800376 opatrenej pečiatkou spoločnosti Penato, s.r.o., Skubínska cesta 94, Banská Bystrica, IČO: 50043951, ktorú dňa 18.7.2018 bezhotovostne uhradil zo svojho účtu U.: S. XX

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet príjemcu U.: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom tovar nedodal, pod rôznymi zámienkami dodanie tovaru odkladal, a ani po odstúpení od zmluvy zo strany P. L. dňa 9.8.2018 a výzvy na vrátenie finančných prostriedkov tieto nevrátil a prestal komunikovať, čím P. L., E. X.X.XXXX, I. A. XXXX/X, I.a spôsobil škodu vo výške 399 €,

3/ v presne nezistenom čase dňa 26.10.2018 prostredníctvom telefonického rozhovoru uskutočneného z mesta Banská Bystrica oslovil Z. O. s vopred lákavou a výhodnou ponukou zakúpenia rôznych elektrických spotrebičov a elektroniky značky Samsung za polovičné ceny, čo spôsobilo, že Z. O. v dobrej viere takúto ponuku prezentoval svojim známym, ktorí prejavili záujem a následne po odsúhlasení kúpnej ceny v dňoch 29.10.2018 a 30.10.2018 na účet U.: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno jeho matky A. D. previedli úhrady prostriedkov v tomto rozsahu: O. B. sumu vo výške 1500 € za televízor Samsung, A. Y.ník sumu 55 € za externý disk Samsung, A. W. S. Y. sumu 820 € za 4 ks mobilných telefónov Samsung a umývačku riadu Samsung, W. S.vá sumu 250 € za televízor Samsung, Z. Y. sumu 280 € za mobilný telefón Samsung a sušičku Samsung, O.. D. sumu 2950 € za 5 ks televízorov Samsung, práčku Samsung, sušičku Samsung a tyčový vysávač Samsung, D. Š. sumu 500 € za 2ks Televízorov Samsung, blueray Samsung, soundbar Samsung a mobilný telefón iPhone10, A. D. W. I. D. sumu 2000 € za 5 ks mobilných telefónov iPhone, X. X. sumu 3800 € za 14 ks mobilných telefónov iPhone, objednaný tovar mal dodať do dvoch týždňov, čo neurobil, finančné prostriedky nevrátil a tovar nedodal, prestal komunikovať v dôsledku čoho Z. O. v záujem zachovania priateľských vzťahov so známymi týmto uhradil vložené finančné prostriedky a takýmto vopred premysleným konaním spôsobil škodu Z. O., I. X. T. X, I. vo výške celkom 12.155 €,

pričom J. D. bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T/64/201 zo dňa 15.1.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2021 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorých dieľčích skutkov pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k žalovaným skutkom pod bodom 2/ a 3/ sa dopustil na to skutkovom základe, že

-v presne nezistenom čase dňa 14.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil A. X., XX.XX.XXXX, J. I., J. Č.. XXX, I. I. s ponukou údajného kúpenia mobilných telefónov zn. \ Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung aj s certifikátom, kde na základe toho si A. X. objednal 2 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 660,-€, pričom v čase okolo 12:00 hold. dňa 15.07.2018 na parkovisku Európa Shoppnig Center, Na Troskách č. 25, Banská Bystrica, osobne odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 660,- €, pričom obvinený mu odovzdal doklad „Faktúra“ č. 11800128 na sumu vo výške 660,- € od spol. Penato s.r.o., s tým, že na druhý deň predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín^ odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, pričom dňa 17.07.2018 poslal A. X. print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet s tým, že mu vracia sumu vo výške 330,- €, ako platbu za jeden telefón, avšak doteraz žiadna suma neprišla,\ následne prestal komunikovať, finančnú hotovosť mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému A. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. Č.. XXX, I. I. škodu vo výške 660,- €,

-v presne nezistenom čase dňa 14.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil A. X., XX.XX.XXXX, J. I. J. Č.. XXX, I. I.trica s ponukou údajného kúpenia mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung aj s certifikátom, kde na základe toho si A. X. objednal 2 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 660,-€, pričom v čase okolo 12:00 hod. dňa 15.07.2018 na parkovisku Európa Shoppnig Center, Na Troskách č. 25, Banská Bystrica, osobne odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 660,- €, pričom obvinený mu odovzdal doklad „Faktúra“ č. 11800128 na sumu vo výške 660,- € od spol. Penato s.r.o., s tým, že na druhý deň predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, pričom dňa 17.07.2018 poslal A. X. print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet s tým, že mu vracia sumu vo výške 330,- €, ako platbu za jeden telefón, avšak doteraz žiadna suma neprišla, následne prestal komunikovať, finančnú hotovosť mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému A. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. Č.. XXX, I. I. škodu vo výške 660,- € (Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2019 bod. 1)

- v presne nezistenom čase dňa 18.07.2018 z presne nezisteného miesta v meste Banská Bystrica, oslovil A. Č., XX.XX.XXXX, J. I.. D.Á. Č.. X, I. I.ica, s údajnou ponukou kúpenia mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a S9+ za polovičné ceny priamo od výrobcu Samsung.s certifikátom, kde na základe toho si A. Č.žnár objednal 7 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9+ v celkovej výške 2.310,- €, pričom dňa 18.07.2018 na parkovisku Európa Shoppnig Center, Na Troskách č. 25,

Banská Bystrica osobne odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 2.310,- €, pričom obvinený mu odovzdal doklad „Faktúra“ č. 11800128 na sumu vo výške 2.310,- € od spol. Penato s.r.o., s tým, že do dňa 22.07.2018 predmetné mobilné telefóny donesie, avšak následne termín odovzdania telefónov predlžoval rôznymi výhovorkami, ako aj tým, že mu malo zhorieť vozidlo a pod., pričom následne poslal A. Č. print screen platby z nejakého účtu, kde sa nachádzal jeho uvedený účet s tým, že vracia sumu vo výške 2.310,- €, ako platbu za všetky mobilné telefóny, avšak doteraz žiadna suma neprišla, následne prestal od januára roku 2019 komunikovať, finančnú hotovosť nevrátil, čím spôsobil poškodenému A. Č.U., XX.XX.XXXX, J. I. D. Č.. X, I. I. škodu vo výške 2.310,-€

- dňa 09.07.2018 v čase o 14:38 hod. kontaktoval cez aplikáciu Facebook - Messenger A. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. Č.. X, I. I. strica, ktorému ponúkol na kúpu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 Plus v celkovej hodnote 1.650,- €, s čím poškodený súhlasil a dňa 10.07.2018 v čase o 13:20 hod. v Banskej Bystrici na Kapitulskej ulici prevzal od A. D. finančné prostriedky vo výške 1.650,- € na kúpu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 Plus, ktoré však nedodal a ani mu doteraz nevrátil finančné prostriedky, čím A. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. Č.. X, I. I. a spôsobil škodu vo výške 1.650,-€,

- v presne nezistenom období od 12.10.2018 do 31.10.2018 v Banskej Bystrici prevzal od B. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. Č.. XX, I. I. sumu 1.000,- €, ktoré mu Dominik Komenský poslal bezhotovostne na číslo účtu S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za účelom zabezpečenia výhodnej kúpy piatich kusov mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S9 a Samsung Galaxy S9+ s tým, že obvinený svoj záväzok spočívajúci v zabezpečení týchto telefónov nesplnil, B. D. na naliehanie až následne vrátil len sumu 550,- €, zvyšnú sumu 450,- € mu doteraz nevrátil a ani nezabezpečil mobilné telefóny, čím spôsobil poškodenému B. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. Č.. XX, I. I. škodu vo výške 450,- €

- po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii so S. P., ústne poverenou svojou sestrou A.. A. E. na kúpu osobného motorového vozidla, si S. P. začiatkom marca 2019 na internetovej stránke www.bazos.sk <../..../Microsoft/Lubica/Downloads/www.bazos.sk> zadala inzerát so záujmom o kúpu osobného motorového vozidla pre svoju sestru, na ktorý reagoval obvinený s ponukou, že kúpu vozidla ako konateľ spoločnosti Penato, s.r.o., Skubínska cesta č. 94, Banská Bystrica, IČO: 50 043 951 sprostredkuje, pričom od nej dňa 11.03.2019 v čase po 19:30 hod. na adrese jej trvalého pobytu vylákal finančnú hotovosť vo výške 5.000,- € ako zálohu za sprostredkovanie, o čom spolu na mieste spísali sprostredkovateľskú zmluvu, avšak vozidlo v lehote určenej v zmluve nedodal a prevzatú zálohu doteraz nevrátil, po následnom nedodaní vozidla odovzdala Slavka Lacková svojej sestre A.. A. E., E. XX.XX.XXXX K. X., J. I. P. Č.. XXX/X, G. sumu predstavujúcu výšku škody 5.000,- €, čím poškodenej S. P., E.. XX.XX.XXXX K. X., J. I. P. Č.. XXX/X, G. spôsobil škodu vo výške 5.000,- €

- v presne nezistenom čase dňa 08.03.2019 pred OD Európa Shopping Center, na ulici Na Troskách v Banskej Bystrici po predchádzajúcej vzájomnej dohode S. O. Y., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Í. A. Č.. XXXX/X, K. P.ka uzatvoril písomnú „Sprostredkovateľskú zmluvu“ zo, dňa 08.03.2019 medzi spol. Penato s.r.o., so sídlom Skubínska cesta č. 94, Skubín, \ okr. Banská Bystrica, IČO: 50 043 951 v zastúpení obvineným ako „sprostredkovateľom“ a O. Y.m na strane „kupujúceho“, ktorej predmetom bolo kúpenie ojazdeného motorového vozidla zn. Skoda Superb, rok výroby 2017 so stavom 47.000 km v celkovej hodnote 11.000,- €, pričom pri podpise prevzal „sprostredkovateľ“ zálohu vo výške 6.250,- €, v stanovenej lehote do 15 dní od podpisu sprostredkovateľskej zmluvy mal hore uvedené vozidlo kúpiť, vykonať odbornú prehliadku, prihlásiť vozidlo a následne pristaviť vozidlo kupujúcemu O. Y. na predaj s doplatením finančných prostriedkov do kúpnej ceny, čo sa však zo strany obvineného v lehote 15 dní ani do súčasnosti nestalo, obvinený nekúpil hore uvedené vozidlo, následne v stanovenej lehote ani do súčasnosti nevrátil prevzatú zálohu Jaroslavovi Zelinovi, následne prestal komunikovať, zatajovať sa a účelovo sa vyhýbať kontaktu, čím poškodenému O. Y., E.. XX.XX.XXXX, J. I. XX. A. Č.. XXXX/X, K. P. spôsobil škodu v celkovej výške 6.250,- €,

-dňa 29. 03. 2019 na adrese trvalého bydliska poškodeného O. D. v Starej Ľubovni uzatvoril s poškodeným sprostredkovateľskú zmluvu na dovoz auta zn. Audi A5 SPORTBACK, 2,0 TDI, automat, S-Line, stav tachometra 116 000 km, dátum prvého prihlásenia 8/2015 v obstarávacej cene vozidla 15 000 eur, pričom po podpise zmluvy došlo zo stany poškodeného k vyplateniu zálohovej platby v sume 7 500 eur následne dňa 26.4.2019 k ďalšiemu doplatku v sume 3 500 eur, pričom obvinený J. D. už v čase uzatvárania zmluvy vedel, že osobné motorové vozidlo zn. AUDI A5 SPORTBACK poškodenému nedodá a sprostredkovateľská zmluva bol len zámienkou na vylákatie finančných prostriedkov od

poškodeného, čím poškodenému O. D., J. I. Z. Č.. XXX/X, S. L. spôsobil celkovú škodu vo výške 11 000 eur, (Okresný súd Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/54/2020 bod 1.)

-v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca júl 2019 v Banskej Bystrici, uzavrel ústnu dohodu s B. T., E. XX.XX.XXXX, J. I. Q.. A.. I. Č.. X, I. I., premetom ktorej bol predaj motorového vozidla zn. Hyundai i20 ev. č. I.-XXXGA, VIN: E., rok výroby 2015 s počtom najazdených kilometrov 3.800 za cenu 7.200,- €, ktorého vlastníkom bola B. T., ktorá ako vlastníka vozidla zároveň vopred podpísala kúpnu zmluvu, vystavila splnomocnenie overené notárom na odhlásenie vozidla a osobne odovzdala všetky doklady s kľúčmi a vozidlom obvinenému, ktorý následne prostredníctvom inzerátu cez nezistený internetový portál našiel kupujúceho, ktorý prejavil o vozidlo záujem, následne po obhliadke a skúšobnej jazde sa obvinený s predávajúcim bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla dohodol na novej zníženej cene vo výške 6.300,- €, v dôsledku čoho došlo prostredníctvom sprostredkovateľa - obvineného k uzavretiu a spisaniu kúpnej zmluvy zo dňa 10.07.2019 medzi predajcom B. T. W. D. Š. S., J. I. B. I. Č.. XXX, F. Y. za sumu 6.300,- €, následne po odhlásení z evidencie na OR PZ v Banskej Bystrici, kupujúci Š. S. vyplatil obvinenému v hotovosti sumu 6.300,- €, ktorú mal následne odovzdať predávajúcej a vlastníčke vozidla B. T., čo však do súčasnosti neurobil, pričom následne vyhotovil fiktívnu prvú stranu kúpnej zmluvy, ktorú zaslal prostredníctvom instagramu predajcovi a vlastníkovi vozidla s tým, že predmetné vozidlo predal za dohodnutú cenu vo výške 7.200,- € a finančné prostriedky zo strany kupujúceho budú poukázané na bankový účet predajcu a vlastníka vozidla, avšak obvinený ako sprostredkovateľ takto získané finančné prostriedky predajcovi a vlastníkovi vozidla do súčasnosti nevrátil a spôsobil tak poškodeniu B. T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A.. I. Č.. X, I. I. škodu vo výške 7.200,- €,

teda

v 1/ bode obžaloby

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v 2/ a 3/ bode obžaloby

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

v 1/ bode obžaloby

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v 2/ a 3/ bode obžaloby

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

za skutok v bode 1

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 a § 56 Trestného zákona na spoločný peňažný trest vo výške 2 500,- (dvetisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/6/2018 zo dňa 26. 04. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 5To/94/2018 zo dňa 09. 10. 2018, právoplatného dňa 09. 10. 2018, zrušuje výrok o vine a treste, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej O. Z., E. XX. XX. XXXX, I. X. XX, I. I. náhradu škody vo výške 200,- € a poškodenej W. I., E. XX. XX. XXXX, I. Ž. XX, I., náhradu škody vo výške 2 000,- Eur.

za skutky v bodoch 2 a 3

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 3, § 46 Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov (3,5 roka).

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa trest obžalovaného vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu v právnických osobách na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 16. 09. 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/86/2020 zo dňa 26. 11. 2020 týkajúci sa len obvineného Tomáša Kocku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/74/2019 zo dňa 04. 12. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/40/2020 zo dňa 09. 06. 2020 v bodoch 1, 2, 3 a 4, celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2019 zo dňa 15. 01. 2021, právoplatný dňa 09. 03. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/54/2020 zo dňa 09. 04. 2021, právoplatný dňa 28. 04. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému P. L., E.. XX. XX. XXXX, J. I. A. XXXX/X, I. náhradu škody vo výške 399,- Eur, poškodenému Z. O., E.. XX. XX. XXXX, J. I. X.T. X, I., náhradu škody vo výške 12 155,- Eur, A. X., E.. XX. XX. XXXX, J. I. J. Č.. XXX, I. I. rica škodu vo výške 660,- €, poškodenému A. Č.Á., E.. XX. XX. XXXX, J. I. D. Č.. X, I. I. škodu vo výške 2.310,- €, poškodenému A. D., E.. XX. XX. XXXX, J. I. Š. Č.. X, I. I. škodu vo výške 1.650,- €, poškodenému O. Y., E.. XX. XX. XXXX, J. I. Q.. XX. A. Č.. XXXX/X, K. P. škodu vo výške 6.150,- €, poškodenej spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova č. 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 škodu vo výške 2.190,93 €, poškodenej S. P., E.. XX. XX. XXXX K. X.F., J. I. P. Č.. XXX/X, G. škodu vo výške 5.000,- €, poškodenej B. T., E.. XX. XX. XXXX K. I. I., J. I. Q.. A. I. Č.. XXXX/X, I. I. škodu vo výške 7.200,- €, poškodenému B. D., E.. XX. XX. XXXX K. I. I., J. I. G. Č.. XXX/XX, I. I. škodu vo výške 450,- € a poškodenému O. D., E.. XX. XX. XXXX, J. I. Z. XXX/X, S. L.Ň., škodu vo výške 11 000,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie vzhľadom na to, že obžalovaný, obhajca a prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Poškodení majú právo podať odvolanie len do výrokov o náhrade škody.