

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218071
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823218071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: v 1. rade A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., XX. XXXXXXXX XX/XX, v 2. rade C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., o zaplatenie 146,62 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 130,76 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 128,62 eur od 25.3.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 13,22%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu – spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa žalobou podanou voči žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia sumy 146,62 eur spolu s 27,99% ročným úrokom z dlžnej istiny 114,26 eur od 25.3.2021 do zaplatenia a 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 128,62 eur od 25.3.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu dňa 28.7.2020 uzavrel so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 139,69 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vráti spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 10 mesačných splátok vo výške 16,66 eur počnúc dňom 15.8.2020. Žalovaní však svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili, žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) uhradili len časť dlžnej sumy vo výške 33,32 eur a na predžalobné výzvy žalobcu nereagovali. Žalobca v žalobe uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok dňa 24.3.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa celý dlh žalovaných stal splatným v celom rozsahu. Žalobca si voči žalovaným uplatnil nárok na zaplatenie sumy 146,62 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru v sume 114,26 eur, dlžných zmluvných úrokov v sume 10,16 eur, dlžného poistného v sume 4,20 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 18,- eur. Okrem toho si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 27,99% ročne z istiny 114,26 eur od 25.3.2021 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,62 eur od 25.3.2021 do zaplatenia.

2. Pobyt žalovanej v 1. rade sa súdu zistiť nepodarilo, preto pri doručovaní žaloby postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a ďalšie písomnosti podľa § 112 (resp. § 111) CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila na pojednávanie sa nedostavila.

3. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe v lehote určenej súdom nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Po doručení žaloby už nebolo možné žalovanému doručiť zásielky a jeho aktuálny pobyt sa súdu zistiť nepodarilo. Súd preto pri doručovaní zásielok žalovanému v 2. rade postupoval podľa ust. § 111, resp. § 112 Civilného sporového poriadku (CSP).

4. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.7.2020, faktúry 5201446231, dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.7.2020, formulára s informáciami k sprostredkovaniu spotrebiteľského úveru, platobnej histórie, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.3.2021, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2023 a príslušnej časti prílohy k tejto zmluve, návrhu na zmenu žalobcu v konaní, súhlasu so vstupom do konania, podania žalobcu doručeného súdu dňa 28.8.2023, výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 1.2.2021, dokladov o doručovaní zásielok, podania žalobcu zo dňa 30.4.2024, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca (jeho právny predchodca) dňa 28.7.2020 uzatvoril so žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným zo strany žalobcu poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 139,69 eur na zakúpenie tovaru, ktorého cena podľa zmluvy bola 155,69 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 10. mesačných splátkach po 16,66 eur so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Splatnosť 1. splátky bola dohodnutá 15.8.2020 a konečná splatnosť úveru ku dňu 15.5.2021. Výška úrokovej sadzby je v zmluve uvedená ako fixná vo výške 27,99% ročne, RPMN vo výške 31,81%. Celková čiastka, ktorú mali žalovaní uhradiť, je vyčíslená na 158,20 eur. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaní si k zmluve zvolili komplexný balík poistenia s tým, že poplatok za poistenie bol vo výške 5,29%, t.j. 0,84 eur mesačne. Zo zmluvy vyplýva, že prístupenie k poisteniu schopnosti splácať spotrebiteľský úver nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere. V časti 3 bod 3.1. zmluvy si strany dohodli, že v prípade, ak žalovaní nebudú splácať poskytnutý úver riadne a včas, je žalobca oprávnený okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Podľa predloženej platobnej histórie právny predchodca žalobcu sumu 139,69 eur poskytol žalovaným dňa 13.8.2020. Žalovaní uhradili právnemu predchodcovi žalobcu iba 2 splátky po 16,66 eur, a to dňa 17.8.2020 a 15.10.2020, z toho na istinu úveru bola započítaná suma 25,43 eur, na zmluvný úrok suma 6,21 eur a na poistenie suma 1,68 eur. Žalobca zaslal žalovanej v 1. rade dňa 1.2.2021 výzvu na zaplatenie dlžnej sumy 67,98 eur (vrátane príslušenstva) s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. V dôsledku neplnenia zmluvných povinností žalovanými, žalobca listom zo dňa 29.3.2021 oznámil, že ku dňu 24.3.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň žalovaných vyzval k úhrade celého zostatku dlžnej sumy vo výške 146,62 eur. Keďže žalovaní na výzvu nereagovali, žalobca si voči nim uplatnil nárok na zaplatenie sumy 146,62 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 114,26 eur, dlžných úrokov úveru do zosplatenia úveru vo výške 10,16 eur, dlžného poistného vo výške 4,20 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 18,- eur prostredníctvom súdu. Okrem toho si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 27,99% ročne z istiny 114,26 eur od 25.3.2021 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,62 eur od 25.3.2021 do zaplatenia.

6. Z dokladu „Spracovanie údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo“ vyplýva, že žalovaná v 1. rade v čase uzavretia zmluvy o úvere bola zamestnaná, dosahovala čistý mesačný príjem v sume 785,- eur mesačne, žalovaný v 2. rade v tom čase dosahoval príjem 370,- eur mesačne. Náklady žalovaných predstavovali nájomné v sume 275,- eur mesačne, bývali v prenájme. Žalovaná v 1. rade mala 1 vyživovaciu povinnosť a ostatné záväzky vo výške 28,- eur.

7. V priebehu konania právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom dňa 21.6.2023 zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa priloženej časti prílohy k tejto zmluve došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovaným. Na základe návrhu právneho predchodcu žalobcu, súd uznesením zo dňa 31.7.2023 č.k. 5Csp/27/2023-67 pripustil do konania vstup žalobcu namiesto pôvodného žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby

poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne len sčasti. Bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom tento záväzkový vzťah má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy a vzťahujú sa naň aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

13. Bolo preukázané, že žalobca žalovaným poskytol úver vo výške 139,69 eur, ktorý žalovaní aj čerpali. Rovnako bolo preukázané, že žalovaní nesplácali úver riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že si túto povinnosť napriek upomienke neplnili, žalobca im oznámil zosplatnenie celej dlžnej sumy úveru a vyzval ich na zaplatenie dlžnej sumy. Keďže žalovaní dlžnú sumu neuhradili, žalobca si uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu. Ako bolo uvedené, zmluva o úvere spadá pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či táto zmluva má všetky náležitosti, ktoré citovaný zákon ukladá v § 9 ods. 1, 2. Bolo zistené, že zmluva má všetky zákonom požadované náležitosti.

14. V konaní bolo preukázané, že žalovaní čerpali od žalobcu sumu 139,69 eur, vrátili mu sumu 33,32 eur, z čoho bola na istinu započítaná suma 25,43 eur, na zmluvný úrok suma 6,21 eur a na poistenie suma 1,68 eur. Dlžná istina preto predstavuje sumu 114,26 eur (139,69 eur mínus 25,43 eur). Okrem toho žalobcovi vznikol nárok aj na zmluvný úrok. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru tento nárok žalobcovi vzniká vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (viď napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/111/2019, 7Cdo/135/2019, 2Cdo 115/2019, 5Cdo/42/2020). Podľa zmluvy mali žalovaní na zmluvnom úroku zaplatiť celkom sumu 18,51 eur, zaplatili však iba sumu 6,21 eur. Dlž z titulu dlžného zmluvného úroku potom predstavuje 12,30 eur. Okrem toho žalovaní neuhradili žalobcovi do termínu predčasnej splatnosti úveru poistné vo výške 4,20 eur. V tejto časti považoval súd nárok žalobcu za dôvodný. Keďže žalovaní dlžnú sumu žalobcovi neuhradili riadne a včas, žalobcovi vznikol voči žalovaným aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Do omeškania sa žalovaní dostali odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. od 25.3.2021. Žalobca si tento nárok voči žalovaným uplatnil zo sumy neuhradenej istiny, zmluvného úroku splatného do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (vo výške 10,16 eur) a zo sumy dlžného poistného, teda zo sumy celkom 128,62 eur. Súd aj v tejto časti považoval nárok žalobcu za dôvodný.

15. Žalobca si v konaní voči žalovaným uplatnil aj nárok na zaplataenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- eur. V konaní však žiadnym spôsobom nepreukázal, aké náklady mu voči žalovaným vznikli a aká bola ich skutočná výška. V tejto časti preto súd nárok nepovažoval za preukázaný. Žalobca si tiež v konaní uplatnil nárok zaplataenie zmluvného úroku (okrem vyčíslenej sumy do zosplatnenia úveru) vo výške 27,99% ročne zo sumy 114,26 eur od 25.3.2023 do zaplataenia. Ako bolo uvedené vyššie (bod 14 odôvodnenia), žalobcovi vznikol nárok na zmluvný úrok len vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, teda celkom v sume 18,51 eur. Keďže žalovaní zaplatili na zmluvnom úroku sumu 6,21 eur, ich dlh voči žalobcovi predstavuje ešte sumu 12,30 eur. Pokiaľ si žalobca uplatnil tento nárok vo väčšom rozsahu, nebola jeho žaloba v tejto časti dôvodná.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 130,76 eur (t.j. poskytnutú a neuhradenú istinu úveru 114,26 eur, neuhradený zmluvný úrok vo výške 12,30 eur a neuhradené poisťné vo výške 4,20 eur) s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 128,62 eur (keďže žalobca si tento nárok uplatnil z tejto sumy) od 25.3.2021 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru) do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V konaní si žalobca voči žalovaným uplatňoval nárok na zaplataenie sumy celkom 266,58 eur (pri zohľadnení aj požadovaného zmluvného úroku a úroku z omeškania prepočítaného ku dňu rozhodovania súdu), súd mu priznal sumu celkom 150,91 eur (vrátane vyčísleného úroku z omeškania ku dňu rozhodovania). Žalobca tak mal v konaní úspech v 56,61%, žalovaní boli úspešní v 43,39%. Prevažný úspech mal v konaní žalobca a jeho čistý úspech potom predstavuje 13,22% (56,61% mínus 43,39%). V tomto rozsahu mu súd voči žalovaným nárok na náhradu trov konania aj priznal. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).