

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010156
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. septembra 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: W. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale U. XXX XX T.
Q. Z. Č.. XX, W.. Č.. ÚVVaÚVTOS Banská
Bystrica, občan SR,

je vinný, že

- po tom ako bol vyšetrovateľom PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ vo Veľkom Krtíši v prípravnom konaní vykonávanom pod ČVS: ORP-14/VYS-VK-2019 vo veci zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b, písm. c, písm. d /Tr. zákona, po zákonom poučení svedka v trestnom konaní a to najmä o následkoch trestného činu Krivej výpovede krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona, vo Veľkom Krtíši na Odbore kriminálnej polície, dňa 15.02.2019 okrem iného uviedol, že s osobu X. U. sa spoznal asi pred tromi rokmi, dával mu vozidlo do opravy atak prišiel nato, že aj on užíva pervitín, následne si ho začali medzi sebou vymieňať, z dôvodu, že niektorý bol silnejší a niektorý bol slabší, on nikdy od neho - X. nekúpil resp. nikdy mu nedal za pervitín peniaze, keď nemal tak mu on - X. D., a keď nemal X., dal mu on, na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že takto si zvykli dávať navzájom len na skúšku 1 max 2 diely, na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že asi tak rok, cez rok si to takto asi 5 krát pomenili,

- po tom ako bol vyšetrovateľom PZ, Odboru kriminálnej polície, KR PZ v Banskej Bystrici v prípravnom konaní vykonávanom pod ČVS: ORP-13/1-VYS-BB-2019 v trestnej veci obvineného X. U. G. G. U. stíhaných samostatne 1.X. U. za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d, ods. 2 písm. c/Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b, písm. j/Tr. zákona, a spoločne 2. X. U. G. G. U. za prečin Nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2/Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20/Tr. zákona, po zákonom poučení svedka v trestnom konaní a to najmä o následkoch trestného činu Krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 /Tr. zákona, vo Veľkom Krtíši, na Odbore kriminálnej polície dňa 19.03.2019 okrem iného uviedol, že s osobu X. U. sa pozná asi štyri roky, aj cestou známeho sa dozvedel, že tento X. „ľahá“, čo znamená, že je užívateľom pervitínu, kde sám je užívateľom pervitínu, čo trvá už asi dva roky, ktorý si dáva 2 - 3 do týždňa, niekedy vôbec a bol taký týždeň, že aj každý deň, a tak došlo k tomu, že si začali pervitín vymieňať, on - X. mal pervitín z Lučenca a on zo Serede, keďže pervitín z Lučenca bol kvalitnejší, tak si zvykli tak medzi sebou vymieňať, 1 - 2 diely, na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že sa stretli 40-50 krát za toto obdobie, čo sa poznajú, teda za tie štyri roky, z týchto 40 -50 stretnutí spolu „ľahali“ asi 10 krát, na otázku vyšetrovateľa odpovedal, pervitín od X. U. nekupoval, keď nemal tak mu dal, keď nemal X., tak mu dal on, nebolo toho veľa, tak

na „ťahanie“ kúsok, na otázku vyšetrovateľa odpovedal, nevedel kedy to bolo v priebehu tých štyroch rokov, boli v Seredi alebo v Šoporňi kúpiť pervitín, ktorý si potom rozdelili, lebo sa na jeho kúpu zložili, na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že to čo X. U. zvykol doniesť z Lučenca - to bolo čisté, to sa nedalo porovnať s kvalitou, ktorú brali z tej Šoporne, z kade aj on bral - to bola skôr nejaká napodobnina, - pričom obvinený dňa 07.10.2019 na hlavnom pojednávaní vedeného na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 3T/65/2019 po poučení súdu a zložený prísahy v procesnom postavení svedka zmenil svoje dovtedajšie výpovede, kde na hlavnom pojednávaní vypovedal, okrem iného, že metamfetamín zvykol užívať spolu s X., bolo to asi dva krát, keď užívali túto látku, každý ťahal svoju látku, X. mal svoju a on svoju, zvykli si zameniť drogu spôsobom, keď sa zahreje na skle, tak vdychovali látku, X. jeho a on svoju, pri spoločných stretnutiach, keď spoločne látky užívali, si nepamätal, či užívali jeho látku alebo X., pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že ťahali desať krát, myslel tým, že prerušovane v ten istý deň, kedy to bolo prvý krát a kedy naposledy si nepamätal a dňa 13.07.2020 na hlavnom pojednávaní vedeného na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 3T/65/2019 po poučení súdu a zložený prísahy v procesnom postavení svedka zmenil svoje dovtedajšie výpovede, kde na hlavnom pojednávaní vypovedal, okrem iného, že X. U. pozná asi 4 -5 rokov, drogu ponúkol raz on, inokedy zasa on - X. jemu, mohlo to byť asi 2x, už si presne nepamätal, na otázku prokurátora okrem iného odpovedal, neviem posúdiť kvalitu toho pervitínu, čo sme ťahali, ja som pervitín zháňal zo Serede, myslím, že aj X..". Prokurátor prečítal ďalšiu časť výpovede svedka z PK, kde porovnal kvalitu pervitínu z Lučenca s pervitínom zo Šoporne. Nech uvedie, či sa tejto výpovede pridriava, kde odpovedal: „Áno je to zaprotokolované, môže to byť tak, ale neviem, či to bol ten iný pervitín zo Šoporne, čo bol menej kvalitný. Pervitín sme aplikovali tak, že som ho nasypal na žiarovku a začal som to opalovať. Výpary som vťahoval do seba. Takto si aplikoval aj X..". na otázku obhajcu JUDr. Ďuricu odpovedal, „obžalovaný U. sa nikdy na mňa neobrátil, aby som mal zadovážiť drogu, pokiaľ som v PK uviedol, že sme ťahali spolu 10 x z našich 40-50 stretnutí, tak to som myslel, že v ten deň, na dopĺňujúcu otázku prokurátora odpovedal, pokiaľ sa protokolovalo, že sme ťahali viac krát, mal som na mysli v ten istý deň, teda obvinený v konaní pred súdom v procesnom postavení svedka uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre toto trestné konanie v ktorom bol obžalovaný 1. a 2. X. U., Q.. XX.XX.XXXX T. T. X., tr. bytom T., Q. XXX/XXX uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b, písm. c, písm. d, ods. 2 písm. c/Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b, písm. j/Tr. zákona, ktorého sa sčasti dopustil samostatne a sčasti spoločným konaním v spolupáchateľstve podľa § 20/Tr. zákona a obžalovaný 2. G. U.Á., Q.. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. Č. Č.. XX uznaný vinným za prečin Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 ods. 2/Tr. zákona, ktorého sa dopustil spoločným konaním v spolupáchateľstve podľa § 20/ Tr. zákona a to rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 3T/65/2019 zo dňa 13.07.2020 právoplatným dňa 29.09.2020 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.09.2020 pod sp. zn. 5To/94/2020, teda

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie čím spáchal

- prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Levice sp. zn.1T/3/2021 zo dňa 22. 03. 2021, právoplatným 27. 05. 2021, ktorým bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko toto odsúdenie sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Keďže sa podľa § 172 ods. 2 Tr. por. po vyhlásení rozsudku, obžalovaný a aj za blízke osoby a prokurátor vzdali práva odvolania bol vyhotovený zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).