

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Pc/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201754  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201754.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci navrhovateľky - matky: U. F., F., P., D.. XX.XX.XXXX, Z. H. A. C. U. XXX, N. S. W. G., Z. XXXX/XX, otca: W. C., D.. XX.XX.XXXX, Z. H. O. A. H., R. XXXX/XX, H.. Č.. S. S. H. S. Ú. D. S. H. P. Z. F. a maloletého dieťaťa: S. F., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o určenie otcovstva k maloletej S. F., D.. XX.XX.XXXX, zastavuje.

II. Maloletá S. F. sa zveruje do osobnej starostlivosti jej matky U. F. s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletej S. je povinný platiť na jej výživu po 100,- eur mesačne, počnúc dňom 06.10.2020, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 06.10.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 1.083,33 eura na maloletú S. je otec maloletej povinný zaplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným so splatnosťou prvej splátky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala určenia výživného na maloletú S. aj za obdobie pred podaním návrhu, v tejto časti návrh zamietá.

VI. Rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletou S. bude neobmedzený.

VII. Rodičia sa dohodli, že maloletá S.Ó., D.. XX.XX.XXXX, bude mať priezvisko C..

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd 06.10.2020 navrhovateľka (ďalej len „matka“) žiadala, aby súd určil, že W.S. C., D.. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“), je otcom jej dcéry - mal. S. F., D.. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadala o určenie vyživovacej povinnosti a zmenu priezviska po otcovi dieťaťa C., v prípade, že otec maloletej sa vyjadrí k návrhu a bude s tým súhlasiť.

1.1. Návrh odôvodnila tým, že žiada o určenie otcovstva maloletej, nakoľko už súd rozhodol o zapretí otcovstva pod 6Pc/5/2020-21. Jej biologický otec je W. C., s ktorým od marca 2019 zdieľali spoločnú domácnosť do doby, kým ho nezavreli do výkonu väzby koncom novembra 2019 a následne do výkonu trestu odňatia slobody v F..

1.2. Na výzvu súdu ohľadne doplnenia podaného návrhu danú uznesením zo 04.11.2020 č. k. 5Pc/14/2020-15, podaním podaným na súd 10.12.2020 svoj návrh doplnila, keď uviedla, že z ich spoločného vzťahu sa narodila mal. S. F., D.. XX.XX.XXXX. S určením otcovstva otec súhlasí. Žiada o zverenie maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti pre maloletú S.. Styk chce určiť neobmedzene. A zmenu priezviska po otcovi dieťaťa „C.“.

1.3. Na ďalšiu výzvu súdu z 15.12.2020 a jej následnú urgenciu z 18.03.2021, reagovala listom podaným na súd 08.04.2021, v ktorom uviedla, že žiada od otca mal. S. výživné vo výške 100,- eur od 01.02.2020.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu z 08.07.2021 uviedol, že sa oboznámil s návrhom a jeho doplneniami a v plnom rozsahu s nimi súhlasí. Žiadal, aby súd konal bez jeho prítomnosti na pojednávaní.

3. Na výzvu súdu z 21.07.2021, aby v lehote 15 dní o. i. oznámil, či svojím vyjadrením v podaní z 08.07.2021, v ktorom uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s návrhom navrhovateľky a jeho doplneniami, uznáva svoje otcovstvo k maloletej S. F., pričom v prípade, ak tomu tak je, tak dochádza k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, či súhlasí s návrhom matky, aby toto dieťa malo priezvisko C. a tým došlo medzi ním a matkou dieťaťa k ich spoločnej dohode o takomto priezvisku mal. S.Ó. a či navrhuje nejakým spôsobom upraviť svoj styk s mal. S., ak áno, akým konkrétnym spôsobom alebo tento styk nežiada upravovať, otec reagoval podaním z 02.08.2021, v ktorom uviedol, že uznáva svoje otcovstvo k maloletej S. a súhlasí s návrhom matky, aby ich dieťa malo priezvisko C.. Ďalej uviedol, že nakoľko v čase narodenia maloletej sa nachádzal vo výkone väzby a v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu, jeho príjem je 0,- eur, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá žiadne úspory a jeho záväzky sú vo výške max. 2.600,- eur, a to za súdne trovy, trovy spojené s výkonom väzby a voči sociálnej a zdravotnej poisťovni. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Súhlasí s návrhom matky s určením vyživovacej povinnosti na maloletú S.Ó. vo výške 100,- eur a navrhuje upraviť jeho styk s mal. na neobmedzený.

4. Podľa § 109 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

5. Preto súd, keďže predtým rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 09.07.2020 č. k. 6Pc/5/2020-41 (právoplatným 15.09.2020) bolo určené, že O. N., D.. XX.XX.XXXX, ktorý bol v poradí druhým manželom matky a ktorých manželstvo uzavreté XX.XX.XXXX, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 20.11.2019 č. k. 10P/31/2019-62, nie je otcom mal. S. (v tom čase N.), nar. XX.XX.XXXX, postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 109 CMP, konanie o určenie otcovstva k maloletej S. F. zastavil (výrok I. rozsudku) a ďalej konal len ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej, ktoré konanie je s poukazom na § 110 CMP ex lege spojené s konaním o určenie otcovstva.

6. Matka pojednávaní 06.09.2021, pridržiavajúc sa v celom rozsahu podaného návrhu, vyjadrila súhlas s návrhom otca, aby bol určený styk otca s maloletou ako neobmedzený. Pokiaľ ide o čas, za ktorý žiada určiť výživné, nemala žiadne špeciálne dôvody, pre ktoré navrhla určiť výživné späťne pred podaním návrhu, len keď dostala výzvu súdu, aby uviedla konkrétny dátum, odkedy žiada určiť výživné, tak uviedla práve ten dátum, ktorý uviedla. Okrem maloletej S. má ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti, a to k dvom deťom z jej prvého manželstva, na ktoré síce bolo určené výživné zo strany otca rozhodnutím súdu vo výške 60,- eur mesačne, ale po dohode s otcom týchto detí, ktorý aktuálne pracuje v zahraničí, jej tento platí na výživu každého z nich po 100,- eur mesačne a je tomu tak zhruba posledného polroka. Pokiaľ ide o dieťa z druhého manželstva - mal. M., na neho jej má jeho otec platiť podľa rozhodnutia súdu celkovo 200,- eur, z toho 100,- eur mesačne k jej rukám a 100,- eur na osobitný účet. Momentálny stav je však taký, že otec tohto dieťaťa, ktorý má problémy s alkoholom, sa v súčasnosti nachádza na liečebnom pobyte v G. A. R. a výživné za neho jej platí vo forme náhradného výživného úrad práce v sume 100,- eur mesačne. Na ten osobitný účet jej otec peniaze ani neplatil, lebo ona tento osobitný účet nezaložila, lebo nemala na to prostriedky a mala iné výdavky a veci, ktoré musela prednostne riešiť. V súčasnosti býva ona a jej 4 maloleté deti v podnájme v 3-izbovom byte v W. G. D. X.. Z. XXXX/XX, za ktorý platí nájomné 440,- eur mesačne a okrem toho platí elektriku, internet, vodu, televíziu, z toho televízia s internetom ju mesačne stojí 30,- eur, za elektriku a vodu platí mesačne 20,- eur spolu s tým, že za polroka má nedoplatok okolo tých 120,- eur. Najstaršie jej dieťa je už školák, ďalšie dve chodia do škôlky. Poberá rodičovský príspevok vo výške 250,- eur mesačne a okrem určeného výživného na jej tri

deti má príjem ešte z rodinných prídavkov na 4 deti. Z detí má závažnejšie problémy len najstarší syn O., ktorý teraz opakuje 1. ročník, má problém s rečou, chodí s ním za špeciálnym pedagógom, psychológom a aj na neurológiu. Tiež má určitý problém aj mal. S., ktorá, hoci už má dva roky, ešte stále nechodí, takže bude s ňou chodiť na neurológiu. Otec si odpykáva trest za drogovú trestnú činnosť a predtým bol od novembra 2020 vo väzbe. Predtým, ako bol vzatý do väzby, podnikal ako elektrikár, konkrétne mal v predmete podnikania dokončovacie stavebné práce. Od narodenia mal. S. jej otec jej doposiaľ ničím neprispel na jej výživu. Podľa jej informácií, otec je už zaradený do výkonu prác - pracuje na 4 hodiny v kuchyni, ale ešte nedostáva za to plat. Otec nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Každý deň je v telefonickom kontakte s otcom a teraz v sobotu ho bola pozrieť spolu mal. S.. Trest by mal mať otec vykonaný asi v júni 2025. Otec bol nielen dílerom, ale aj konzumentom drog. Ona nikdy drogy nebrala, a to, že otec dieťaťa mal určitý problém s drogami, zistila zhruba mesiac pred tým, ako ho zadržali. Zistila to z jeho správania, ktoré začalo byť chaotické až agresívne, nebýval často doma. S výchovou detí jej do určitej miery pomáha jej matka a tiež aj stará matka mal. M., ktorá si ich občas berie.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že z prevedeného šetrenia v rodine maloletej zistili, že matka vychováva 4 maloleté deti, o ktoré je schopná sa plnohodnotne postarať. Vyslovil plný súhlas s návrhom matky, ktorý akceptoval aj otec.

8. Súd na pojednávaní konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý výslovne požiadal o konanie v jeho neprítomnosti a túto jeho žiadosť súd akceptoval.

9. S ohľadom na to, že osobnú starostlivosť o maloletú v súčasnosti v plnom rozsahu a riadnym spôsobom zabezpečuje jej matka, keď v jej zabezpečovaní, tak ako to vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, neboli zistené žiadne, tobôž závažnejšie, nedostatky, pričom otec dieťaťa, ktorý je vo výkone trestu, ju ani nemôže zabezpečovať, súd v súlade so zhodným návrhom účastníkov a stanoviskom kolízneho opatrovníka, s poukazom na § 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien (ďalej len „ZoR“) za použitia § 24 ods. 1 a 4 v spojení s § 36 ods. 1 ZoR, mal. S. zveril do osobnej starostlivosti jej matky s tým, že obaja rodičia ako jej zákonní zástupcovia budú toto dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

10. Matka, ktorá má okrem mal. S. ďalšie tri vyživovacie povinnosti k deťom z jej predchádzajúcich vzťahov (dvoch manželstiev), je poberateľkou rodičovského príspevku, ktorého výška v r. 2020 predstavovala 270,- eur mesačne a prídavku na dieťa, ktorého výška v r. 2020 predstavovala 99,80 eura mesačne okrem mesiaca september 2020, ktorý bol vo výške 202,30 eura (prídavok na dieťa poberá na 4 mal. deti). Okrem toho jej príjem pozostáva z výživného, ktoré jej na dve najstaršie deti (O. F., D.. XX.XX.XXXX a G. F., D.. XX.XX.XXXX) platí ich otec vo výške po 100,- eur mesačne na každé z nich a ktoré v takejto výške (100,- eur mesačne) poberá aj na mal. M. N., D.. XX.XX.XXXX, vo forme náhradného výživného. Životné náklady matky a jej ďalšie pomery mal súd zistené tak, ako to vyplýva z jej vyjadrenia na pojednávaní (bod 6. odôvodnenia).

11. Otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, vykonávajúci trest za úmyselnú - drogovú trestnú činnosť, ktorý aktuálne nemá mať žiadny príjem. Je však potrebné poznamenať, že terajší stav si svojim správaním zavinil otec, ktorý podľa vyjadrenia matky pred vzatím do väzby v novembri 2020 s následným výkonom trestu odňatia slobody, podnikal ako elektrikár, čiže sám si zavinil svoje aktuálne nepriaznivé majetkové a predovšetkým príjmové pomery, ktoré sú výrazne nepriaznivejšie, než aké by mal nebyť uvedenej skutočnosti, čiže jeho schopnosti a možnosti neodzrkadľuje jeho aktuálna situácia, prečo súd pri určení výšky výživného postupoval podľa § 75 ods. 1 veta druhá ZoR. Otcovi dieťaťa uložil platiť na výživu mal. S. po 100,- eur mesačne, ktorú výšku navrhovanú matkou napokon akceptoval aj otec a súhlasil s ňou aj kolízny opatrovník, považujúc takúto výšku výživného s ohľadom na vek dieťaťa a jeho potreby, zohľadniac pri tom aj pomery matky dieťaťa, za primeranú, zodpovedajúcu potrebám dieťaťa. Takto určené výživné podľa názoru súdu zodpovedá kritériám vyplývajúcim z ust. § 62, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a § 77 ZoR. Súd však v súlade s § 77 ods. 1 veta druhá ZoR (na rozdiel od návrhu matky) priznal určené výživné až počnúc dňom podania návrhu (od 06.10.2020), pretože nemal preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by s poukazom na § 77 ods. 2 veta tretia ZoR odôvodňovali určenie výživného aj za čas pred podaním návrhu.

12. Zároveň vyčíslil zameškané výživné za obdobie od 06.10.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 1.083,33 eura na maloletú S., ktoré uložil otcovi zaplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne splatných

spolu s bežným výživným so splatnosťou prvej splátky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala určenia výživného na maloletú S. aj za obdobie pred podaním návrhu, v tejto časti z už uvádzaných dôvodov súd návrh zamietol.

14. Rodičia maloletej S. sa dohodli o otázke styku otca s maloletou tak, že tento bude neobmedzený.

15. V priebehu konania v súvislosti s určením otcovstva k mal. S. súhlasným vyhlásením rodičov sa rodičia maloletej S. v súlade s ust. § 4 ods. 2 zákona č. XXX/XXXX Z. z. v znení neskorších zmien dohodli aj na tom, čo najprv navrhovala matka dieťaťa, že mal. S. bude mať priezvisko po otcovi - C.. Táto ich dohoda je obsiahnutá pod VII. výrokovej časti rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 CMP podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.