

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203404
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519203404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. V., P. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 724,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/67/2019-34 zo dňa 28.01.2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 724,59 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne:
- zo sumy 10,- € od 02.07.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 5,- € od 25.04.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 709,59 € od 10.05.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.11.2019 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 724,59 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne: zo sumy 10,- € od 02.07.2019 do zaplatenia; zo sumy 5,- € od 25.04.2019 do zaplatenia; zo sumy 709,59 € od 10.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu, ktorej predmetom bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Žalovaný žalobcovi dlhuje sumu 10 € na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX splatného dňa 01.07.2019; sumu 5 € na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX splatného 24.04.2019 a sumu 709,59 € na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX splatného dňa 09.05.2019. Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu dodaného plynu a ďalšie plnenia vyúčtované vyššie uvádzanými dokladmi, bol žalobca nútený obrátiť sa súd.

3. Žalobca k žalobe pripojil najmä fotokópiu Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 19.09.2018, fotokópiu vyúčtovacej faktúry na sumu 709,59 €, fotokópiu upomienok, za ktoré si účtoval poplatky 5 € a 10 €. Tiež pripojil, pokus o zmier a dôkaz o jeho odoslaní žalovanému.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaný nedozvedel.

6. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

7. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000 €, súd v súlade s ust. § 297 CSP dňa 03.09.2021 vo veci verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

8. Súd mal nepochybne preukázané, že na základe uzavretej Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 19.09.2018 žalobca dodával plyn do odberného miesta žalovaného J.: R. v obci F. Č.. XXX, pričom jeho cenu žalovanému vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 709,59 €. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný túto faktúru, zročnú 09.05.2019, zaplatil. Preto mu boli žalobcom zasielané upomienky zo dňa 10.04.2019 a 17.06.2019, za ktoré boli účtované poplatky 5 € a 10 € tak, ako žalobca v žalobe uviedol. Ani v tomto prípade nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný poplatky za zaslané upomienky zaplatil.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

10. Nárok žalobcu súd považoval za dôvodný, keďže povinnosť žalovaného vyplýva predovšetkým zo Zmluvy o združenej dodávke plynu do domácnosti, ale aj všeobecných obchodných podmienok žalobcu, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a vyplýva aj z cenníkov žalobcu. Keďže nebolo preukázané, že by žalovaný pohľadávku žalobcu zaplatil ku dňu vyhlásenia rozsudku, súd ho k tomu vo výroku rozsudku zaviazal.

11. Žalobcovi popri istine priznal aj nárok na úrok z omeškania z jednotlivých faktúr, ktorý nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 %- uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa do omeškania dostal vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej ktorej faktúry.

12. Súd z uvedených dôvodov považoval žalobu za dôvodnú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade bol žalobca plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnom skončení veci súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.