

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010106
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3721010106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. septembra 2021 prejednal odvolanie obžalovaného

S. E.,

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., F. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 12T/31/2021 zo dňa 07.06.2021 a takto jednomyselne

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o uložených trestoch a o zrušení skoršieho trestného rozkazu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný S. E. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odsudzuje podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), m), 41 ods. 1 a 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne rušia výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 17.03.2021, právoplatným dňa 31.03.2021 (v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 26.04.2021),
 - trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 26.02.2021, právoplatným dňa 07.04.2021,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- 1 ks plastového zapaľovača červenej farby,
- 1 ks planžetového zalamovacieho nožika,
- 1 ks kovového multifunkčného vreckového nožika nezistenej značky.

Výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa zostáva týmto zrušením nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný S. E. uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. a prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 23.11.2020, v čase asi o 22.30 h, v bytovom dome na adrese S. C., Q. XXXX/XX, postavenom na pare. reg. C XXXX/XX, k.ú. S. C., obec S. C., ku ktorým priestorom nemal žiadny vlastnícky, nájomný a ani iný obdobný vzťah, v malej miestnosti pod schodmi, našiel a následne prechovával predmety, ktoré boli určené a ktoré použil na výrobu prekurzora, a to plechovku opatrenú štítkom s označením „Toluenové rozpoušťačadlo a čistič 700 ml, Severochema“ s obsahom asi 610 ml s obsahom toluénu, lieky Modafen, piestik bielej farby z injekčnej striekačky na aplikáciu inzulínu vrátane plastového krytu ihly oranžovej farby, injekčnú striekačku Chirana 2 ml s piestom modrej farby, plastovú fľašu s vrchnákom „Fanta“ oranžovej farby s obsahom asi 1,5 l toluénu, plastovú fľašu zelenej farby so štítkom s označením „Toluén lekársky 1 l, ELA STIK spol. s r. o.“ s obsahom asi 0,75 l toluénu, plastový obal s označením Sifo 500 g čistič sifónov s obsahom asi 500 g granuliek hydroxidu sodného, plastovú fľašku, tanier bielej farby s priemerom asi 19 cm, sklenenú bezfarebnú fľašku 40 ml s obsahom kyseliny chlorovodíkovej, bezfarebnú plastovú fľašu 1,5 l, plastovú uzatvárateľnú nádobku bielej farby opatrenú štítkom „Magnex citrate + B66“, dvojdielne plastové vajíčko s obsahom 2 ks tabliet s účinnou látkou oxazepam (anxiolytikum), plastovú fľašku 0,5 l „Coca - cola zero“, plastovú darčekovú poukážku „Martinus“, plastovú fľašu 1,5 l „Budiš s príchuťou acerola“ s obsahom toluénu, sklenený pohár na zaváraniny 0,7 l s kovovým závitovým uzáverom zelenej farby s obsahom toluénu, 1 ks injekčnej striekačky na aplikáciu inzulínu, 1 ks injekčnej striekačky s piestom modrej farby, plastovú fľašu opatrenú štítkom s označením „Kyselina chlorovodíková (solná)“ s obsahom kyseliny chlorovodíkovej s objemom asi 0,23 l, 3 ks zatavených injekčných striekačiek s piestami modrej farby a 2 ks piestov z injekčných striekačiek na aplikáciu inzulínu, 1 ks nerezovej lyžičky, planžetový zalamovací nožík, plastový zapaľovač červenej farby, plastový horák čiernej farby s nápisom „LUX“, ktoré veci boli dňa 24.11.2020 pri výkone obhliadky miesta činu zaistené a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že na niektorých z uvedených predmetov sa nachádzajú stopy metamfetamínu, efedrínu a pseudoefedrínu, pričom metamfetamín je podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, zaradený do II. skupiny psychotropných látok, efedrín a pseudoefedrín sú v zmysle nariadenia ES č. 273/2004 o prekurzoroch drog, v znení neskorších predpisov, zaradené do zoznamu určených látok kategórie 1, prílohy 1, pričom obv. S. E. pri neoprávnenej a neopatrnej manipulácii s hore uvedenými chemickými látkami, kolenom pravej nohy drgol do fľaše s obsahom toluénu, ktorý je horľavou kvapalinou I. triedy nebezpečnosti s vysokým rizikom vzniku požiaru pri nevhodnej manipulácii, kde na horenie je potrebné dodať energiu zvonka, ktorý sa následne vylial a rozhorel sa od vlastnoručne zapálenej bielej sviečky, ktorú v tom čase obv. S. E. používal za účelom svietenia v predmetnej miestnosti, čím spôsobil požiar, ktorého ohnisko sa nachádzalo vo vzdialenosti 283 cm od uzáveru plynu, vydal osoby, nachádzajúce sa v tom čase v predmetnom bytovom dome, do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví následkom výbuchu plynu, pričom týmto konaním by prípadným zničením bytového domu vydal cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu.

Bol za to odsúdený podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), m), 38 ods. 2, 41 ods. 1 a 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 18 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 17.03.2021, právoplatného 31.03.2021, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovanému bol uložený podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. aj trest prepadnutia vecí - 1 ks plastového zapaľovača červenej farby, 1 ks planžetového zalamovacieho nožíka a 1 ks kovového multifunkčného vreckového nožíka nezistenej značky.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote podal voči jeho výroku o treste odvolanie obžalovaný. V jeho písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu uviedol, že napadnutým rozsudkom uložený trest odňatia slobody je neprimerane prísny. Dodal, že doposiaľ nebol súdne trestaný pre žiadny obdobný trestný skutok drogovej povahy, a preto by táto skutočnosť mu nemala byť pripisovaná ako priťažujúca okolnosť. Uviedol, že napadnutým rozsudkom bol tiež nedôvodne a nezákonne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 17.03.2021, pričom poukázal na to, že prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal dňa 22.04.2021 odpor voči trestnému rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/25/2021 (v inej jeho trestnej veci) z dôvodu, že v tejto trestnej veci mal byť uložený spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 17.03.2021, lebo v danom prípade ide o pokračovanie v trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že vo vyššie uvedených trestných veciach mal byť uložený spoločný trest, domnieva sa, že trestné veci pod sp. zn. 1T/20/2021 a 1T/25/2021 nenadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť ku dňu vyhlásenia napadnutého rozsudku, a preto je výrok napadnutého rozsudku zmätočný, nezákonný a procesne nevykonateľný.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadrila aj prokurátorka. Vzhľadom na závažný charakter trestnej činnosti a osobu obžalovaného považuje uložený trest odňatia slobody za zákonný a spravodlivý. Pri zohľadnení zásad ukladania trestov bol obžalovanému zákonne uložený tento trest ako súhrnný, pričom spoločný trest mu možno uložiť až pri rozhodovaní o treste v inej trestnej veci, v ktorej trestné konanie nie je právoplatne skončené. Dodala zároveň, že priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. nie je podmienená predchádzajúcim odsúdením páchatela za trestný čin rovnakého druhu. Navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach zotrvali prítomné procesné strany na svojich písomných návrhoch. Obžalovaný alternatívne navrhol, aby odvolací súd o odvolaní rozhodol aj tak, že mu zníži výmeru trestu odňatia slobody o 2 mesiace, pričom poukázal na to, že je stíhaný za prečiny a nachádza sa už dlhšiu dobu vo väzbe.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (o treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, ale z iných ako ním uvádzaných dôvodov.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podstata odvolania obžalovaného spočívala v tom, že súd prvého stupňa mu uložil neprimerane prísny trest odňatia slobody.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o uložení trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že u obžalovaného zistil vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Ukladal mu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest, pri uložení ktorého vychádzal z trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného (§ 173 ods. 1 Tr. zák.). Zároveň mu ukladal v zmysle § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. aj súhrnný trest, keďže ho odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2020 zo dňa 17.03.2021, právoplatný dňa 31.03.2021), a preto zrušil výrok o treste uložený mu týmto rozhodnutím. Zohľadnil ďalej trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného s takým záverom, že ani predchádzajúce tresty, vrátane nepodmienečných trestov odňatia slobody, nemali na neho žiaduci prevýchovný účinok. Tiež bolo nepochybné, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok, ktoré užíva prakticky nepretržite už 23 rokov, a aj stíhaného skutku sa dopustil v súvislosti s touto svojou závislosťou. V tomto smere sa potom minulo účinkom aj uloženie ochranných protitoxikomanických liečení. Na základe týchto zistení preto súd prvého stupňa uzavrel, že uloženie iného trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody by nespĺnilo účel (trestu) sledovaný zákonom. Pri výmere trestu vzal do úvahy

skutočnosť, že obžalovaný počas celého trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ku skutku sa priznal a tento oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím podstatne uľahčil dokazovanie v jeho trestnej veci. Z hľadiska prevýchovy obžalovaného bol preto súd prvého stupňa toho názoru, že trest odňatia slobody na 18 mesiacov (keď spodná hranica trestnej sadzby je 1 rok) je dostatočný a rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

V prvom rade odvolací súd uvádza, že vzhľadom na odvoláciu námietku obžalovaného na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie aj o oboznámenie spisu v inej jeho trestnej veci, a to konkrétne Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/25/2021, ktorá trestná vec bola spojená na spoločné konanie aj s ďalšou trestnou vecou obžalovaného vedenou na tomto súde pod sp. zn. 12T/50/2021. Oboznámením tohto spisu (týchto spisov) odvolací súd následne zistil, že trestná vec Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/25/2021 doposiaľ nebola právoplatne skončená, a preto nemôže byť správna odvolacia námietka obžalovaného, že bol napadnutým rozsudkom nezákonne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 17.03.2021 z dôvodu, že prichádza do úvahy ukladanie spoločného trestu práve s vecou vedenou pod sp. zn. 1T/25/2021. Na tomto mieste odvolací súd dodáva, že po právoplatnom skončení tejto prejednávanej trestnej veci bude v ešte neskončenej veci pod sp. zn. 1T/25/2021 v prípade uznania viny obžalovaného dôvodne prichádzať do úvahy ukladanie súhrnného a aj spoločného trestu v prejednávaných veciach.

Odvolací súd však zistil aj to, že v prípade uloženého súhrnného trestu odňatia slobody súd prvého stupňa porušil ustanovenia Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu trestných činov, a to len vtedy, ak páchatel' bol za časť retrospektívne sa zbierajúcej trestnej činnosti už skôr právoplatne odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatel'a odsudzuje na súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Skorší odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchatel'a musí byť právoplatný. Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbierajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie (§ 42 ods. 3 Tr. zák.).

Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že v riadnom či mimoriadnom opravnom konaní bol zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatel'a. Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok má aj trestný rozkaz. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú až doručením trestného rozkazu obvinenému.

Prieskumom ďalších pripojených spisov v iných trestných veciach obžalovaného, ktoré na hlavnom pojednávaní oboznámil súd prvého stupňa, odvolací súd zistil, že správne mal byť obžalovanému uložený súhrnný trest až k dvom právoplatným odsúdeniam, a to Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021 a Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/20/2021. Totiž všetky skutky (trestné činy) v prejednávanej veci a v týchto dvoch ďalších trestných veciach spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol dňa 22.03.2021 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/20/2021 zo dňa 17.03.2021 (konkrétne ich spáchal v dňoch 13.11.2020, 20.11.2020 a 23.11.2020), a zároveň po tom, ako bol odsúdený v predchádzajúcej trestnej veci Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 1T/116/2014.

Teda za celú túto zbiehajúcu sa trestnú činnosť, t.j. za 3 skutky, ktoré boli kvalifikované ako 3 trestné činy (prečiny), mal byť obžalovanému uložený jeden súhrnný trest. Vo vzťahu k podstatnej odvolacej námietke obžalovaného zároveň odvolací súd dodáva, že zásada ukladania trestov v podobe súhrnného trestu je zásadou, ktorá je vždy na prospech obžalovaného.

Odvolací súd z týchto dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom výroku o uložených trestoch (odňatia slobody a aj prepadnutia vecí) a o zrušení skoršieho trestného rozkazu a následne sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o uložení súhrnného trestu za všetky 3 spáchané skutky (trestné činy), ako aj opätovne rozhodol o uložení trestu prepadnutia vecí.

V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu pripomína svoju ustálenú súdnu prax, podľa ktorej sa na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vždy prihliadne v jeho prospech pri rozhodovaní o treste. Prichádzajú do úvahy tri alternatívne spôsoby rozhodnutia. Na takéto vyhlásenie sa prihliadne ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti) alebo je to dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Napokon takéto vyhlásenie spolu s ďalšími okolnosťami prípadu alebo pomermi páchatel'a môže odôvodňovať aj mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

V súlade s tým odvolací súd rovnako ako aj súd prvého stupňa „zohľadnil“ vyhlásenie obžalovaného o vine v podobe priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., nakoľko obžalovaný „odbremenil“ prokurátora od dokazovania jeho viny na hlavnom pojednávaní. Takýto postup je v súlade so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.06.2017 sp. zn. Tpj 55/2016.

Odvolací súd tiež dospel k záveru, že u obžalovaného bola prítomná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto aj úprimne oľutoval.

U obžalovaného však odvolací súd rovnako ako už súd prvého stupňa zistil aj dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený, a to vzhľadom k už vyššie uvedenému - ukladaniu trestu za 3 trestné činy a predchádzajúcej súdnej trestnosti obžalovaného.

Odvolací súd sa zároveň stotožňuje s názorom prokurátorky, že priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. nie je podmienená predchádzajúcim odsúdením páchatel'a za trestný čin rovnakého druhu, ale odsúdením za akýkoľvek trestný čin uvedený v Trestnom zákone, na ktoré odsúdenie je zároveň možné v čase rozhodovania o treste prihliadať. Takým odsúdením je nepochybne odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/21/2012 zo dňa 17.04.2012, v ktorej veci mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Základná trestná sadzba trestu odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného zo zbiehajúcich sa trestných činov bola od 1 do 5 rokov (§ 173 ods. 1 Tr. zák.), pričom táto zostala nezmenená i po zohľadnení vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností na strane obžalovaného (§ 38 ods. 2 Tr. zák.).

Trest odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý obžalovanému uložil súd prvého stupňa, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody, považoval odvolací súd vzhľadom k zásadám ukladania trestov (§ 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák.) a vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného za primeraný, zákonný, spravodlivý a schopný splniť aj svoj prevýchovný účel. Takýto trest nepochybne zabezpečí ochranu spoločnosti tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život. Zároveň takýto trest vyjadruje napokon aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Aj odvolací súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa považoval za potrebné obžalovanému tento trest uložiť ako nepodmienečný.

So zohľadnením najmä trestnej a aj priestupkovej minulosti obžalovaného a okolností prejednávaneho prípadu, keď obžalovaný za účelom uspokojenia svojej závislosti na návykových látkach vystavil

obyvateľov bytového domu nebezpečenstvu smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví a ujme na majetku, nepovažoval odvolací súd takýto trest za neprimerane prísny tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Navyiac je potrebné zdôrazniť, že trest odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne tak povediac „pokryl“ ešte aj ďalší skutok (trestný čin) obžalovaného.

Zároveň odvolací súd uvádza, že prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine neznamená „automaticky“ bez zohľadnenia ďalších skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu povinnosť súdu obžalovanému uložiť „neprimerane mierny trest“.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je dané tým, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselné trestné činy. Iné jeho zaradenie nepovažoval ani odvolací súd za dôvodné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom výroku o uložených trestoch a o zrušení skoršieho trestného rozkazu a následne sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o uložení súhrnného trestu odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného, a to za súčasného zrušenia výrokov o trestoch v skorších trestných rozkazoch, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Odvolací súd opätovne sám rozhodol (rovnako ako súd prvého stupňa) aj o uložení trestu prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestnej činnosti a ktoré patrili obžalovanému - § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Výrok o vine v rozsudku súdu prvého stupňa zostal však týmto zrušením nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.