

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201477
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201477.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: T. L. V., nar. XX.XX.XXXX, R. V. XXXX/XX, E., právne zast. JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka, Dolný Kubín, Radlinského 47, proti žalovanému: M. E., nar. X.X.XXXX, R. V. XXXX/XX, E., v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.08.2021 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal zasahovať do pokojného stavu spočívajúcom v nedovolenom užívaní pozemku vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky zapísanom na LV č. XXXX, v k. ú. E., obec E., okres E., realizovať nedovolené terénne úpravy a stavby na predmetnom pozemku a zároveň, aby odporcovi prikázal zdržať sa do budúcnosti akýchkoľvek zásahov, ktorými by navrhovateľke bránil v nerušenom užívaní pozemku zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., okres E.. Ďalej navrhovateľka žiadala aj náhradu trov konania vo výške 100%.

2. V návrhu uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., okres E., a to parcely registra C KN pod parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m². Odporca je bývalým manželom navrhovateľky a počas trvania manželstva spoločne nadobudli rodinný dom súp. č. XXXX nachádzajúci sa na bezprostredne susediacom pozemku parc. č. XXXX/XXX v kat. úz. E., rodinný dom je takto zapísaný na LV č. XXXX, odporca však nemá k vyššie uvedenej nehnuteľnosti - k pozemku vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky žiaden právny vzťah. Navrhovateľka nadobudla vedomosť o tom, že odporca, ktorý sám obýva spoločný rodinný dom, neoprávnene bez akéhokoľvek právneho titulu užíva aj bezprostredne susediacu nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky - t.j. pozemok parc. č. XXXX/XX, dokonca odporca na predmetnom pozemku navrhovateľky nedovolené zrealizoval nedovolené terénne úpravy a nedovolenú stavbu - gabionový múr, a to všetko bez súhlasu navrhovateľky a bez príslušného stavebného povolenia, resp. bez ohlásenia drobnej stavby príslušnému stavebnému úradu. Uvedenú skutočnosť sa navrhovateľka dozvedela aj a v súvislosti s prebiehajúcim konaním o vyporiadanie BSM, v rámci ktorého sa odporca výslovne pred Okresným súdom Námestovo vyjadril, že na predmetnom pozemku vo vlastníctve navrhovateľky zrealizoval terénne úpravy a výstavbu gabionového múru, za čo žiadal od navrhovateľky v rámci vyporiadania BSM finančnú náhradu (viď str. 13 bod 40 a str. 15 bod 45 cit. rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 11C/10/2018). Navrhovateľka poukázala na to, že nikdy neuzatvorila s odporcom žiadnu zmluvu, ktorá by oprávňovala odporcu k užívaniu pozemku parc. č. XXXX/XX a zároveň nikdy nedala odporcovi súhlas na užívanie predmetného pozemku ani na zrealizovanie nedovolených terénnych a drobných stavebných úprav jej pozemku. Neoprávneným realizovaním terénnych a stavebných prác na pozemku navrhovateľky, bez jej súhlasu a bez príslušných povolení vydaných stavebným úradom stavia odporca navrhovateľku do nepríjemnej a neakceptovateľnej situácie, kedy na jednej strane od navrhovateľky odporca požaduje

finančné vyrovnanie za terénne úpravy a výstavbu gabionového múru, ale dokonca znehodnocuje pozemok vo vlastníctve navrhovateľky realizáciou nedovolených terénnych úprav a vyhotovením „čiernej“ stavby gabionového múru, čím navrhovateľku vystavuje nebezpečenstvu udelenia pokuty zo strany stavebného úradu, ale aj nebezpečenstvu toho, že by stavebný úrad mohol navrhovateľke ako vlastníčke pozemku uložiť povinnosť odstránenia čiernej stavby na vlastné náklady a navrátenia terénnych úprav do predošlého stavu - nakoľko sa jedná o nedovolené stavebné a terénne úpravy, ktoré neprešli riadnym povoľovacím procesom. Navrhovateľka takémuto protiprávnemu konaniu odporcu nedokáže zabrániť, nakoľko odporca s ňou odmieta akúkoľvek komunikáciu a akékoľvek písomné výzvy navrhovateľky o mimosúdne riešenie sporu ostali bez odozvy, resp. odporca neustále pokračuje v nedovolenom užívaní pozemku vo vlastníctve navrhovateľky, hoci mu navrhovateľka opakovane oznámila, že si to neželá a vyzývala ho aby upustil od takéhoto konania. Navrhovateľka má za to, že konanie odporcu vykazuje známky protiprávneho až šikanózneho správania v rozpore s dobrými mravmi a hrubého porušovania ústavne garantovaného práva na „nedotknuteľnosť“ vlastníctva. Úprava pomerov účastníkov na základe neodkladného opatrenia je potrebná a akútna, nakoľko odporca dlhodobo nedovoleným a protiprávnym spôsobom hrubo zasahuje do vlastníckych oprávnení navrhovateľky, bráni jej v efektívnom užívaní jej pozemku napr. realizovaním nedovolených terénnych a stavebných úprav pozemku, čím navrhovateľku nielen obmedzuje ako vlastníčku v užívaní jej pozemku, ale súčasne navrhovateľke vzniká ťažko napravitelná ujma na jej právach a oprávnených záujmoch a potenciálne môže dôjsť i k ujme na majetku navrhovateľky s ohľadom na možnosť znehodnotenia pozemku navrhovateľky a tiež možnosť uloženia jej pokuty zo strany príslušného stavebného úradu či nariadenie odstránenia nedovolenej stavby zo strany stavebného úradu. S ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti má navrhovateľka za to, že sú naplnené hmotnoprávne predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia a na uzavretie zmluvy o odplatnom užívaní pozemku vo vlastníctve klientky zo dňa 09.08.2021 spolu s doručenkou a výzvu na vypratanie pozemku vo vlastníctve klientky zo dňa 16.08.2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

11. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

12. V danej veci navrhovateľka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že odporca neoprávnene užíva nehnuteľnosť - pozemok parc. č. XXXX/XX, ktorá nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, ako aj tým, že na predmetnom pozemku odporca postavil gabionový plot. Navrhovateľka k týmto svojim tvrdeniam však okrem dvoch výziev a rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 11C/10/2018 neoznačila a nepredložila žiadny iný dôkaz preukazujúci konanie odporcu, ktoré by odôvodňovalo navrhovateľkou tvrdené zásahy do jej výlučného vlastníctva, a ktoré by osvedčovali nebezpečenstvo ujmy hroziacej jej zo strany odporcu. Súd sa oboznámil jednak s rozsudkom vydaným vo veci sp. zn. 11C/10/2018, ako aj so samotným spisovým materiálom, z ktorého zistil, že gabionový plot bol skutočne postavený na predmetnom pozemku. V konaní sp. zn. 11C/10/2018 však bola sporná otázka, kedy k jeho postaveniu skutočne došlo, nakoľko odporca tvrdil, že to bolo počas trvania manželstva. V danej veci však súd poukazuje práve na tvrdenie navrhovateľky, ktorá súdu v predmetnom konaní uviedla, že plot bol postavený po zániku BSM, teda po 21.12.2016, z ktorého dôvodu plot nebol súčasťou znaleckého posudku vypracovaného v roku 2018. Z uvedeného teda vyplýva, že sa nejedná o stav, ktorý by spĺňal podmienku naliehavosti, nakoľko v prípade pravdivosti tvrdení navrhovateľky, musel odporca začať s výstavbou plotu po roku 2018. Gabionový plot je v súčasnosti postavený a aj v čase konania a rozhodovania vo veci sp. zn. 11C/10/2018 tento plot už stál. Súd má preto za to, že v konaní absentuje prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Práve naopak, v prípade gabionového plotu ide o dlhodobý stav, ktorý musel byť navrhovateľke ako vlastníčke nielen pozemku, ale aj rodinného domu, pri ktorom sa sporný plot nachádza, známy. Rovnako tak vo výzve zo dňa 09.08.2021 a 16.08.2021 adresovanej odporcovi je uvedené, že odporca dlhodobo užíva pozemok vo vlastníctve navrhovateľky, pričom navrhovateľka odporcu najprv vyzvala na finančné vyrovnanie za užívanie pozemku a až následne na jeho vypratanie. Doručenie výzvy na vypratanie pozemku zo dňa 16.08.2021 pritom súd nemal v konaní preukázané, keďže navrhovateľka predložila súdu len doručenkou zo dňa 10.08.2021. Pokiaľ ide o ďalšie zásahy spočívajúce v nedovolenom užívaní pozemku odporcom, navrhovateľka bližšie nešpecifikovala, v čom spočívajú takéto zásahy a súdu ani nepredložila dôkaz, že by zo strany odporcu okrem postavenia gabionového plotu, dochádzalo k realizovaniu akýchkoľvek terénnych úprav, resp. stavebných prác. V konečnom dôsledku navrhovateľke nič nebráni v tom, aby ako výlučná vlastníčka podala na súd žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, resp. inú žalobu, ktorou by dosiahla účel sledovaný podaním tohto neodkladného opatrenia a vyriešila by sa tak aj otázka, ako navrhovateľka tvrdí „čiernej stavby“. Samotné nariadenie neodkladného opatrenia by totiž neodstránilo obavu navrhovateľky z prípadnej pokuty zo strany stavebného úradu, resp. iného postihu, keďže ako súd uviedol, gabionový plot už stojí, pričom iné stavebné práce, ktoré by mal odporca realizovať na pozemku neboli navrhovateľkou preukázané.

13. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného navrhovateľkou ako aj z priložených listín, pričom je nutné konštatovať, že bez ďalších rozhodujúcich skutkových tvrdení a dôkazov, ktoré by osvedčili, že odporca po postavení gabionového plotu pokračuje v nedovolenom užívaní parcely vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, nie je možné návrhu vyhovieť a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odporca bol v konaní úspešný, a preto má proti neúspešnej navrhovateľke nárok na plnú náhradu trov konania. Nakoľko však odporcovi podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.