

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8PPOm/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202502
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202502.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. Ž., nar. XX. XX. XXXX, dieťaťa rodičov: matky V. Ž. rod. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š., Y. XXX/XX a neuvedeného otca, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G.H., Š. XXX, XXX XX G.ňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté dieťa - Y.H. Ž., nar. XX. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. svojím návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté dieťa Y. Ž., nar. XX. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny J..

2. Maloleté dieťa Y. Ž., nar. XX. XX. XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky V. Ž. a neuvedeného otca. Zo vzťahu matky a otca nebohého Y. X., nar. XX. XX. XXXX, zomrelého dňa XX. XX. XXXX pochádza ešte mal. U. X., nar. XX. XX. XXXX. Otcovstvo vo vzťahu k mal. Y. biologický otec neuznal. Z predchádzajúcich vzťahov matky pochádzajú ďalšie tri deti, plnoletá G. Y. a P. Ž. a mal. H. Ž., nar. XX. XX. XXXX. Deti boli zo starostlivosti matky odňaté, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, následne P. a H. do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety, ktorá ich výchovu nezvládala. V tom čase maloletá P. bola umiestnená v Reedukačnom centre Z. T. a mal. H. v Reedukačnom centre Č.. Ich teta bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy z dôvodu záškoláctva detí a aj nastúpila na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Mal. H. bol po prepustení z G. Č. opakovane vyňatý z prirodzeného prostredia a neodkladným opatrením umiestnený v CDR DKD DRaK L. dňa 23. 07. 2019. V súčasnosti je nad mal. H. Ž., nar. XX. XX. XXXX rozsudkom Okresného súdu G., sp. zn. 12P/130/2020, zo dňa 09.02.2021 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny DRaK L., kde sa aj doposiaľ nachádza. Tým istým rozsudkom bola matka maloletého V. Ž. zaviazaná vyživovacou povinnosťou voči maloletému nezaopatrenému dieťaťu v minimálnej výške.

3. Matka so svojím druhom Y. X. žila v Obci Š., z ich vzťahu sa narodili dve deti. Otec dňa 10. 06. 2019 tragicky zomrel a matka sa s deťmi vrátila do miesta trvalého pobytu na adresu Y. XXX, Š., kde aj v súčasnosti žije so svojou sestrou N. Ž., bratom G. Ž. a maloletou U. X. a maloletým Y. Ž.. Jedná sa o rodinný dom, pozostávajúci z dvoch miestností, kuchyne a izby. Kuchynská časť domácnosti pozostáva z kuchynskej linky, jedálenského stola, stoličiek a pece na tuhé palivo. Izba je vybavená skriňami a lôžkami. V tejto izbe prespávajú všetci členovia domácnosti. Voda a elektrická energia nie sú zavedené. Hygiena prostredia je na nízkej úrovni. Od 28. 09. 2020 sa preverovali opakované podnety

vo vzťahu k zanedbávaniu starostlivosti o deti zo strany matky. Z vykonaných opakovaných sociálnych šetrení vyplývalo, že starostlivosť zo strany matky absentovala osobná hygiena, čiastočne aj hygiena celej domácnosti. V minulom roku sa u detí riešila aj ich pedikulóza. Matka bola neustále zo strany oddelenia SPODaSK napomínaná pre nedostatočnú starostlivosť o maloleté deti. Neustále matke bolo poskytované sociálnoprávne poradenstvo. Nakoľko matka k odstráneniu nedostatkov starostlivosti o maloleté deti pristupovala benevolentne a s nízkym záujmom, zo strany O SPODaSK Rožňava bolo dňa 04.02.2021 predložené odporúčanie na výkon opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou Centru pre deti a rodiny DRaK L., n.o., ktoré je akreditovaným subjektom pre výkon opatrení SPODaSK za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Na základe predmetného odporúčania uvedený subjekt listom zo dňa 24.02.2021 informoval oddelenie SPODaSK Rožňava o začatí vykonávania opatrení v rodine. Intervencia zo strany menovaného centra CDR DRaK L. bola doposiaľ hodnotená v podstate pozitívne.

4. Z posledného sociálneho zisťovania v domácnosti maloletých detí zo dňa 02. 09. 2021 vyplýva, že matka žije záhaľčivý spôsob života. Podľa vyjadrenia tety maloletých detí, ktorá v deň posledného šetrenia uviedla, že matka pravidelne opúšťa domácnosť a odchádza do domácnosti cudzích mužov a to spolu so svojimi mal. deťmi U. a Y.. Maloleté deti podľa vyjadrenia tety N., ktorá obýva spoločne s mal. deťmi ako aj matkou ich domácnosť uviedla, že samotné maloleté dieťa jej povedalo, kde sa v čase pobytu mimo domácnosti nachádzali a skutočnosti ktoré sa tam diali. Na otázku o aké skutočnosti išlo, pani N. Ž. uviedla, že mal. deti spolu aj s matkou chodia k istému pánovi menom Y. W., ktorý býva v obci Š., blízko materskej školy. Dieťa svojej tete uviedlo, „keď prídeme k ujovi Y., tak nám pustí rozprávku a mamka sa ide sprchovať. Potom keď mamka príde zo sprchy, ujo ju líže tam dole, potom mu mamka vyfajčí a potom robia a ukázala gesto súložie“. Pani N. Ž. ďalej uviedla, že po tomto zistení matka vyzvala aby sa vyhýbala takémuto konaniu, na čo matka reagovala slovami, aby sa starala o seba a nie o výchovu jej detí. Pani Ž. ďalej v rozhovore uviedla, že si všimla, ako si dieťa pri močení zasúva mrkvu alebo „klín“ do pošvy. Pani Ž.Á. sa vyjadrila, ako túto skutočnosť videla, dieťa sa rozplakalo a uviedlo, že ju bolí pošva. Následne pani Ž. uviedla, že pristúpila k dieťaťu a zistila, že pohľad na orgány má krvavé. Matka sa počas šetrenia doma nezdržiavala a jej sestra nevedela uviesť, kde sa matka aj s deťmi zdržiavala. Všetky uvedené skutočnosti potvrdil aj matkin brat G. Ž., ktorý tiež žije v predmetnej domácnosti a bol pri rozhovore prítomný. Následne sestre a bratovi matky maloletých detí uviedli, že popísaným konaním matka vážne ohrozuje priaznivý psychický aj fyzický vývin maloletých a vystavuje maloleté deti aj ohrozeniu života a zdravia a preto je dôvod na vyňatie maloletých detí U. a Y. zo starostlivosti matky, pretože za danej situácie je nevyhnutné zabezpečiť ich ochranu. V rodine nemajú osobu, ktorá by mohla prevziať starostlivosť o maloleté deti a preto by bolo v záujme maloletých detí, aby boli umiestnené do ústavnej starostlivosti, kde by mali vytvorené bezpečné prostredie. Totožný návrh ÚPSVaR podal aj vo vzťahu k maloletej U. X., nar. XX. XX. XXXX.

5. V zmysle uvedeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dospel k záveru, že týmto konaním môže byť páchaná trestná činnosť na maloletých deťoch a z tohto dôvodu zároveň orgánom činným v trestnom konaní bola zaslaná informácia o možnom spáchaní trestného činu na maloletých deťoch.

6. Na základe vyššie uvedeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že v najlepšom záujme maloletých detí je ich vyňatie zo starostlivosti matky a nakoľko neexistujú príbuzní, ktorým by mohli byť maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je jediným riešením umiestnenie mal. detí do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., ktoré s prijatím mal. detí súhlasí. Umiestnenie uvedených mal. detí do Centra pre deti a rodiny J., teda zabezpečí ich ochranu života a zdravia, zdravého fyzického a psychického vývinu, ochranu ich práv a právom chránených záujmov v bezpečnom prostredí. Taktiež je nevyhnutné, aby minimálne po dobu ukončenia vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní boli maloleté deti umiestnené v ústavnej starostlivosti, kde bude zabezpečená ich bezpečnosť a eliminované riziko ovplyvnenia ich výpovede v trestnom konaní.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

14. V konaní o nariadenie neodkladné opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

15. Uznesenie o nariadenie neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

17. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Tým, že matka maloletých detí hrubo zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, absentuje tu osobná hygiena, ako aj hygiena celej domácnosti ohrozuje aj zdravotný stav maloletých detí. Matka k odstráneniu nedostatkov pristupuje benevolentne, s nízkym záujmom, opakovane opúšťa domácnosť a odchádza do domácností cudzích mužov, s ktorými sa intímne stýka, čoho svedkami sú aj jej maloleté deti, čím matka vážne ohrozuje ich priaznivý psychický, sociálnych ako aj fyzický vývin, preto za danej situácie je nevyhnutné zabezpečiť ochranu maloletých detí - Y. Ž., nar. XX. XX. XXXX ako aj jeho maloletej sestry - U. X., nar. XX. XX. XXXX. Vyššie uvedeným konaním matky môže byť páchaná trestná činnosť na maloletých deťoch, preto umiestnenie maloletých detí do Centra pre deti a rodiny J. zabezpečí ich ochranu života a zdravia, zdravého fyzického, sociálneho vývinu v bezpečnostnom prostredí.

18. Preto súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a rozhodol aj o dočasnom umiestnení maloletého Y. Ž., nar. XX. XX. XXXX do Centra pre deti a rodiny J..

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.