

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16Csp/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717206385
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:7717206385.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés so sídlom advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej : L., zast. JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 886,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 75,76 € spolu s príslušenstvom.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej priznáva nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní, a to vo výške 68 % zo všetkých účelne vynaložených trov v konaní.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.3.2017 bola na súd doručená žaloba, v ktorej žalobca žiada o zaplatenie sumy 886,55 €, spolu s úrokom z omeškania 8 % p.a. od 16.2.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je bankou (VÚB) a na základe zmluvy s dlžníkom, žalovaným, zo dňa 23.6.2010, č. 37026845, poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 % a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný úverový rámec 600 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 €. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o bankách, je banka povinná viesť vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. Znamená to, že žalovaný ako dlžník, teda klient banky automaticky potvrdil informáciu o každom obraze, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy však nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, pred odstúpením na vymáhanie žalobca, vystavil ku dňu 5.2.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2017, ktorý obsahuje súhrn debetných položiek s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 886,55 €.

2. Žalobca priložil k žalobe aj kópiu zmluvy o vydanie nákupnej karty Nay Extra Premium, ktorá je zo dňa 23.6.2010, ktorá je dohodnutá na úverový rámec a štandardnú mesačnú splátku 600 € úverového rámca a splátku 20 €. Samotná zmluva je písaná veľmi malými písmenami takmer nečitateľnými, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných kariet, sú priložené v nečitateľnej forme, nakoľko ide o tak malé písmená, že nie je možné prečítať obsah týchto obchodných podmienok. Ďalej žalobca pripojil výpisy z nákupnej karty Nay Extra Premium pre žalovanú za obdobie od 14.7.2010 do 31.1.2017.

3. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že samotná zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty neobsahuje zákonom predpísané náležitosti o spotrebiteľských úveroch, preto je úver bezúročný a bezpoplatkov, a navyše žalobca bližšie nevysvetlil ako dospel k žalovanej sume a neuviedol, akú sumu žalovaný uhradil a akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané, a ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania. Uvedená špecifikácia je podľa žalovanej potrebná pre posúdenie toho, či už bola zaplatená istina, nakoľko úver je bezúročný. Okrem toho vzniesla aj námietku premlčania, keďže za predpokladu dohody o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu, premlčacia doba začala plynúť od zročnosti prvej neuhradenej splátky.

4. Žalobca podal vyjadrenie k podanému odporu a uviedol, že považuje ho za nedôvodný v celom rozsahu, nakoľko žalovaný dňa 21.6.2010 vyplnil žiadosť o vydanie nákupnej karty Nay v zmysle obchodných podmienok, táto žiadosť bola schválená 23.6.2010, ide o formu revolvingového úveru, čiže automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty, a žalovaný nemusí tento úver čerpať. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 600 € s platnou štandardnou splátkou 20 € mesačne so zmluvným úrokom 18 % a začal ho čerpať 14.7.2010. Žalobca poukázal na to, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, a preto nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. RPMN teda nie je možné v zmluve určiť z objektívnych dôvodov, a preto úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nemôže byť bezúročný. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu je v sume 1122,54 €, ktorá je rozpisovaná vo výpisoch z kartového účtu podľa kreditných transakcií, a samotná žalovaná suma 886,55 € pozostáva z istiny 470,47 €, poplatkov 167,65 €, štandardného úroku 141,52 € a sankčného úroku 106,91 €. Žalobca v tomto podaní zároveň zobral žalobu späť čo do poplatkov a sankčného úroku vo výške 274,56 €, a ohľadne istiny 123,29 € spolu s úrokom z omeškania. Žiadal, aby ohľadne týchto súm bolo konanie zastavené a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvyšku dlhu 488,70 € spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných splátok.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.10.2017 bolo rozhodnuté tak, že súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 488,70 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania z jednotlivých splátok, zastavil konanie v prevyšujúcej časti o zaplatenie 397,85 € s prislúšenstvom. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie, a Krajský súd v Košiciach, uznesením sp.zn. 6Co/21/2019-85, zo dňa 22.1.2020, zrušil rozsudok Okresného súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd vyslovil právny názor, že úlohou súdu po zrušení veci bude potrebné skúmať, či uvedená zmluva má náležitosti v zmysle § 9 a § 10 zák. č. 129/2010 Z.z., a či prípadný nedostatok náležitostí nemá za následok, že úver je bezúročný a bezpoplatkov, pričom samotný nedostatok písomnej formy nemá za následok jej neplatnosť a pokiaľ došlo k uzavretiu zmluvy konkludentne má to za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Pôjde teda o plnenie zmluvné, na ktorého premlčanie sa vzťahu všeobecná trojročná premlčacia doba. Preto bude potrebné posúdiť námietku premlčania, ktorú žalovaná vzniesla, ak nárok nie je premlčaný, tak určiť v akom rozsahu je tento nárok uplatnený žalobcom dôvodný a vyzve preto právneho predchodcu žalobcu, aby podrobne špecifikoval spôsob výpočtu žalovanej istiny, ako aj zmluvných úrokov, ktoré sú predmetom konania. Ak je úver bezúročný a bezpoplatkov, možno zaviazat žalovanú len na zaplatenie zostatku istiny čerpaného úveru po odpočítaní už poskytnutého plnenia.

6. Žalovaná po zrušení rozsudku trvala na námietke premlčania, poukázala na to, že od poslednej debetnej transakcie, ktorá predstavuje reálne čerpanie úverového rámca, uplynulo viac ako 3 roky, a preto je žalobcom uplatnený nárok premlčaný v celom rozsahu. Ďalej trvala na tom, že zmluva je absolútne neplatná, keďže v zmysle § 53c OZ, ak je zmluva vyhotovená písomne, a ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy a VOP alebo iných zmluvných dokumentov, ktoré so zmluvou súvisia, sú uvedené nečitateľne a menším písmom, tak je zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením a je neplatná. Žalovaná poukázala na to, že jej osobné údaje sú napísané väčším písmom ako samotný predmet a cena zmluvy o úvere, a teda predmet a cena úveru je napísaná menším písmom. Ide síce o formálnu chybu, čo sa týka veľkosti písma, ale spôsobuje tiež absolútne neplatnosť zmluvy o úvere. Poukázala na rozhodnutia OS Žilina, sp.zn. 6C/178/2011-60, potvrdený Krajským súdom v Žiline 9Co/29/2012, zo dňa 19.4.2012, kde sa Krajský súd Žilina stotožnil s tým, že zmluva musí byť vyhotovená tak, aby zodpovedala platnej právnej úprave zákona č. 129/2010. Ďalej uviedla, že RPMN je uvedené na spodnej strane zmluvy už pod podpismi zmluvných strán, a preto ju nemožno považovať za obligatórnu náležitosť zmluvy o úvere, keďže neobsahuje údaje pre úverový rámec vo výške 650 €, a keďže sa nachádza už pod podpismi zmluvných strán. Vzhľadom na chýbajúcu RPMN je úver bezúročný a bezpoplatkov.

Okrem toho uviedla, že nebola splnená ani podmienka § 92 ods. 8 zák. o bankách, kde sa vyžaduje písomná výzva banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku, a žalobca nepreukázal, aby banka skutočne doručila takúto výzvu žalovanej, nakoľko list označený iba ako vyhlásenie predčasnej splatnosti celého dlžného zostatku nepostačuje.

7. Z výpisov z nákupnej karty Nay žalovaného bolo zistené, že dňa 22.10.2014, boli zúčtované náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti. Ďalej bolo zistené, že žalovaná prvý krát neuhradila mesačnú splátku 20 € riadne dňa 20.11.2013, kedy išla úhrada namiesto 20 € iba 9,79 € a aj nasledujúce splátky už nespláca v dohodnutej výške, teda nevyplatila ich riadne.

8. Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

9. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 4,5,9 Občianskeho zákonníka, (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

15. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, (1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

16. Podľa § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

17. Podľa § 2 písm. j zák. č. 129/2010, na účely tohto zákona sa rozumie j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 2 písm. b zák. č. 129/2010, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

19. V tomto konaní mal súd za preukázané, že žalovaná ako dlžníčka uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, teda s VÚB, ako veriteľom, Zmluvu o vydaní nákupnej karty Nay Extra Premium, a to dňa 23.6.2010.

20. Táto zmluva bola uzavretá v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., a podľa tejto zmluvy došlo k vydaniu kreditnej karty zo strany právneho predchodcu žalobcu pre žalovanú, a k tejto platobnej karte právny predchodca žalobcu viedol účet č. 37026845 pre žalovanú s dohodnutým úverovým rámcom vo výške 600 €, so štandardnou mesačnou splátkou 20 € a s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Žalovaná vznesla voči nároku žalobcu jednak námietku premlčania a ďalšie námietky. Súd sa zaoberal opodstatnenosťou námietky premlčania a dospel k záveru, že táto je dôvodná. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu dlhu, teda k vyhláseniu okamžitej splatnosti, o ktorej je informácia vo výpise v nákupnej karte, kde ku dňu 21.10.2014, už išlo o náklady po vyhlásení okamžitej splatnosti. Táto okamžitá splatnosť preto nastala minimálne k uvedenému dňu. Žalobca nepredložil súdu žiadny iný doklad o tom, kedy došlo k okamžitej splatnosti, a preto ide o jediný údaj, od ktorého je možné vyvodiť, že k vyhláseniu okamžitej splatnosti došlo

najneskôr k 22.10.2014. Vychádzajúc z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu 3 mesiacov v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zrejmé, že premlčacia doba v predmetnej veci začala s ohľadom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka plynúť najneskôr v júli 2014. Dlhnou splátkou, pre ktorú nastalo zosplatnenie, je však už splátka za mesiac november 2013, kedy prvý krát k 20.11.2013, žalovaná neuhradila splátku riadne. Aj nasledujúce splátky už neboli platené zo strany žalovanej riadne. Prvá splátka, od ktorej sa začína počítať premlčacia doba, teda údaj o prvej riadne nezaplatennej splátke je ku dňu 20.11.2013, a preto pre splátku splatnú dňa 21.11.2013, začala plynúť premlčacia doba po dni jej splatnosti, t.j. od 22.11.2013, a uplynula 22.11.2016. Žaloba bola podaná na súd dňa 24.3.2017, bola podaná po trojročnej premlčacej lehote.

21. Súd poukazuje na to, že aj ďalšie námietky žalovanej sú opodstatnené. Žalovaná správne poukázala na to, že samotná zmluva neobsahuje údaj o RPMN, a v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. j zák. č. 129/2010 Z.z., ktorý je platný v čase uzavretia zmluvy, je RPMN vyjadrením celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Zmluva však neobsahuje RPMN, keďže údaj o RPMN sa nachádza až pod podpismi zmluvy, a nie medzi podstatnými náležitosťami zmluvy. Tento údaj je pritom uvedený menšími písmenami oproti údajom, ktoré sa týkajú osobnej identifikácie žalovanej a je uvedený pokiaľ ide o spôsob výpočtu takmer nečitateľne. Absencia údajov o RPMN v zmluve spôsobuje, že úver je bezúročný a bezpoplatkov, a to v zmysle § 11 ods. 2 písm. b zák. č. 129/2010 Z.z. Žalobca pritom nešpecifikoval, čo doposiaľ zaplatila žalovaná na úrokoch a čo na istine, pritom po čiastočnom späťvzati žaloby ohľadne sumy 397,85 €, žiada naďalej žalobca zaplatať sumu 488,70 € spolu s úrokom z omeškania, avšak nie je možné zistiť a žalobca nepredložil ani ničím nepreukázal z čoho sa uvedená suma 488,70 € skladá, teda koľko z nej tvorí istinu a koľko úroky. Aj uvedené je dôvodom na zamietnutie žaloby.

22. Okrem toho súd mal za opodstatnenú aj námietku žalovanej ohľadne toho, že v predmetnej zmluve je neprijateľná zmluvná podmienka, a to v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže byť nielen obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale aj spôsob jeho formálneho vyjadrenia zahŕňajúca nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Vychádzajúc aj z judikátu NS SR, sp.zn. 1Cdo/320/2013 zo dňa 1.2.2016, a napríklad rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.9.2018, sp.zn. 19Co/181/2017, podľa ktorých je dôležitá aj veľkosť písma v úverovej zmluve a úverových zmluvných podmienkach, a pokiaľ je táto veľkosť tak minimálna, že nie je reálne naplniteľné, aby sa primeraný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nie tomu ešte porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúce naňho ako spotrebiteľa, preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje absolútnu neplatnosť uzatvorenej zmluvy v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Keďže predmetná spotrebiteľská zmluva, a hlavne VOP, majú takú veľkosť písma, že ani priemerný spotrebiteľ nedokáže sa čo i len oboznámiť s dotknutým textom, a vzhľadom na to, že napríklad v uvedenej zmluve je samotný predmet a cena úveru napísaná menším písmom ako je rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, telefón a údaje o zamestnávateľovi žalovanej, aj v zmysle § 53c OZ, ide o zmluvu uzatvorenú v rozpore s týmto ustanovením, čo spôsobuje tiež jej neplatnosť. V takomto prípade sa v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušuje zmluva od počiatku a je potrebné, aby si strany vydali vzájomné bezdôvodné obohatenie. Aj v tomto prípade uplatnený nárok žalobcu je premlčaný a to aj v dvojročnej subjektívnej aj v trojročnej objektívnej premlčacej dobe v zmysle § 107 OZ, keďže posledná debetná transakcia čerpania úverového rámca bola realizovaná viac ako 3 roky spätne pred doručením žalobného návrhu na súd.

23. Keďže žalovaný zobral žalobu späť ohľadne sumy 75,76 € s príslušenstvom, v zmysle § 145 ods. 1,2, súd konanie v tejto časti zastavil. V prevyšujúcej časti vzhľadom na premlčanie dlhu súd žalobu zamietol s tým, že dôvodom na zamietnutie je aj už vyššie uvedená bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a neunesenie dôkazného bremena žalobcu o tom, čo zaplatila doposiaľ žalovaná na úrokoch a čo na istine.

24. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že súd úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalobcu s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).