

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121204774
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121204774.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I, vo veci starostlivosti súdu o maloletých Q. A., J.. XX.XX.XXXX a X. A., J.. XX.XX.XXXX zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matky F.. N. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. G. XXX/X, H., zast. JUDr. Janou Bajuzikovou, advokátkou, so sídlom Štefánikova 8, Michalovce a otca F.. K. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. G. XXX/X, H., zast. Mgr. Radovanom Spišákom, advokátom, so sídlom Petzvalova 5, P.O. BOX č. 104, Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka F.. N. A., J.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) podala dňa 30.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol dňa uznesením zo dňa 16.07.2021 proti ktorému matka podala odvolanie dňa 17.08.2021.
2. Otec F.. K. A., J.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) podal dňa 04.08.2021 vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého súčasťou bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
3. Návrh otca bol odôvodnený tým, že napriek tomu, že je dohoda rodičov o striedavej starostlivosti a tá sa aj aplikuje, od júla 2021 existuje riziko, že deti budú zo strany matky otcovi aj v budúcnosti zadržané a nebude sa s nimi môcť ďalej stretávať a poskytovať im starostlivosť ako doteraz. Svedčí o tom jednak návrh matky na neodkladné opatrenie, ako aj odmietnutie odovzdať deti naposledy dňa 06.07.2021. Otec preto žiada, aby súd v rámci neodkladného opatrenia zotrval na ústne dohodnutom a stále realizovanom stave striedavej starostlivosti.
4. Podľa § 125 ods. 1 zákona. č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej iba CSP) podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.
5. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.
6. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom celého spisu ako aj pripojených spisov vedeného Okresným súdom Košice I sp. zn.: 41P/21/2021 a 11P/50/2021, pričom zistil nasledovný právny a skutkový stav :

7. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

18. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

21. Podľa čl. 4 súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

22. Civilný mimosporový poriadok predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 a nasl. upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Pri rozhodovaní o nariadení

neodkladného opatrenia vychádzal súd predovšetkým zo všeobecného právneho predpisu (*lex generalis*), ktorým je Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívny výpočet príkladov neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

23. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je najdôležitejší záujem maloletého dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

24. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice (ďalej len úrad) zo dňa 08.07.2021, doručenej súdu dňa 12.07.2021 vyplýva, že od septembra 2020 do februára 2021 sa otec detí zdržiaval v S.Ď. v spoločnej domácnosti. Potom v polovici marca 2021 prišla matka spolu s deťmi do H.. Fungujú tak, že sa spolu s otcom sa striedajú pri deťoch. Ak nie je s nimi matka je s nimi otec v H. a matka je v S. a keď matka je s deťmi, tak otec ide za priateľkou, alebo do kancelárie. Od 14.04.2021 má otec prenajatý byt. Maloleté deti sú v jej starostlivosti. Po rozvoze žiada úpravu styku počas bežného roka upraviť rozšírenou formou a to na každý druhý víkend od piatku do pondelka rána a následný týždeň od stredy poobedia do piatka rána. Q.. Otec si v apríli 2021 prenajal trojizbový byt na A. W. Č.. XX I. H., kde býva s maloletými deťmi v čase, kedy im zabezpečuje osobnú starostlivosť. Vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom trvá na tom, aby deti boli po rozvoze zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch a vlastne sa to realizuje už aj v súčasnosti. Otec uvádza, že momentálne je starostlivosť o deti zabezpečovaná formou, že sú u neho tri, štyri dni a postupne tie dni pridávajú. Rovnako sú maloleté deti aj v starostlivosti matky. Pre podnájom sa rozhodol z dôvodu, že s matkou detí bolo dohodnuté, že bude bývať v dome v S. a on v byte na N. G., prípadne sa skúšali striedať v jednom priestore, čiže v byte na N. G.Y.. Celú situáciu vyhodnotil a následne si prenajal byt na A. W. I. H.. V súčasnosti maloleté deti navštevujú predškolské a školské zariadenie v H.. Komunikácia medzi ním a matkou detí je na dobrej úrovni i keď by mohla byť lepšia, avšak zatiaľ sa vo veciach týkajúcich maloletých detí dohodli. S matkou detí by rád uzavrel rodičovskú dohodu vo veci úpravy práv a povinností na čas po rozvoze. Vzhľadom na zistenia vyplývajúce z vykonaných úkonov má úrad za to, že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia nie je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery, nakoľko je zrejme, že doposiaľ sa styk realizoval na dohode medzi rodičmi.

25. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (*lex generalis*), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (*lex specialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

26. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

27. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je nevyhnutné a ani dôvodné okamžite upraviť pomery tak, ako to žiada otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že v predmetnej veci sa nejedná o ohrozenie najlepšieho záujmu maloletých detí vyžadujúce si okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, ale starostlivosť o maloletých zabezpečujú obaja rodičia po vzájomnej dohode, pričom sám otec v návrhu zvýraznil, že striedavá starostlivosť je založená na ústnej dohode a stále sa realizuje. Súd nemá za preukázané žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnuté upraviť zverenie maloletých detí do striedavaj starostlivosti rodičov neodkladným opatrením. V tomto štádiu konania, súd poukazuje na správu úradu, z ktorej vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi ohľadom ich maloletých detí je dobrá, aj keď ako to pripustil otec (čo je zachytené v správe úradu) mohla by byť lepšia. Súd konštatuje, že otec (rovnako ako matka) v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletým odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia a súd ani sám svojou činnosťou takéto skutočnosti nezistil. Otec uviedol, že od júla 2021 existuje riziko, že deti budú zadržané, nakoľko od 06.07. do 12.07. mal vykonávať starostlivosť o maloletých on, ale matka mu maloleté deti neodovzdala, nakoľko 12.07. mali nastúpiť do detského tábora. Avšak otec vo svojom návrhu neuvádza ďalšie konania matky, ktoré by obmedzovali výkon dohodnutej striedavej starostlivosti, ale sám uvádza, že striedavá starostlivosť sa realizuje. Súd je toho názoru, že jedno neodovzdanie maloletých detí (nakoľko otec neuvádza žiadne ďalšie okolnosti) nemôže mať za následok vydanie neodkladného opatrenia, ktoré je inštitútom vo svojej podstate výnimočným a využíva sa ako už bolo uvedené vyššie vtedy ak právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery.

28. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upraviť pomery, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

29. Súd je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia si nevyžadoval ani verený záujem podľa § 361 CMP.

30. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.