

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 53Ek/1570/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119373513
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119373513.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: ALITREX s.r.o., so sídlom Pri Mlyne 814/51, 951 15 Mojmírovce, IČO: 46 958 916, práv. zast: JUDr. Margita Medveczká, advokátka, so sídlom Drotárska cesta 68, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36068110, proti povinným: Vlastníci bytov a nebytových priestorov Bytového domu v Senci, so sídlom Kollárova 588/17, 903 01 Senec, zastúpený zákonným zástupcom: DM Servis PLUS spol. s r. o., IČO: 47 928 786, so sídlom SNP 3598/11A, 903 01 Senec, práv. zast.: VALACHOVIČ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 647 903, na vymoženie pohľadávky vo výške 16 165,31 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Hana Cibulková, so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, pod sp. zn. 318EX 359/19, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 53Ek/1570/2019 zo dňa 23. októbra 2020, takto

rozhodol:

- I. Súd sťažnosť povinných proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 53Ek/1570/2019 zo dňa 23. októbra 2020, **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému priznáva náhradu trov konania o sťažnosti, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 410,20 eura, ktoré budú od povinných vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.
- III. Súd povinným nárok na náhradu trov konania o sťažnosti nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 53Ek/1570/2019 zo dňa 23. októbra 2020, výrokovou vetou I. rozhodol, že súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá, výrokovou vetou II. rozhodol, že oprávnený má voči povinným nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 204,95 eura, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie a výrokovou vetou III. rozhodol, že povinní nemajú nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie.
2. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, povinní prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podali sťažnosť.
3. Právny zástupca oprávneného, žiadal sťažnosť povinných ako nedôvodnú zamietnuť.
4. Sudca k veci udáva nasledovné:
5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon

neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Po preskúmaní sťažnosti povinných proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka má za to, že skutkový stav veci zistil správne, z takto zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, ktorý náležitým spôsobom odôvodnil.

10. Nad rámec uvedeného, sudca k sťažnosti povinnej poukazuje na koncentračnú zásadu vyjadrenú v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorej povinný musí uviesť a uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Z predmetného ustanovenia zákona je preto zrejmé, že pri rozhodovaní súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (ako aj o sťažnosti povinného) sú podstatné tie právne skutočnosti, ktoré povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie a nastali do dňa podania tohto jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Prípadné ďalšie tvrdenia povinného reagujúce na vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, príp. uvedené iba v sťažnosti, sú pre rozhodovanie súdu irelevantné.

11. Súd rešpektujúc dôležitosť právnej teórie a právnych pojmov k uvedenému dodáva, že súd nemusí v odôvodnení rozhodnutia reagovať na všetky namietané skutočnosti a dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranou. V tomto rozsahu súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 19. mája 2009, sp. zn. II. ÚS 200/09, z právnej vety ktorého vyplýva, že odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby spravodlivé súdne rozhodnutie reagovalo na podstatné a relevantné argumenty účastníka konania, a aby mu dalo jasnú a zreteľnú odpoveď na riešenie konkrétneho právneho problému (obdobne napr. II. ÚS 193/06, III. ÚS 198/07). V obdobnom znení je aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 675/2014-40, v rámci ktorého ústavný súd uviedol, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníka konania, je však povinný na zákonom predpokladané a umožnené procesné úkony účastníka primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným právom (porov. v tomto zmysle IV. ÚS 252/04, IV. ÚS 329/04, IV. ÚS 340/04, III. ÚS 32/07), najmä s ustanovením § 157 ods. 2 OSP (v súčasnosti § 220 CSP), v ktorom sú upravené náležitosti odôvodnenia. (výroková veta I. uznesenia)

12. Oprávnený si za podanie vyjadrenia k sťažnosti povinných a vyjadrenie k podaniu povinných zo dňa 15. 01. 2021, uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 1. Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymożenie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

17. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Nakoľko súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, súd oprávnenému priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia v sume 16 165,31 eura, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky vo výške 160,17 eura. Trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po pripočítaní režijného paušálu a 20% DPH tak predstavujú sumu vo výške 410,20 eura:

- vyjadrenie k sťažnosti povinných zo dňa 10. 12. 2020 v sume 204,95 eura, t.j. /1 úkon právnej pomoci podľa § 13 ods. 2 vyhlášky v sume 160,17 eura + 10,62 eura (režijný paušál v roku 2020) + 34,16 DPH,
- vyjadrenie k podaniu povinných zo dňa 15. 01. 2021 v sume 205,25 eura, t.j. /1 úkon právnej pomoci podľa § 13 ods. 2 vyhlášky v sume 160,17 eura + 10,87 eura (režijný paušál v roku 2021) + 34,21 DPH.
Priznané trovy budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia. (výroková veta II. uznesenia)

19. Povinní si taktiež uplatnili od oprávneného náhradu trov konania.

20. Povinnému v exekučnom konaní zákon priznáva len nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie (§ 199a ods. 2 Exekučného poriadku). Predpokladom pre priznanie tejto náhrady je úspech povinného v tomto konaní. Keďže súd sťažnosť povinných proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zamietol, t.j. povinní v konaní o sťažnosti úspech nemali, rozhodol o nich tak, ako je uvedené vo výrokovej vete III. tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.