

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121202989
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121202989.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) I. I. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. Š.G. XXXX/X, XXX XX C., 2.) I. I. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. Š.G. XXXX/X, XXX XX C., obaja zast. zákonným zástupcom: Z. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. Š. XXXX/X, XXX XX C., právne zast.: Mgr. Marcel Lesňák, advokát, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti povinnému: I. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXXX/X, XXX XX G. T. D., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Vargom, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice, o vymożenie zameškaného výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd oprávneným náhradu trov n e p r i z n á v a.

III. Súdnemu exekútorovi p r i z n á v a náhradu trov exekúcie vo výške 36,- Eur, ktoré zaväzuje zaplatiť oprávnených v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.01.2021 domáhali od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 180,- Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad, sp.zn. 15P/135/2018-33 zo dňa 18.01.2019, čím sa začalo exekučné konanie pod sp.zn. 5Ek/29/2021.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 13.01.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice.

3. Povinný podal v zákonnej 15 dňovej lehote u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že vymáhané výživné za august 2020 oprávneným uhradil už v skôr vedenej exekúcii prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Petra Cirbesa, so sídlom exekútorského úradu Letná 47, 040 01 Košice.

4. K uvedenému podaniu sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že povinný uhradil oprávnenému výživné dňa 27.02.2019 v sume 60,- Eur, dňa 12.03.2019 v sume 180,- Eur, dňa 23.04.2019 v sume 180,- Eur, dňa 03.05.2019 v sume 120,- Eur, dňa 18.06.2019 v sume 180,- Eur, dňa 17.07.2019 v sume 180,- Eur, dňa 15.08.2019 v sume 180,- Eur, dňa 17.09.2019 v sume 180,00 Eur, dňa 24.10.2019 v sume 180,- Eur, dňa 19.11.2019 v sume 180,- Eur, dňa 17.12.2019 v sume 180,- Eur, dňa 16.01.2020 v sume 180,- Eur, dňa 14.02.2020 v sume 180,- Eur, dňa 13.03.2020 v sume 180,- Eur, dňa 16.04.2020 v sume 180,- Eur, dňa 18.05.2020 v sume 180,- Eur, dňa 15.06.2020 v sume 180,- Eur, dňa 24.06.2020 v sume 180,- Eur, dňa 9.7.2020 v sume 180,- Eur a dňa 29.07.2020 v sume 180,- Eur. Vzhľadom na uvedené mal za to, že povinný výživné za mesiac august 2020 neuhradil a preto žiadal, aby súd návrh povinného zamietol

ako nedôvodný. Zároveň si voči povinnému uplatnil náhradu trov vo výške 20,- Eur za vyjadrenie k jeho návrhu na zastavenie exekúcie a to za jeden úkon právnej služby.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili

zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatel'nosti bránia.

13. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný na výživu maloletých oprávnených sumou 180,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2019 vždy do 15. dňa vopred k rukám matky. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 28.02.2019. Súd v konaní zistil, že voči povinnému bolo na tunajšom súde vedené už skôr začaté exekučné konanie, sp.zn. 69Ek/1072/2019 na podklade toho istého exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Poprad, sp.zn. 15P/135/2018 zo dňa 18.01.2019. V predmetnom konaní sa oprávnení voči povinnému domáhali vymoženía zameškaného výživného vo výške 180,- Eur za mesiac január 2019 a bežného výživného od júla 2019 do budúca. Dňa 08.11.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Cirbesa. Dňa 05.08.2020 poverený exekútor vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm h) Exekučného poriadku, nakoľko povinný uhradil zameškané výživné ako aj bežné výživné 3 mesiace po sebe. Dňa 07.01.2021 podal oprávnený nový návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía zameškaného výživného vo výške 180,- Eur za mesiac august 2020.

14. Súd mal na základe predložených dôkazov (výpisy z účtu) ako aj zhodných tvrdení účastníkov konania za preukázané, že povinný vykonal v prospech oprávnených (na účet zákonnej zástupkyne, resp. súdneho exekútora) od 01.01.2019 úhradu výživného a to dňa 27.02.2019 v sume 60,- Eur, dňa 12.03.2019 v sume 180,- Eur, dňa 23.04.2019 v sume 180,- Eur, dňa 03.05.2019 v sume 120,- Eur, dňa 18.06.2019 v sume 180,- Eur, dňa 17.07.2019 v sume 180,- Eur, dňa 15.08.2019 v sume 180,- Eur, dňa 17.09.2019 v sume 180,00 Eur, dňa 24.10.2019 v sume 180,- Eur, dňa 19.11.2019 v sume 180,- Eur, dňa 17.12.2019 v sume 180,- Eur, dňa 16.01.2020 v sume 180,- Eur, dňa 14.02.2020 v sume 180,- Eur, dňa 13.03.2020 v sume 180,- Eur, dňa 16.04.2020 v sume 180,- Eur, dňa 18.05.2020 v sume 180,- Eur, dňa 15.06.2020 v sume 180,- Eur, dňa 24.06.2020 v sume 180,- Eur, dňa 9.7.2020 v sume 180,- Eur a dňa 29.07.2020 v sume 180,- Eur, t.z. že celkové úhrady výživného tak predstavujú sumu 3.420,- Eur.

15. Ďalej však súd preskúmaním spisového materiálu skôr začatého konania 69Ek/1072/2019 zistil, že povinný vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinný taktiež uhradil oprávneným sumu 180,- Eur aj dňa 15.05.2019, pričom však túto skutočnosť nezohľadnil v tomto exekučnom konaní. Z uvedeného je teda zrejmé, že od januára 2019 do júla 2020 mal povinný uhradiť oprávneným výživné v celkovej výške 3420,- Eur (19 mesiacov x 180,- Eur), pričom výška jeho úhrad či už priamo oprávneným alebo súdnemu exekútorovi predstavovala sumu vo výške 3.600,- Eur, t.z. že povinný uhradil navyiac 180,- Eur a to ako výživné za mesiac august 2020.

16. Na základe uvedených skutočností mal tak súd za preukázané, že povinný si riadne splnil svoju výživovaciú povinnosť uloženú právoplatným a vykonateľným rozhodnutím a oprávnený podal nový návrh na vykonanie exekúcie nedôvodne, nakoľko v čase jeho podania žiadny dlh povinného neexistoval a preto návrhu povinného vyhovel a exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil.

17. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19 Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pripočítať.

20. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

22. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

24. O trovách oprávneného súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal, nakoľko bol v konaní procesne neúspešný. O trovách povinného súd nerozhodoval, nakoľko si ich náhradu neuplatnil.

25. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 197 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

27. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

28. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

29. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

30. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

31. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

32. Keďže došlo k zastaveniu exekúcie a to ešte v zákonnej 15 dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie, patrí súdnemu exekútorovi v zmysle vyššie citovaných ustanovení náhrada paušálnych výdavkov vo výške 30,- Eur + 20 % DPH, t.j spolu vo výške 36,- Eur. Súd zaviazal na ich úhradu

oprávneného, ako účastníka, ktorý zavinil zastavenie exekúcie tým, že podal nedôvodný návrh na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.