

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201496
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201496.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX o zaplatenie sumy 179,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 179,41 Eur, od 27.10.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.05.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 179,41 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 17.09.2016 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 367,- eur za účelom kúpy spotrebného tovaru - čiernej techniky. Kúpna cena tovaru bola 427,- eur. Žalovaný pri kúpe uhradil akontáciu vo výške 60,- eur, a na zvyšok kúpnej ceny mu bola poskytnutá pôžička. Poskytnutú pôžičku mal žalovaný splácať v 14 mesačných splátkach v sume 30 €, pričom do dnešného dňa žalovaný celkovo uhradil sumu 300,- eur. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu zvyšku dlžnej sumy a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.10.2017 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.10.2017. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Takisto si neuplatnil ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky.

2. Podaním zo dňa 10.12.2020 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/26/2020-42 zo dňa 04.01.2021 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.01.2020.

3. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou

oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 06.09.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2016, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 21.10.2017, predžalobnej upomienky a oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.09.2016 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., na základe žiadosti poskytla žalovanému úver vo výške 367,- eur, za účelom kúpy tovaru označeného ako čierna technika - Aspire E5-573. Kúpna cena tovaru bola 427,- eur, žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 60,- eur. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v 14 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 30,- eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2016, posledná dňa 20.11.2017 s tým, že všetky splátky budú splatné 20. dňa v mesiaci. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 24,63%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 24,63% ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 20,01%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 53,- €.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.08.2017 adresovanej žalovanému vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 90,- eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde do 05.10.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

8. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017 vyplýva, že potom ako žalovaný nereagoval na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčíslila vo výške 179,43 eur a vyzvala žalovaného na jej okamžitú úhradu.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobu, ako už uviedol v bode 2 tohto uznesenia.

10. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania na úhradu predmetného záväzku zaplatil celkovo sumu 300,- eur.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

16. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradil žalobcovi iba sumu 300,- eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a zmluvných úrokov ku dňu zosplatenia úveru.

21. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania od 27.10.2017, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo žalovanému zaslané poštou.

22. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.