

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120453882
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6120453882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika, a.s. so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného splnomocneným zástupcom GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, proti žalovanej Y. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. Y. (Z.Á. V. O.), v konaní o zaplatenie 2.687,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.687,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 477,47 eur od 01.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 170,84 eur od 07.08.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 eur od 01.08.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.12.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 2.687,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumu 2.477,47 eur od 01.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumu 170,84 eur od 07.08.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumu 39,60 eur od 01.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ elektrickej energie dodával žalovanej ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX zo dňa 23.02.2010, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanej elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovanej ako odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Poskytnuté plnenia žalobca vyúčtoval žalovanej nasledovnými faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX K. W. X.XXX,XX A., W. P. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX „ R. K. W. XXX,XX A., W. P. XX.XX.XXXX U. Č.. XXXXXXXXXXXX „poplatok za odpojenie“ na sumu 39,60 eur, splatnou dňa 31.07.2018 Žalovaná predmetné faktúry neuhradila, a to ani čiastočne. Žalobca zaslal žalovanej upomienky na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.687,91 eur. Žalovaná na predmetné upomienky nereagovala a dlžné sumy neuhradila. Z dôvodu omeškania žalovanej vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.12.2020 v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 23Up/2238/2020, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu trvalého bydliska, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Dňa 22.06.2021 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany, pripojila iba listiny v súvislosti s trestnou vecou vedenou proti jej osobe tunajším okresným súdom pod sp. zn. 4T/23/2019.

5. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, rovnako tak v neprítomnosti svojho splnomocneného zástupcu. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a splnomocneného zástupcu žalobcu.

6. Žalovaná vo svojom prednese na pojednávaní uviedla, že v tom období bývala na záhrade, lebo v roku 2008 jej zobali byt. V roku 2009 sa rozviedla, lebo manžel ju podvádza a túlal sa s bezdomovkyňami, narobil dlhy. Po tom, ako sa rozviedla, nemala kde bývať, preto sa presťahovala na záhradu na T.. S. X B. Y.. Bola to záhradkárská oblasť, ktorú odkúpili všetci, ktorí tam mali záhrady. Bývala som tam 4 roky. V roku 2010 jej zapojili elektrinu a všetko dovedy riadne platila. Uviedla, že za nedoplatok môže W. Š., pretože predtým mala odber iba 2 kWh. Sused Šmíro kopal cez jej záhradu elektrinu a vypli ju od elektriny. V lete elektrinu nepotrebovala, pretože si kupovala hotové jedlá a vodu si ohrievala na slnku. Cez zimu bola B. V.. V roku 2017 už v Prahe nebola a to ani cez zimu, rovnako tak ani v roku 2018, ale bola v tej záhradkárskej oblasti. Používala iba malý ohrievač len vo veľmi úzkom priestore, iba na ohrievanie nôh. Cez noc ho vypínala, pretože sa bála, že jej zhorí chatka a chytí sa paplón. Faktúru bola reklamovať v Rožňave, bola tam trikrát, ale nič nevybavila. Povedali jej, aby sa obrátila na súd. Hodiny boli v poriadku, aj skrinka bola v poriadku.

7. V súlade s ustanovením § 295 Civilného sporového poriadku súd v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom, a to Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti, faktúrami, písomnosťou označenou ako „odoslanie faktúry ukončeného odberu“, upomienkami vystavenými dňa 09.04.2018, 09.05.2018, 11.06.2018 09.07.2018, 09.10.2018, ako aj predžalobnou upomienkou, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení, ako aj dôkazmi, ktoré spotrebiteľ nenavhol, a to výsluchom žalovanej a oboznámením sa s lustráciami v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a Obchodnom vestníku SR na žalovanú, ako aj listinnými dôkazmi predloženými žalovanou na pojednávaní a listinami zabezpečenými zo súdnych spisov tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 6Ps/4/2020 a 4T/23/2019, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzatvorili dňa 23.02.2010 Zmluvu o dodávke elektriny Č. XXXXXX pre kategóriu domácnosť podľa ustanovení zákona č. 656/2010 Z. z. o energetike (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanej elektrinu na odbernom mieste Komenského 309, Revúca, číslo odberného miesta XXZVSXXXXXXXXXXXX, pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta vrátane súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.03.2018, žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny v sume 2.477,47 eur za fakturačné obdobie od 16.02.2017 do 15.02.2018 (po zohľadnení preddavkových platieb v celkovej výške 15,60 eur), faktúrou č. XXXXXXXXXXX „ukončený odber“, splatnou dňa 06.08.2018, žalobca vyúčtoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny v sume 152,84 eur za fakturačné obdobie od 16.02.2018 do 12.07.2018 (po zohľadnení preddavkových platieb v celkovej výške 0,00 eur), a sankcie a zmluvné pokuty (poplatky za upomienky)

v celkovej sume 18,- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.07.2018, žalobca vyúčtoval žalovanej poplatok za odpojenie v sume 39,60 eur.

10. Písomnými upomienkami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX G. dňa 11.06.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.07.2018 žalobca opakovane upomínal žalovanú na omeškanie s úhradou nedoplatku za fakturačné obdobie od 16.02.2017 do 15.02.2018 v sume 2.477,47 eur a ďalších preddavkových platieb. Písomným potvrdením o ukončení odberu elektrickej energie zo dňa 24.07.2018 žalobca oznámil žalovanej, že dňa 12.07.2018 ukončil na základe jej žiadosti odber elektriny na odbernom mieste S. XXX, XXX XX Y., Č. odberného miesta XXZVSXXXXXXXXXXXX. Žalobca súčasne účtoval žalovanej v zmysle Obchodných podmienok a Cenníka služieb náhradu nákladov (poplatok) za prvú písomnú upomienku a jej odoslanie v sume 3,- eura a poplatok za druhú a ďalšiu písomnú upomienku a jej odoslanie v sume 5,- eur.

11. Písomnosťami označenými ako „odoslanie faktúry ukončeného odberu“ a „predžalobná upomienka“ zo dňa 09.10.2018 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy v dôsledku ukončeného odberu elektriny na základe žiadosti žalovanej dňom 12.07.2018.

12. Žalovaná vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že jej to urobili Š., nemohla poriadne spať, kvôli nim musela R. P. J., V. U. P. Y., lebo aj tam prišla za ňou polícia. Podala aj trestné oznámenie do Rimavskej Soboty.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T/23/2019 bola žalovaná v postavení obžalovanej rozsudkom č.l. 266 zo dňa 29.06.2020, právoplatným vo výroku o vine a treste dňom 29.06.2020 a vo výroku o škode dňom 24.07.2020, podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku oslobodená spod obžaloby Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 21.05.2019, vedenej pod sp. zn. 2Pv/240/18/6608-12 zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že „dňa 24.09.2018 v čase asi o 09.30 hod. vo svojej záhrade, v záhradkárskej osade zvanej „Žobráčka“, v katastri mesta Revúca, sa po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, vyhrážala susedovi H. Š.Q., K.. XX.XX.XXXX, že ho vidlami, ktoré mala v rukách, prepichne, po čom týmito pichla cez pletivo smerom, kde stál H. Š., ktorý pred pichnutím uskočil, avšak ho zasiahla do chrbta ľavej ruky a spôsobila mu tam bodnú ranu medzi hlavičkami 3 - 4 záprstnej kosti okrúhleho tvaru, ktorá si vyžiadala len liečenie do 6 dní, pričom týmto vzbudila u H. Š. obavu, že svoju vyhrážku uskutoční“, lebo pre nepríčetnosť nebola trestne zodpovedná. V súvislosti s posúdením otázky príčetnosti, resp. nepríčetnosti obžalovanej bol v predmetnej trestnej veci súdnou znalkyňou z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria MUDr. Máriou Martinove, PhD. vypracovaný znalecký posudok č. 12/2020, z ktorého okrem iného vyplynulo, že v čase posudzovaného trestného činu boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovanej zmenené, a to v miere podstatnej a závažnej, boli vymiznuté. Podnet k trestnému činu nebezpečného vyhrážania sa susedovi vyplýva z bludných obsahov v myslení chorej (chce ju obrať o záhradu, prekopal jej umýselne kábel a spôsobil vysoký účet za elektrinu, je spiknutý s políciou....) V čase psychiatrického vyšetrenia bolo jej psychotické ochorenie v remisii (s ústupom akútnych príznakov). V súčasnosti je jej ochorenie v remisii, nevyžaduje psychiatrickú hospitalizáciu, je ešte sebestačná a vie sa ešte fyzicky postarať o svoje základné potreby. Nakoľko je však zvýšene sugestibilná a tým aj manipulovateľná, súdna znalkyňa navrhla zväžiť obmedzenie jej spôsobilosti na právne úkony za účelom predísť zneužitiu jej osoby, či zneužitiu jej osobných dokladov.

Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6Ps/4/2020-20 zo dňa 07.01.2021, právoplatným dňa 07.01.2021, konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony vyšetrovanej Y.Á. W., K.. XX.XX.XXXX, na základe podnetu Okresnej prokuratúry Revúca nebolo začaté. Podľa lustrácie v registri obyvateľov SR žalovaná doposiaľ nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony.

Žalovaná je starobná dôchodkyňa a poberá starobný dôchodok v sume 219,10 eur mesačne. Dosiaľ nebol na ňu vyhlásený osobný bankrot.

14. Listinnými dôkazmi predloženými žalovanou mal súd ďalej preukázané, že žalovaná hradila nasledovné zálohové platby za elektrinu: v marci 2013 v sume 8,09 eur, v marci 2015 v sume 3,92 eur, v septembri 2015 v sume 5,90 eur, v marci 2016 v sume 4,94 eur a v septembri 2016 v sume 5,70 eur, v marci 2017 v sume 25,42 eur, a v apríli 2017 jej bol vrátaný preplatok v sume 18,64 eur.

15. Uznesením Okresnej prokuratúry Revúca, sp. zn. 1 Pv 231/18/6608 - 4 zo dňa 13.12.2018 bola námestníkom okresnej prokuratúry zmietnutá sťažnosť žalovanej v procesnom postavení poškodenej proti uzneseniu povereného príslušníka OO PZ v Revúcej ČVS:ORP-294/RA-RA-2018 zo dňa 05.11.2018 o prerušení trestného stíhania vedeného za prečin krádeže spočívajúci v tom, že „neznámy páchatel mal nezisteným spôsobom odcudziť poškodenej Y. W. K. R. Q. K. T. S. XXX B. Y. elektrickú energiu v hodnote 2.477,47 eur“ z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonanie trestného stíhania voči určitej osobe. Sťažnosť bola zamietnutá ako oneskorene podaná. Na okraj námestník okresnej prokuratúry uviedol, že v uvedenej veci nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe z dôvodu, že sa nepodarilo vôbec zistiť okolnosti, ktoré by to umožňovali. Z vykonaného dokazovania nie je zrejmé ani len to, či vôbec došlo k protiprávnemu konaniu zo strany ktorejkoľvek osoby (nepodarilo sa zistiť, či vôbec niekto mohol odcudziť elektrickú energiu tak, ako to tvrdila poškodená).

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 20 ods. 5 Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31.08.2012 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázať jej dôvodnosť. Nebolo sporné, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah za základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť číslo 599815 zo dňa 23.02.2010, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanej elektrinu formou opakovaných dodávok na odberné miesto určené žalovanou, a to S. XXX, Y., a záväzok žalovanej platiť cenu za dodávku elektriny a poskytnuté služby na ňou určenom odbernom mieste. Uzatvorená Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Nebolo sporné,

že žalovaná si svoje zmluvné povinnosti od vzniku záväzkového vzťahu plnila a zálohové platby za odber elektrickej energie hradila. Nebolo sporné, že fakturovanú cenu za dodávku elektriny za fakturačné obdobie od 16.02.2017 do 15.02.2018 v sume 2.477,47 eur a fakturačné obdobie od 16.02.2018 do 12.07.2018 v sume 170,84 eur žalovaná nezaplatila. Nebolo sporné ani to, že na žiadosť žalovanej žalobca dňom 12.07.2018 pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu, ako aj k ukončeniu odberu elektrickej energie na odbernom mieste žalovanej. Procesná obrana žalovanej v súvislosti s výškou dlžnej sumy vyúčtovanej žalobcom jednotlivými faktúrami za nedoplatky za dodávku a distribúciu elektriny do jej odberného miesta, v zmysle ktorej vysokú spotrebu elektrickej energie mal spôsobiť jej sused, ktorý kopal cez jej záhradu elektrinu, nebola vykonaným dokazovaním žiadnym spôsobom preukázaná. V tejto súvislosti súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Okresnej prokuratúry Revúca, sp. zn. 1 Pv 231/18/6608-4 zo dňa 13.12.2018, v trestnej veci vedenej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, teda že z vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci nebolo zrejmé ani len to, či vôbec došlo k protiprávnemu konaniu zo strany ktorejkoľvek osoby (nepodarilo sa zistiť, či vôbec niekto mohol odcudzit' elektrickú energiu tak, ako to tvrdila poškodená). V nadväznosti na ďalšie konanie žalovanej voči susedovi H. Š., ktoré súviselo s vysokým účtom žalovanej za elektrickú energiu, a ktoré bolo právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), § 139 písm. e) Trestného zákona, z ktorého prečinu bola rozsudkom tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 4T/23/2019-266 zo dňa 29.06.2020 právoplatne oslobodená, súd ďalej poukazuje na závery v tejto trestnej veci vypracovaného znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatrie, podľa ktorého konanie žalovanej vyplývalo z bludných obsahov v jej myslení (že ju sused chcel obrať o záhradu, prekopal jej úmyselne kábel a spôsobil vysoký účet za elektrinu). V neposlednom rade aj z výpovede žalovanej na pojednávaní vyplynulo, že predovšetkým v zimnom období rokov 2017 a 2018, na rozdiel od predchádzajúcich rokov, kedy sa žalovaná podľa vlastných slov zdržiavala u svojho syna v Prahe, v rokoch 2017 a 2018 nepretržite žila v záhradkárskej osade, t.j. na odbernom mieste S. XXX, Y., je preto prakticky nemožné, aby s výnimkou jedného ohrievača, nepoužívala aj ďalšie spotrebiče, keďže okrem vykurovania záhradnej chatky, si nevyhnutne musela ohrievať nielen vodu, ale aj jedlo, a to iba za predpokladu, že si hotové jedlo pravidelne kupovala. Žalovaná na pojednávaní ani netvrdila, že by na vykurovanie a prípravu jedla, či ohrev vody v rozhodnom období okrem elektriny používala aj iný zdroj tepla, napr. tuhé palivo, či plyn.

26. Žalovaná žiadnym spôsobom ďalej nerozporovala výšku účtovaného poplatku za odpojenie v sume 39,60 eur a ani výšku štyroch poplatkov za upomienky v celkovej sume 18,- eur (1 upomienka v sume 3,- eura a 3 upomienky v sume 5,- eur) v súvislosti s opakovaným upomínaním žalovanej za neuhradený nedoplatok za dodávku elektrickej energie, upomienkami zo dňa 09.04.2018, 09.05.2018, 11.06.2018 a 09.07.2018. Žalovaná nerozporovala ani listinné dôkazy predložené žalobcom a nevzniesla ani žiadne ďalšie dôkazné návrhy. Z vyššie uvedených dôvodov súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dôvodne uplatnenú sumu v celkovej výške 2.687,91 eur.

27. Žalovaná sa dostala s plnením záväzku do omeškania, žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v nižšej ako zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 2.477,47 eur od 01.04.2018, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry až do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 170,84 eur od 07.08.2018 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 eur od 01.08.2018 do zaplatenia. Nakoľko záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol pred 1. februárom 2013, žalobcovi správne prináleží úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, ale keďže žalobcovi nemožno priznať viac ako žiadal, súd priznal žalobcovi z priznanej istiny uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

28. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. V súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd určil žalovanej lehotu na plnenie dlhu v trvaní 3 dní od právoplatnosti rozsudku, lebo žalovaná v konaní netvrdila ani nepreukázala žiadne dôvody na určenie objektívne možnej dlhšej lehoty na plnenie, v ktorej by bola schopná dlžnú sumu uhradiť, preto márnym uplynutím zákonnej paričnej lehoty bude rozhodnutie vykonateľné.

30. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo plný úspech a z uvedeného dôvodu mu súd proti žalovanej priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.