

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119337102
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119337102.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: I. D., L. XX.XX.XXXX, R. G.: M. B., XXX XX B., Š. M. D. o zaplatenie 3 000,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e priezvisko žalovaného uvedené v záhlaví rozsudku č.k. 5Csp/75/2020-134 zo dňa 12.05.2021 a v záhlaví uznesenia č.k. 5Csp/75/2020-146 zo dňa 08.07.2021, a to tak, že správne priezvisko žalovaného je D..

II. Súd o p r a v u j e rozsudok č.k. 5Csp/75/2020-134 zo dňa 12.05.2021, a to tak, že dopĺňa I. výrokovú časť o dátum úročenia a správne má znieť:

„Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,-Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,-Eur od 22.05.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 27.08.2021 požiadal žalobca o opravu rozsudku č.k. 5Csp/75/2020-134 zo dňa 12.05.2021 a uznesenia č.k. 5Csp/75/2020-146 zo dňa 08.07.2021 z dôvodu, že súd nesprávne uviedol v oboch záhlaviach rozhodnutí priezvisko žalovaného ako D..

Žalobca ďalej žiadal súd o opravu I. výroku rozsudku č.k. 5Csp/75/2020-134 zo dňa 12.05.2021, kde súd neuviedol dátum úročenia.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súd má za dostatočne preukázané z Registra obyvateľov SR, že správne meno a priezvisko žalovaného je I. D. a rovnako súdu vyplýva z 22. bodu odôvodnenia rozsudku č.k. 5Csp/75/2020-134 zo dňa 12.05.2021, že priznal úrok z omeškania zo sumy 3.000,- Eur, a to dňom 22.05.2018.

4. Na základe zistených skutočností je nepochybné, že pri vyhotovení vyššie uvedených rozhodnutí došlo k chybe v písaní. Z uvedeného dôvodu súd tieto chyby v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.