

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 27Ek/238/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6126218665  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kyselica  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6126218665.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 686 930, zast.: RASLEGAL, s. r. o., Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36 855 561, proti povinnému: 1/ A. B., nar: 19.1.1969, C. XXX/XX, XXX XX D., 2/ E. B., nar: 2.2.1969, C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 14 566,84 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 20,41 eur z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2026 domáhal od povinného vymoženía pohľadávky pozostávajúcej z istiny vo výške 14 566,84 Eur spolu s príslušenstvom na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn.: 40Cb/40/2024 zo dňa 12.08.2024, ktorý sa stal vykonateľným dňa 20.09.2025 a uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn.: 40Cb/40/2024 zo dňa 01.12.2025, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 10.01.2026 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie v celkovej výške 458,03 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 25,00 eur a z trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 433,03 eur. V rámci trov právneho zastúpenia si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov za dva úkony právnej služby.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku prvá veta, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

10. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh vyzval dňa 04.02.2026 oprávneného, aby odstránil vadu návrhu na vykonanie exekúcie tak, že cit.: „V časti formulára F) Trovy exekúcie - opravený - trovy právneho zastúpenia - návrhu na vykonanie exekúcie opravili výšku Vami uplatňovaných trov, a to v súlade s § 195 a nasl. exekučného poriadku a príslušnými ustanoveniami vyhlášky 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.“

12. Oprávnený dňa 08.02.2026 doručil súdu podanie, vyjadrenie k výzve súdu, kde s poukazom na § 10 ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov uviedol, že s názorom súdu nesúhlasí. Oprávnený zastáva názor, že súčasťou záväzku, na základe ktorého sa posudzuje cena práva, je ako istina, tak aj úrok a úrok z omeškania. Základom pre odmenu preto má byť suma 15 123,37 eur.

13. Súd konštatuje, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 458,03 eur, pri výpočte ktorých vychádzal z tarifnej hodnoty veci skladajúcej sa z hodnoty nielen istiny, no aj príslušenstva pohľadávky v podobe kapitalizovaných úrokov a úrokov z omeškania. Súd však uvádza, že pri výpočte trov právneho zastúpenia je potrebné vychádzať iba zo sumy istiny pohľadávky, keďže tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na vymoženie samostatných úrokov a úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny, pričom úroky a úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky (istiny), ktorá bola medzi časom v plnej výške uhradená. Súd v predmetnej veci poukazuje, že nemožno považovať za správnu interpretáciu ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov predostieranú oprávneným, že za tarifnú hodnotu je potrebné považovať celý vymáhaný nárok aj s príslušenstvom. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov pri určovaní tarifnej hodnoty výslovne hovorí len o hodnote pohľadávky (veci, práva), a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky, preto keby základom pre výpočet odmeny malo byť aj príslušenstvo, zákonodarca by to výslovne uviedol do vyhlášky. Príslušenstvo pohľadávky nemení svoj charakter či je uplatnené v základnom alebo v exekučnom konaní, zostáva príslušenstvom v zmysle § 121 ods. 3 OZ (úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením). Na predmetnom prítom nemení nič situácia, kedy je príslušenstvo pohľadávky kapitalizované. Príslušenstvo pohľadávky nebolo oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie uplatňované ako samostatný nárok,

ale bolo uplatňované spolu s istinou. Exekučný poriadok síce pre účely spísania návrhu na vykonanie exekúcie obsahuje vo svojom ustanovení § 48 ods. 3 písm. g), rozčlenenie vymáhaného nároku na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu a trovy exekúcie oprávneného, avšak na základe uvedeného nemožno dospieť k záveru, že kvôli takémuto rozčleneniu má oprávnený nárok na odmenu z celého vymáhaného nároku (aj z príslušenstva pohľadávky). Na dôvažok súd dodáva, že samotná Vyhláška v § 14b ods. 1 narába s pojmom príslušenstva, pričom prostým gramatickým výkladom možno nepochybne dôjsť k záveru (inter alia s poukazom na slovné spojenie „len z príslušenstva“), že toto považuje za akýsi druhoradý, akcesorický nárok, ktorého význam pre konanie, a v konečnom dôsledku určenie hodnoty veci či sporu, nie je veľký a už vôbec nie rozhodujúci.

14. Inými slovami, základom (tarifnou hodnotou) pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta za jednotlivé úkony právnej služby je v prejednávanom prípade istina, a nie aj príslušenstvo. Hodnota príslušenstva by predstavovala tarifnú hodnotu pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta za jednotlivé úkony právnej služby iba v prípade, ak by bola samostatne predmetom sporu, a teda výhradne jej by sa týkala právna služba advokáta. Záverom súd rovnako podotýka, že nárok na istinu nie je (na rozdiel od úroku, úrokov z omeškania alebo poplatku z omeškania) príslušenstvom pohľadávky, ale ide o nárok so samostatným skutkovým základom, so samostatným dôvodom vzniku. Inak povedané, istina môže byť samostatným predmetom uplatnenia nároku, a to na rozdiel príslušenstva, ktorého existencia a trvanie je nevyhnutne podmienené istinou pohľadávky samotnej.

15. Súd dáva oprávnenému do pozornosti Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV ÚS 178/2024-22 zo dňa 16.4.2024, v zmysle ktorého, cit.: „16. Na podporu záverov okresného súdu ústavný súd odkazuje na uznesenie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 656/2021, ktoré nadväzuje na uznesenie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 387/2018, ktoré rozdielne interpretovali sťažovateľka aj okresný súd. Ústavný súd vo veci sp. zn. IV. ÚS 656/2021 považoval za ústavne udržateľný právny záver všeobecného súdu, že iba hodnota istiny v čase začatia poskytovania právnej služby, ktorej sa poskytovanie právnej služby týka, je tarifnou hodnotou, ktorá je základom na určenie odmeny advokáta. Vec sa týkala otázky základu tarifnej hodnoty vo vykonávacom konaní, okresný súd tu vychádzal zo záveru, že hodnota príslušenstva by predstavovala tarifnú hodnotu iba v prípade, ak by bola samostatne predmetom sporu (a teda výhradne jej by sa týkala právna služba advokáta), ústavný súd tak argumentačne nadviazal na závery rozhodnutia vo veci sp. zn. I. ÚS 387/2018, ktoré sa týkalo základného súdneho konania. 17. Uvedené závery sú aplikovateľné aj na prípad sťažovateľky, okresný súd rovnako za základ na určenie tarifnej hodnoty odmeny advokáta v exekučnom konaní považoval iba sumu vymáhanej istiny, a nie aj jej príslušenstvo, pričom v základom konaní sťažovateľka vymáhala istinu a popri nej jej príslušenstvo, ktoré je závislé od hlavného hmotnoprávneho nároku. 18. Sťažovateľka argumentovala rozhodnutím najvyššieho súdu sp. zn. 3MCdo/17/2010, v ktorom najvyšší súd vyslovil, že „pre účely určenia výšky odmeny advokáta za ním poskytnutú právnu službu je rozhodujúci moment vykonania každého jednotlivého úkonu právnej služby, teda nie moment, kedy advokát začal poskytovať právne služby“. K tomu ústavný súd uvádza, že uvedené závery sa týkali rozhodovania o tom, či pri zmene vyhlášky (s účinnosťou od 1. júna 2009) sa má tarifná hodnota posudzovať podľa pôvodného právneho predpisu alebo v novom znení, keďže v tomto prípade odvolacie konanie začalo tesne pred nadobudnutím účinnosti novely vyhlášky, teda išlo o posúdenie intertemporálnych otázok (porov. III. ÚS 707/2021), argumentované rozhodnutie preto nesúvisí s prejednávanou vecou. 19. Sťažovateľka namieťa, že nemožnosť oddeleného vymáhania jednotlivých nárokov plynúcich z exekučného titulu nemá oporu v zákone, okresný súd však tento postup neoznačil za nezákonný, ale za rozporný so zásadou poctivého začatia a vedenia súdneho konania s dopadom na spôsob výpočtu náhrady trov exekučného konania, ktoré by sa mohli javiť ako účelové, resp. špekulatívne navyšované.“

16. Vychádzajúc teda z tarifnej hodnoty veci, t. j. zo sumy istiny vo výške 14 566,84 Eur, potom odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje sumu 151,87 eur. Výška trov právneho zastúpenia za dva polovičné úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie predstavuje sumu 303,74 eur, po pripočítaní 2x režijného paušálu za rok 2026 vo výške 31,72 eur (2 x 15,86 eur) a 23 % DPH je teda výška dôvodne uplatnených trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní v sume 412,62 eur. Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 25,00 eur predstavuje celková výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní sumu 437,62 eur.

17. Vzhľadom vyššie na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 20,41 eur zamietol.

18. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie v časti, ktorej sa toto rozhodnutie nedotýka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.