

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 28CoP/108/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325200495
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8325200495.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Biščákovvej a členiek senátu JUDr. Ingrid Radomskej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, pochádzajúcu z matky B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXX/X, F. G. a otca H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, I., právne zastúpeného JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou so sídlom Partizánska 1057, Snina, za účasti Okresnej prokuratúry Humenné, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 8P/43/2025-103 zo dňa 21.7.2025, takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Predmetom konania je návrh otca na zverenie maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného zo strany matky, pričom žiadal, aby súd styk maloletej s matkou neupravoval.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné, ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

Mení rozsudok Okresného súdu Humenné, č. k. 10P/200/2020-21 zo dňa 16.12.2020 tak, že maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matku zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50,-eur mesačne vždy do 1. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám otca. Stretávanie matky s dcérou súd neupravuje.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti otca z dôvodu zabezpečenia jej riadnej, pokojnej výchovy a stabilného výchovného prostredia. Styk matky s maloletou dcérou neupravil z dôvodu, že v súčasnosti sa matka s maloletou dcérou nestretáva a dcéra stretávanie s matkou odmieta. Matku zaviazal vyživovacou povinnosťou vo výške 50 eur mesačne v zmysle návrhu otca.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 36 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), § 24 ods. 5 zákona o rodine, § 26 zákona o rodine, § 62, ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, § 65 ods. 1 zákona o rodine, 75 ods. 1 zákona o rodine, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

5. Proti napadnutému rozsudku v celom rozsahu, podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Matka argumentovala tým, že záujem dieťaťa nebol dostatočne zohľadnený. Dcéra má ako dievča na ňu citovú väzbu a dlhodobé odlúčenie od jej prostredia a dvoch nevlastných súrodencov negatívne ovplyvňuje jej psychický a emocionálny vývoj. Namietala, že dcéra nebýva s otcom, vychováva ju jej stará matka u ktorej žije a ktorá je vo veku 78 rokov. Uviedla, že ona vždy poskytovala dieťaťa stabilné bývanie, pravidelnú starostlivosť, bezpečné prostredie a riadnu výchovu. Súd tieto skutočnosti nezohľadnil v dostatočnej miere, nakoľko sa ona z dôvodu zdravotných problémov nemohla zúčastniť súdneho pojednávania a rozhodol bez jej výpovede a prítomnosti. Ona sa doposiaľ starala o dcérine školské, zdravotné a osobnostné potreby. Otec sa s maloletou dcérou stretával len minimálne. Ona je pripravená podporovať stretávanie sa otca s maloletou dcérou. Navrhla vykonanie znaleckého dokazovania vo veci z dôvodu, aby sa preukázali okolnosti doteraz súdu neznáme, a aby sa bralo do úvahy, že dieťa nevychováva otec. Vo svojom odvolacom návrhu žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že maloletú zverí do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 200 eur mesačne.

6. Okresná prokuratúra Humenné vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky uviedla, že tvrdenie matky, že napadnutým rozsudkom nebol zohľadnený najlepší záujem dieťaťa nekorešponduje s vykonaným dokazovaním. Maloletá je od júna 2024 v osobnej starostlivosti otca. Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že dôvod, pre ktorý pracujú s rodinou boli oznámenia od príbuzných a o potrebe preverenia starostlivosti matky a jej nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Matka sa o maloletú počas obdobia, kedy je u otca nezaujíma. Maloletá uvedené vníma negatívne, s matkou by sa aj chcela stretnúť, ale bojí sa sklamaní. Matka mala vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, avšak z jej strany nedošlo ku konaniu, ktorým by preukázala, že je schopná a ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloletú, tak ako to uvádza v podanom odvolaní. Prokurátorka zotrvala na tom, že rozhodnutie súdu zohľadňuje najlepší záujem maloletého dieťaťa.

7. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky zotrval na svojom vyjadrení, v ktorom súdu navrhoval zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/,g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Predmetom odvolacieho konania je odvolanie matky proti napadnutému rozsudku, ktorým súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, určil výživné zo strany matky vo výške 50 eur mesačne a styk matky s maloletou neupravil. Matka namietala, že napadnutý rozsudok nespĺňa kritéria posudzovania najlepšieho záujmu dieťaťa a je v rozpore s vykonaným dokazovaním. Žiadala, aby maloletá dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti a bolo určené výživné zo strany otca vo výške 200 eur mesačne.

14. Odvolací súd pri prieskume napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo vychádzal zo skutočne zisteného stavu súdom prvej inštancie.

15. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti k maloletej A. upravené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/200/2020-21 zo dňa 16.12.2020, ktorý bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bola maloletá A. opakovane zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal úhradou výživného vo výške 140 eur mesačne.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné vyplýva, že spisovú dokumentáciu na ich oddelení vedú od roku 2012, z dôvodu nezhôd medzi matkou a jej manželom B. C. vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/66/2012 zo dňa 1.6.2012 bolo ich manželstvo rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Maloletá A. B. pochádza zo vzťahu matky s H. B.. Rozsudkom Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 10P/305/2014 zo dňa 5.12.2014 súd schválil dohodu rodičov a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Humenné o nariadení neodkladného opatrenia pod sp. zn. 8P/264/2017 zo dňa 3.7.2017 zveril maloletú A. B. do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 8P/199/2017 zo dňa 12.2.2018 súd toto neodkladné opatrenie zrušil a schválil dohodu rodičov o striedavej osobnej starostlivosti. Následne schválením rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10P/200/2020-21 zo dňa 16.12.2020 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky.

17. Z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplynul jednoznačný záver, že matka maloletej z dôvodu jej nevhodného správania sa k maloletej (ako aj jej ďalším deťom) a v dôsledku požívania alkoholu, ako aj obvinenia maloletej z krádeže v obchode, kde matka pracuje, došlo k tomu, že maloletá A. sa nechce k matke vrátiť, matky sa bojí a je sklamaná z jej správania. Matka od času, kedy je maloletá v osobnej starostlivosti otca sa o maloletú dcéru nezaujíma, telefonuje jej len v noci, pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadáva. Možno konštatovať, že takéto konanie a správanie sa matky k maloletej dcére je nielen nevhodné, ale hlavne poškodzujúce zdravý vývoj maloletej dcéry. Každé dieťa potrebuje stabilné rodinné zázemie, rodičovskú starostlivosť, lásku a podporu, ako aj stabilitu a predvídateľnosť v správaní sa rodiča.

18. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že matka doposiaľ svojím správaním nepreukázala dostatočnú rodičovskú spôsobilosť potrebnú na to, aby jej maloletá dcéra mohla byť zverená do osobnej starostlivosti.

19. Maloletá A. je v súčasnosti od júna 2024 v osobnej starostlivosti otca, pričom došlo k stabilizácii jej psychického stavu, v domácnosti otca sa cíti dobre a sama uviedla, že chce v starostlivosti otca zotrvať. Uvedené je podporené aj správou psychologičky z Centra pre deti a rodinu v I., ktorá s rodinou aktívne pracuje v oblasti psychologického poradenstva, ktorá konštatuje, že u maloletej A. došlo k stabilizácii, zmena prostredia jej priniesla pocit istoty a bezpečia.

20. Odvolací súd plne súhlasí s právnym posúdením veci súdom prvej inštancie, ktorý svojím rozhodnutím poskytol ochranu maloletej A. a jej potrebe stabilného a bezpečného rodinného prostredia. Zároveň bolo preukázané, že otec maloletej nebráni v kontaktovaní a stretávaní sa s matkou, a maloletej dcére zabezpečil aj potrebnú psychologickú pomoc.

21. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).