

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/2051/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121369789
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121369789.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 2135,12 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 34Ek/2051/2021 dňa 21.07.2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.05.2021 domáhal od povinného vymoženiu 2135,12 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 02284/17 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre Arbitráž zo dňa 16.10.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 23.2.2018.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 21.07.2021 uznesenie, ktorým návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol. Odôvodnil ho ustanoveniami § 53 ods. 1, ods. 3 písm. b/ ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a tým, že po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil, že medzi rovnakými účastníkmi, totožným oprávneným a totožným povinným bolo v minulosti vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 77Ek/35/2018 pre vymoženie práva oprávneného na podklade rovnakého exekučného titulu. V konaní vedenom pod sp. zn. 77Ek/35/2018 bolo dňa 12.11.2018 vydané uznesenie sp. zn. 77Ek/35/2018, ktorým bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietnutý a oprávnenému nebol priznaný nárok na náhradu trov exekučného konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2019. Exekučné konanie sp. zn. 34Ek 2051/2021 vedené na základe návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý je totožný s návrhom na vykonanie exekúcie sp. zn. 77Ek/35/2018, v ktorom bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie, predstavuje vec právoplatne rozhodnutú a nie je možné ju prejednávať a znova rozhodovať v zmysle § 230 CSP. V dôsledku uvedeného návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol, pretože v tomto konaní je prítomný dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal z dôvodu, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie oprávnený je jediným účastníkom, teda náhradu trov mu nie je od koho priznať, preto trovy exekučného konania znáša oprávnený.

3/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť z dôvodu, že rozhodnutie konajúceho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že konajúci súd nesprávnym procesným postupom znemožnil oprávnenému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k

porušení práva na spravodlivý proces, ktoré oprávnený odôvodňuje nasledovne: V konaní so sp. zn. 77Ek/35/2018 bol návrh na vykonanie exekúcie zamietnutý z dôvodu, že exekučný súd dospel k záveru, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný rozhodcovským súdom ako pôvodný elektronický dokument v rozpore s ust. § 40 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSRK“) a teda nebola dodržaná predpísaná listinná podoba rozhodcovského rozhodnutia v zmysle ZoSRK, v dôsledku čoho je tento exekučný titul nevykonateľný. Na základe vyššie uvedeného v konaní so sp. zn. 34Ek/2051/2021 exekučný súd dospel k záveru, že je potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu právoplatne rozsúdenej veci. Oprávnený zastáva názor, že prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). V danom prípade oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 25.05.2021, pričom oprávnený odstránil vady, pre ktoré bol zamietnutý návrh na vykonanie exekúcie v konaní so sp. zn. 77Ek/35/2018, a teda priložil k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul vo forme ustanovenej zákonom v súlade s ust. § 40 ZoSRK spolu s preberacím protokolom, ktorým bolo jednoznačne preukázané, že oprávnený rozhodcovský rozsudok (exekučný titul) prevzal. Poukázal i na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 13CoE/696/2016 zo dňa 29.03.2017, v zmysle ktorého „Nie každé rozhodnutie vo veci však založí prekážku res iudicata. Napríklad rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že nebolo preukázané, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť, nezakladá prekážku res iudicata. Oprávnený môže opätovne navrhnúť vykonanie exekúcie na základe toho exekučného titulu a následne môže súdny exekútor opätovne požiadať exekučný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ak exekučný titul medzitým vykonateľnosť nadobudne, resp. toto bude exekučnému súdu preukázané.“ V zmysle uvedeného má preto oprávnený za to, že rozhodcovské rozhodnutie ako exekučný titul spĺňa všetky náležitosti v zmysle Exekučného poriadku a je spôsobilým podkladom k podaniu a prejedaniu návrhu na vykonanie exekúcie, a teda výkon exekúcie na jeho základe je prípustný. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený žiadal konajúci súd, aby v zmysle ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku vydal príslušnému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, resp. aby konajúci súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 250 ods. 2 CSP zrušil a vrátil vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na nové rozhodnutie.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8/ Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9/ Podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

10/ Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a sťažnosti oprávneného, ako aj ostatných dokumentov nachádzajúcich sa v súdnom spise, sudca vec prejednal podľa § 249 CSP bez nariadenia pojednávania a zistil, že bola podaná včas, ale nie je dôvodná.

11/ Základným princípom procesného práva je princíp ne bis in idem, v zmysle ktorého nie je možné rozhodovať o tej istej veci dvakrát. Tento princíp je v sporovom, resp. exekučnom konaní vyjadrený

v prekážke res iudicata. Podľa 161 ods. 1 CSP (v spojení s § 200 Exekučného poriadku) je súd v každom štádiu povinný ex offico skúmať procesné podmienky konania, pričom jednou z nich je aj negatívna podmienka konania - res iudicata, ktorá je upravená len vo všeobecnom procesnom predpise (§ 230 CSP), Exekučný poriadok túto negatívnu podmienku konania osobitne neupravuje. Pri zistení prekážky právoplatne rozhodnutej veci musí súd vzhľadom na neodstrániteľnosť takej prekážky, konanie zastaviť. V exekučnom konaní, ak nastane dôvod, pre ktorý by muselo byť konanie zastavené, v štádiu pred vydaním poverenia súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku zamietne.

12/ Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je relevantné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, ak určitý skutok vymedzený v návrhu bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne alebo neúplne. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Totožnosť predmetu konania v exekučnom konaní je samotná exekúcia pre vymoženie práva oprávneného na podklade určitého exekučného titulu. Nakoľko v exekučnom konaní sa meritórne nerozhoduje o splnení určitej povinnosti, príp. o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, exekučné konanie môže predstavovať prekážku res iudicata len vo vzťahu k inému exekučnému konaniu. Ďalším špecifikom, ktoré je nutné vziať do úvahy, je skutočnosť, že nie každé rozhodnutie exekučného súdu vo veci založí prekážku res iudicata. Vždy, keď súd zistí, že medzi tými istými účastníkmi už bolo vedené exekučné konanie, v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie, ktorým sa dané konanie skončilo, je potrebné skúmať povahu tohto rozhodnutia predtým, než sa prijme záver o existencii nedostatku podmienok konania, spočívajúcej v prekážke veci rozhodnutej.

13/ V prejednávanej veci je nesporné, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 77Ek/35/2018 zo dňa 12.11.2018 v spojení s uznesením sp. zn. 77Ek/35/2018 zo dňa 14.01.2019 právoplatne zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorým sa oprávnený domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 2 368,33 eur s prísl. na základe exekučného titulu rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre Arbitráž zriadeného záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž sp. zn. SRSAspA 02284/17 zo dňa 16.10.2017. Preskúmaním uvedeného konania súd zistil, že v danej veci exekučný súd rozhodol meritórne, nakoľko skonštatoval, že exekučný titul nemá v zmysle § 40 ods. 1 ZoSRK požadovanú písomnú formu (bod 13. odôvodnenia uznesenia sp. zn. 77Ek/35/2018 zo dňa 14.01.2019: „...rozhodcovský rozsudok nebol oprávnenému doručený v listinnej podobe, následkom čoho je oprávneným predložený exekučný titul materiálne nevykonateľný, a preto podľa § 53 ods. 3 písm. f) bod 4 Exekučného poriadku je daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie...“), teda mal za to, že absentuje jeho základná náležitosť, ktorou je zákonom predpísaná písomná forma a pokiaľ táto nebola dodržaná, exekučný titul pokladal za materiálne nevykonateľný. Uvedené rozhodnutie má všetky dôsledky právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a pokiaľ súd právoplatne posúdil, že je daná taká vada exekučného titulu, ktorá je neodstrániteľná, exekúciu na jeho podklade nemožno viesť ani keby sa nejako zmenili skutkové okolnosti prípadu. Oprávnený nesprávne stotožňuje formálnu nevykonateľnosť exekučného titulu s materiálnou nevykonateľnosťou konštatovanou súdom v konaní 77Ek/35/2018 (ktorá je spojená neexistenciou exekučného titulu v zákonom požadovanej forme). Kým pri nedostatku formálnej vykonateľnosti (spočívajúcom v nevyznačenej, resp. nesprávne vyznačenej doložke vykonateľnosti), v súvislosti s ktorým dôjde k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie (k takým možno zaradiť i rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, na ktoré v sťažnosti poukazoval), také rozhodnutie nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci a oprávnený môže po odstránení nedostatku formálnej vykonateľnosti sa domáhať vykonania exekúcie novým návrhom, pri súdom konštatovanej materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu tento nedostatok nemožno reparaovať. Inými slovami povedané, každý exekučný titul má esenciálne obsahové a formálne náležitosti. Ak súd právoplatne rozhodne, že z dôvodu absencie jednej z nich (zákonom požadovanej písomnej formy) exekučný titul neexistuje, resp. je materiálne nevykonateľný, nemožno v neskoršom konaní túto otázku riešiť. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením oprávneného, že v novom konaní sú zmenené skutkové okolnosti tým, že prevzatím rozhodcovského rozsudku preberacím protokolom malo dôjsť k predloženiu exekučného titulu vo forme stanovenej zákonom. Rovnaký preberací protokol nazvaný Potvrdenie o doručení rozhodnutí Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 02.11.2017 oprávnený predložil už aj v pôvodnom konaní sp. zn. 77Ek/35/2018, pričom súdom nebol akceptovaný. Vzhľadom na uvedené, predstavuje rozhodnutie sp.

zn. 77Ek/35/2018 zo dňa 12.11.2018 v spojení s uznesením sp. zn. 77Ek/35/2018 zo dňa 14.01.2019, prekážku rozhodnutej veci, ktorú nemožno odstrániť a je vylúčené, aby si oprávnený novým návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil akýkoľvek nárok z totožného exekučného titulu, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, že je materiálne nevykonateľný. Preto vyšší súdny úradník správne postupoval, keď návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu neodstrániteľnej podmienky spočívajúcej v prekážke rozsúdenej veci (res iudicata).

14/ S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 34Ek/2051/2021 zo dňa 21.07.2021 zamietol podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).