

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121252861
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6121252861.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Union poisťovňa, a.s. IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava- Ružinov, zastúpeného splnomocneným zástupcom Haščák & partners, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 50 575 821, so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému T. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XX, XXX XX M., E. H., toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 40,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,51 eur od 30.01.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.02.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 40,51 eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania titulom nezaplatenia dlžného poistného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný prejavil záujem uzavrieť poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení prostredníctvom webovej stránky, ktorú prevádzkuje sprostredkovateľ poistenia. V zmysle Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“) poistenie vzniká pripísaním prvého splatného poistného alebo prvej splátky poistného na účet poisťovateľa najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie tohto návrhu. Ak splatné ročné poistné alebo prvá splátka poistného nebude pripísaná na účet poisťovateľa najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie návrhu, zaniká uplynutím tohto dňa platnosť tohto návrhu. Zaplatením prvého ročného poistného alebo prvej splátky poistného poistník alebo poistený potvrdzuje, že mu boli oznámené VPP povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a osobitné dojednania o asistenčnej službe k VPP. V zmysle VPP je poistná zmluva uzavretá prijatím návrhu poistnej zmluvy poisťovateľom, pričom poisťovateľ prijme návrh elektronicky zaslaním akceptačného e-mailu na e-mailovú adresu poistníka - žalovaného.

Žalovaný ako poistník predložil poisťovateľovi návrh na uzatvorenie poistenej zmluvy č. XXXXXXXX so začiatkom poistenia 15.03.2019 (ďalej len „poistná zmluva“). Predmetom poistnej zmluvy je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla E. Y., B.. Č.. H.-XXXBF. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 15.03.2019. Ročné poistné bolo vo výške 105,- eur. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrťročne so splatnosťou prvej splátky 30.03.2019. Výška splátky bola 26,25 eur. Žalovaný prvú splátku uhradil. Žalobca listom zo dňa 11.02.2020 oznámil žalovanému, že jeho poistenie zaniklo dňa 29.01.2020 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného do zániku poistenia vo výške 40,51 eur. Suma dlžného poistného mala byť

uhradená do 25.02.2020. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40,51 eur od 30.01.2020 do zaplataenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.03.2021 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 21Up/151/2021, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu posledného bydliska, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Dňa 28.06.2021 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4C/10/2021-81 zo dňa 07.07.2021 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom Union poisťovňa, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4C/10/2021. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 07.07.2021. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4C/10/2021-91 zo dňa 07.07.2021, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 07.07.2021 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to návrhu poisťnej zmluvy, potvrdenia o úhrade prvej splátky poisťného, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, dokladu o priebehu poistenia motorového vozidla, všeobecných poisťných podmienok povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predžalobnou upomienkou, ako aj dôkazov, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustrácie v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a Obchodnom vestníku, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Žalobca uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. XXXXXXXX so začiatkom poistenia od 15.03.2019 (ďalej len „Poisťná zmluva“), predmetom ktorej bola zákonom uložená zodpovednosť žalovaného ako poisteného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla E. Y., B.. Č.. H.-XXXBF. Žalovaný sa na základe zmluvy zaviazal uhrádzať ročné poisťné v sume 105,- eur v štyroch splátkach po 26,25 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 30.03.2019 a splatnosťou ďalších splátok poisťného v prvom poisťnom období k 15.06.2019, 15.09.2019 a 15.12.2019 a splátok poisťného v ďalších poisťných obdobiach k 15.03., 15.06., 15.09., 15.12. príslušného kalendárneho roka, a to až do jeho zániku. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

13. Listom zo dňa 11.02.2020 žalobca oznámil žalovanému, že jeho poistenie zaniklo dňa 29.01.2020. Súčasne v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného na zaplataenie poisťného do zániku poistenia vo výške 40,51 eur v dodatočne poskytnutej lehote.

14. Z dostupných lustrácií súd ďalej zistil, že žalovaný je ženatý, otcom 4 detí, z toho 3 maloletých detí. Dosiaľ nebol na neho vyhlásený osobný bankrot.

15. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

17. Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

18. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

19. Podľa § 803 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

20. Podľa čl. 5 ods. 5 VPP poistenie tiež zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V prípade platenia poisťného v splátkach sa za deň splatnosti poisťného považuje deň splatnosti poslednej splátky v poisťnom období (ak Union nevyužije právo podľa čl. 7 ods. 4, druhá veta týchto poisťných podmienok). Poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty od splatnosti nezaplateného poisťného.

21. Podľa čl. 7 ods. 4 VPP v poisťnej zmluve je možné dohodnúť platenie poisťného v splátkach. Ak nebude niektorá zo splátok zaplatená včas, má Union právo žiadať zaplatenie celého poisťného.

22. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla“) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže mal preukázanú jej dôvodnosť. Nebolo sporné, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah za základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti žalovaného ako poisteného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla E. Y., B.. Č.. W.-XXXBF, a záväzok žalovaného hradiť dohodnuté poisťné v sume

105,- eur v štvrtročných splátkach vo výške 26,25 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 30.03.2019. Nebolo sporné, že žalovaný uhradil prvú splátku poisťného dňa 26.03.2019, druhú splátku uhradil dňa 23.07.2019 a nasledujúce splatné splátky poisťného už nezaplatil, a to ani do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej štvrtročnej splátky poisťného. Žalobca v súlade s citovaným ustanovením § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a čl. 5 ods. 5 VPP žalovanému oznámil, že jeho poistenie zaniklo dňa 29.01.2020 a žalovaného vyzval na úhradu dlžného poisťného do zániku poistenia vo výške 40,51 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu, rovnako tak ani ním predložené listinné dôkazy a v priebehu konania ani nevzniesol žiadne dôkazné návrhy ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, súd preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dôvodne uplatnenú sumu 40,51 eur titulom dlžného poisťného do zániku poistenia., t.j. do 29.01.2020.

27. Žalovaný sa dostal s splnením záväzku do omeškania, žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej sumy dlžného poisťného, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 40,51 eur od 30.01.2020 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

28. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. V súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd určil žalovanému lehotu na plnenie dlhu 3 dni od právoplatnosti rozsudku, lebo žalovaný v konaní netvrdil ani nepreukázal žiadne dôvody na určenie dlhšej lehoty, preto jej márnym uplynutím bude rozhodnutie vykonateľné.

30. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo plný úspech a z uvedeného dôvodu mu súd proti žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dni od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.