

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/171/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010756
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010756.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom N. E. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.09.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods.1 Tr. poriadku sa odsúdený D. F., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2013 zo dňa 07.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/152/2014 zo dňa 19.01.2015.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 1 (jeden) rok a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

odôvodnenie:

Dňa 07.07.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/90/2013 zo dňa 07.10.2014 (č. I. 11) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/152/2014 zo dňa 19.01.2015 (č. I. 8), ktorý mu bol uložený pre:

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona v súbehu s pokračovacím prečinom súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona,

- pokračovací prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

na ktorého výkon nastúpil dňa 26.01.2015 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.01.2022.

Uznesením Okresného Trnava sp. zn. 1Nt/25/2018 zo dňa 06.03.2018 bol odsúdený prepustený z uloženého ochranného protialkoholického liečenia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 26.09.2019. O predchádzajúcom návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie bolo právoplatne rozhodnuté dňa 05.08.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený D.I F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. E. XXX, okres F.. Menovaný je ženatý, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním maliar. Do výkonu trestu bol predvedený zo slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Žiadne porušenia ústavného poriadku ani časového rozvrhu dňa neboli zaznamenané. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Dňa 17.02.2015 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol na požadovanej úrovni. V dodržiavaní časového rozvrhu dňa a ústavného poriadku sa nedostatky nevyskytovali. V kontakte s personálom vystupoval slušne, nekonfliktne. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave M., kde kompletizoval káble do automobilového priemyslu. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal aktívne. Kontakty udržiaval najmä s manželkou a deťmi. Na základe participácie na stanovenom programe zaobchádzania a plnenia si povinností mu bola dňa 23.06.2016 zmenená diferenciačná skupina na „B“. Aj po zmene diferenciačnej skupiny je správanie odsúdeného slušné, v kontakte s personálom kooperujúce. V dodržiavaní interných noriem sa žiadne porušenia nevyskytujú. Elementárne povinnosti, ako je uloženie osobných vecí, ustrojenosť, osobná a kolektívna hygiena, plní na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených sa nedostatky nevyskytujú, je slušný, nekonfliktný. Počas výkonu trestu vykonal súdom nariadené protialkoholické liečenie v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde neboli zistené žiadne porušenia interných noriem, povinnosti vyplývajúce z nariadenej liečby si plnil a prezentoval záujem o abstinenciu. K trestnej činnosti zaujíma nekritický postoj, čo vyplýva z ním poskytnutých autoanamnestických údajov zaznamenaných v sociálnej situácii, v psychologickom vyšetrení a v pedagogickej dokumentácii. Voľný čas využíva na sledovanie televízie, počúvanie rádia, lúštenie krížoviek, hranie spoločenských hier a športovanie počas vychádzok. Fond ústavnej knižnice využíva nepravidelne. Do aktivít organizovaných v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Pracovne zaradený je v rámci vnútornej prevádzky ústavu na pracovnej pozícii maliar. Na pracovisku dosahuje dlhodobu pozitívne pracovné výsledky, pričom je ochotný vykonávať prácu aj nad rámec povinností. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby do čistiacich prác v sektore. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava počas celého výkonu trestu s manželkou, matkou a deťmi Kevinom, M. a U. formou korešpondencie a návštev. Telefonicky je v kontakte s manželkou a sporadicky so synom M.. Ich vzájomné vzťahy sa napriek trestnej činnosti javia ako funkčné a podporné. Počas výkonu trestu bol deväťkrát disciplinárne odmenený za dlhodobé príkladné plnenie si pracovných povinností a plnenie programu zaobchádzania. Trikrát bol odmenený formou udelenia pochvaly, dvakrát mimoriadnym povolením návštevy, trikrát povolením balíka do 5 kg a jedenkrát udelením finančnej odmeny. Disciplinárne potrestaný počas výkonu trestu nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na kritický postoj a prijatie zodpovednosti vo vzťahu k trestnej činnosti, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, dodržiavanie právnych noriem, zmysluplné využitie voľného času, rozvoj pracovných zručností a udržanie pozitívnych vzťahov s primárnou rodinou. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v častiach aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím. Časť edukácia plní čiastočne

z dôvodu nekritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa podmienené prepustiť s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody a ublíženia na zdraví, a to vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/374/1997. Odsúdenie má v súčasnosti už zahladené. Z odpisu registra trestov zároveň vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že počas doby výkonu trestu prehodnotil svoj život, je mu to dostatočným ponaučením, aby viedol riadny život. V prípade podmieneného prepustenia bude bývať s manželkou Y. F. D. s nimi v domácnosti bývať nebude, nakoľko tam už nebýva. V domácnosti sú ešte tri deti, dvaja synovia a dcéra, ktorá má 13 rokov. Vzťah s nimi je podľa jeho názoru veľmi dobrý, chodia ho do výkonu trestu navštevovať, a to viac ako 6 a pol roka, vrátane dcéry. K hodnoteniu ústavu uviedol, že jediné čo mu vyčítajú je nekritický postoj, on však nikdy netvrdil, že by sa také konanie a veci mali stávať, na celú vec má druhá strana svoj názor a on má svoj názor a z toho dôvodu je nekritický. Na otázku prokurátora ohľadom vyhlásenia o vine uviedol, že bolo to na návrh ex offo advokáta, aby zobral dohodu, pričom druhá strana do toho zatiahla aj mladšiu dcéru a tá by sa potom nedostala z domova von, takto mohla ísť aspoň domov k rodine.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienené prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Zároveň uplynul jeden rok od posledného rozhodnutia, ktorým bola zamietnutá žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (§ 415 ods. 1 Tr. poriadku).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. vo výkone trestu bol pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne s tým, že je ochotný vykonávať prácu aj nad rámec, II. bol 9-krát disciplinárne odmenený, III. voľný čas trávi aktívne, IV. vykonal protialkoholické ochranné liečenie, V. udržiava kontakt s rodinou, a to napriek spáchanej trestnej činnosti, ktorá sa týkala členky rodiny.

Ako jediný nedostatok sa tak javí nekritický náhľad odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti. Uvedené má vyplývať z popierania spáchania trestnej činnosti odsúdeným.

Na druhej strane odsúdený v konaní pred súdom sa k trestnej činnosti bez ďalšieho priznal, ktorá skutočnosť naznačuje istú mieru sebareflexie odsúdeného. Ako vyplynulo z dokazovania odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody najmä pre sexuálne motivovanú trestnú činnosť. V tomto je potrebné poukázať, že sú to práve páchatelia sexuálne motivovanej trestnej činnosti, ktorí majú problém navonok priznať spáchanie predmetnej trestnej činnosti, pričom toto ich nepriznanie nie je vždy prejavom schvaľovania predmetnej trestnej činnosti, ale je prejavom ich pocitu zahanbenia. Nakoniec aj pre takéto prípady zákonodarca v ust. § 257 ods. 1 Tr. poriadku umožnil namiesto vyhlásenia o vine urobiť ekvivalentné vyhlásenie o tom, že páchatel nepopiera spáchanie skutku, čo nakoniec ani nie je prípad odsúdeného, ktorý vyhlásil, že je vinný zo spáchanej trestnej činnosti. Z týchto dôvodov preto súd pristúpil obozretne k hodnoteniu ústavu o postoji odsúdeného k trestnej činnosti a samotnú skutočnosť, že odsúdený počas doby výkonu trestu popieral jeho spáchanie nevyhodnotil v tom smere, že by u odsúdeného malo pretrvávať vnútorné stotožnenie či schvaľovanie takejto trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, má vybudované riadne pracovné návyky, pričom bol doposiaľ celkom 9-krát disciplinárne odmenený, zároveň má odsúdený ako vyplynulo z hodnotenia ústavu vybudované aj stále sociálne zázemie, čím je daný predpoklad, že odsúdený v prípade jeho prepustenia na slobodu nebude odkázaný na zabezpečenie si svojich základných potrieb na páchanie trestnej činnosti. Pokiaľ ide o sociálne zázemie súd kladne vyhodnotil aj skutočnosť, že napriek tomu, že odsúdený sa trestnej činnosti dopustil práve na rodine, neboli vzťahy narušené, keď podľa hodnotenia sa vzťahy javia ako nenarušené, ba dokonca ako podporné. Súd obzvlášť kladne vyhodnotil aj absolvovanie protialkoholického liečenia odsúdeným, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že trestnej činnosti sa odsúdený dopustil aj pre problémy s alkoholom. Tu súd poukazuje, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Nt/25/2018 zo dňa 06.03.2018, bol odsúdený z tohto liečenia prepustený. Z vyššie uvedeného tak súdu vyplýva, že odsúdený využil dobu strávenú vo výkone trestu odňatia slobody aktívne smerom k vlastnej resocializácii a k odstráneniu nesprávnych vzorcov správania.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v prípade odsúdeného negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti súd zistil, že ide prevažne o trestnú činnosť so sexuálnym motívom, ale aj trestnú činnosť spočívajúcu v zanedbaní povinnej výživy či marení úradného rozhodnutia. Súd skúmal či u odsúdeného existujú s ohľadom na spáchanú trestnú činnosť také skutočnosti, ktoré by spochybňovali možnosť vedenia riadneho života na slobode. Súd však žiadne takéto skutočnosti nezistil.

V prípade odsúdeného sa ako riziko javí jeho možné sexuálne nezdržanlivé správanie. Tu súd prihliadol k obsahu odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, v ktorom sa poukazuje na výsledky znaleckého skúmania osoby odsúdeného. Odsúdenému nebolo uložené ochranné sexuologické liečenie, ale spúšťačom jeho správania bolo požívanie alkoholu. Konkrétne bol u neho zistený syndróm závislosti od alkoholu s odbrzdňovaním afektívnych hostilných prejavov a agresivity a nenáležitého substitučného eroticko - sexuálneho konania. Z tohto dôvodu mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie. Ako súd už zistil odsúdený toto ochranné liečenie počas doby výkonu trestu absolvoval a bol z neho prepustený. Je tak zrejmé, že aj v prípade tohto rizikového faktora odsúdený urobil pokrok, ktorý odôvodňuje urobiť záver, že možno od neho očakávať vedenie riadneho života na slobode.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 1 (jeden) rok za uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, a to s ohľadom, že práve alkohol mal vplyv na páchanie trestnej činnosti odsúdeným.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom okresného súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.