

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19Csp/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319207269  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319207269.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v spore žalobkyne: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej advokátom: JUDr. Ján Šoltés so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: I. I., narodený XX. X. XXXX, trvale pobytom Y. T. XXXX/XXA, XXX XX H., o zaplatenie 484,69 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 484,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 484,69 eura od 30. 5. 2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa, Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava (ďalej len „pôvodná žalobkyňa“), sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 30. 12. 2019, domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 484,69 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 30. 5. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, (ďalej len „právny nástupca“) z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s. so žalovaným uzatvorili dňa 30. 12. 2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy), na základe ktorej pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanému pôžičku 449,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve / kanc. a výp. technika/. Kúpna cena tovaru bola 449,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobkyňa poskytla žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 29 mesačných splátkach v sume 20,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 580,- eur. Do dňa spisania žaloby neuhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobkyňa dňa 26. 3. 2017 listom - predžalobná upomienka, vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok a poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie 30 dní. Súčasne ho upozornila na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobkyňa dňa 19. 5. 2017 úver zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 24. 5. 2017. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 484,69 eura. Žalobkyňa si zároveň uplatnila zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo žalovanému zasielané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného

návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 484,69 eura. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (4 x 20) 80 eur a suma po zosplatnení 404,69 eura.

2. Vo veci súd vydal dňa 17. 1. 2020 platobný rozkaz, č. k. 19Csp/64/2019 - 45, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 2. 4. 2020, vydaným pod č. k. 19Csp/64/2019 - 54, zrušil.

3. Žaloba a ostatné písomnosti, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, boli žalovanému doručené postupom podľa 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 484,69 eura, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, ide o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ. S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 6. 9. 2021. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, ftk. doručenky, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobkyne (Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) a žalovaným dňa 30. 12. 2016 súd zistil, že predmetom financovania bol tovar: kanc. a výp. technika, ktorého kúpna cena predstavovala 449,- eur; celková suma pôžičky bola 449,- eur; akontácia predstavovala 0 eur; počet splátok 29, výška splátky 20,- eur; fixná ročná úroková sadzba 23,82 %; RPMN: 23,82 %, priemerná hodnota RPMN: 19 %; odplata: 23,82 %, najvyššia prípustná výška odplaty 24,68 %, celkové náklady spotrebiteľa: 131 eur; termín konečnej splatnosti 20. 5. 2019; prvá splátka bola splatná dňa 20. 1. 2017 a ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár a štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

9. Podľa bodu 8.2 Zmluvných podmienok, Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenej celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 3. 2017 vyplynulo, že právny predchodca žalobkyne pre omeškanie žalovaného s riadnym splácaním úveru (nedoplatok na splátkach predstavoval 60,- eur) vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci 01/2017 do 5. 5. 2017 s tým, že v opačnom prípade je oprávnený úver zosplatniť. Zásielka obsahujúca predmetnú výzvu bola dňa 31. 3. 2017 vrátená právnenému predchodcovi žalobkyne s tým, že adresát je neznámy.

11. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný neuhradil z poskytnutej pôžičky žiadnu sumu. Pôžička bola zosplatnená dňa 19. 5. 2017.

12. Listom zo dňa 24. 5. 2017 oznámil právny predchodca žalobkyne žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa pre nezaplatenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke stal splatným

v celom rozsahu naraz a celkový dlh vo výške 484,75 eura žiadal žalovaného uhradiť po doručení tohto oznámenia.

13. Dňa 29. 6. 2020 bolo súdu doručené elektronické podanie žalobkyne, ktorým pôvodná žalobkyňa navrhla zmenu subjektu na strane žalobkyne v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 81107 Bratislava, ktorá spoločnosť s týmto procesným návrhom súhlasila.

14. O tomto procesnom návrhu rozhodol súd uznesením zo dňa 6. 7. 2020, č. k. 19Csp/64/2019 - 88, keď týmto uznesením zmenu subjektu na strane žalobkyne pripustil tak, že namiesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila nová žalobkyňa, spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, s ktorou spoločnosťou súd následne v konaní konal ako so žalobkyňou.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení nadobudlo platnosť a účinnosť 5. 12. 2018.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

27. Súd v prvom rade s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či nárok uplatnený žalobkyňou, nie je premlčaný. Z listinného dôkazu - predžalobnej upomienky zo dňa 26. 3. 2017 vyplynulo, že právny predchodca žalobkyne upozornil žalovaného na nedoplatok v sume 60,- eur a na možnosť zosplatnenia úveru, ak v lehote do 5. 5. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2017. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci, a teda predmetná splátka 01/2017 bola splatná dňa 20. 1. 2017. Oprávnenie právneho predchodcu žalobkyne zosplatiť úver pritom vyplýva z bodu 8.2 Zmluvy. Žalobkyňa vo svojich písomných podaniach uviedla, že úver zosplatnila pre splátku splatnú dňa 20. 1. 2017, pričom ku dňu zosplatnenia bolo pri tejto splátke dodržané omeškanie dlžníka najmenej tri mesiace. V zmysle § 103 OZ tak odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky 01/2017, t.j. dňa 21. 1. 2017, začala plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorej koniec pripadol na deň 21. 1. 2020. Nakoľko návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na súd dňa 30. 12. 2019, nárok nie je premlčaný.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobkyne ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30. 12. 2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička na nákup spotrebného tovaru - kanc. a výp. technika vo výške 449,- eur. Kúpna cena tovaru bola 449,- eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy neuhradil žiadnu akontáciu. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 29 mesačných splátkach po 20,- eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou zmluvy s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20. 1. 2017 a každá ďalšia splátka k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadza a RPMN bola v zmluve dojednaná vo výške 23,82 %, odplata 23,82 %, najvyššia prípustná výška odplaty 24,68 %, priemerná RPMN bola vo výške 19 % a termín konečnej splatnosti bol 20. 5. 2019. Je nepochybné, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobkyne pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako aj skutočnosť, že ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, teda žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver upravený Zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., preto sa súd predmetnou zmluvou zaoberal z pohľadu dodržania náležitostí vyžadovaných § 9, pričom súd zistil, že zmluva bola platne uzavretá a obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti vrátane tých, ktorých absencia sankcionuje úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou (§ 11). V konaní bolo nesporné, že žalovaný neuhradil z poskytnutej pôžičky žiadnu sumu, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa nevyjadril, resp. skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Ku dňu 26. 3. 2017 bol žalovaný v omeškaní so splácaním splátok vo výške 60,- eur, t.j. 3 celých splátok pôžičky, preto právny predchodca žalobkyne listom zo dňa 26. 3. 2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy a súčasne ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko žalovaný napriek výzve dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobkyne pôžičku v súlade so zmluvou (bod 8.2 zmluvných dojednaní) a zákonom (§ 53 ods. 9 OZ) zosplatiť ku dňu 19. 5. 2017. Žalovaný po zosplatnení pôžičky žiadnu sumu neuhradil. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 484,69 eura, ktorá pozostáva zo súčtu neuhradených splátok do zosplatnenia 80,- eur (4 x 20,- eur) a sumy po zosplatnení 404,69 eura.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1. 2. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Keďže žalovaný sa s plnením svojho dlhu dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 484,69 eura, a to odo dňa požadovaného žalobcom (šiesty deň nasledujúci po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru), t. j. od 30. 5. 2017 do zaplataenia.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnej žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.