

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413994
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6119413994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast.: advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, B., t. č. bytom mesto B., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 na strane žalovaného, právne zast. advokátskou kanceláriou JAKUBIS & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 3000 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3000 eur od 11.12.2018 až do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur vždy do každého posledného dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia nedoplatku pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, prvá splátka počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica postúpenou tunajšiemu súdu týmto súdom dňa 12.05.2020 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie istiny vo výške 3000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3000 eur od 11.12.2018 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.09.2016 zmluvu č. 008950526R, ktorej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastal názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 21.04.2017 oznámil žalovanému, že dňom 20.04.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 14 098,96 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10 865,58 eur, z riadneho úroku vo výške 2 169,57 eur, z úroku z omeškania vo výške 989,21 eur a z poplatkov vo výške 74,60 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil žiadnu sumu, pričom žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3 000 eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3 000 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 11 098,96 eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal pod sp. zn. 7Up/1477/2019 dňa 19.11.2019 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe, avšak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bola uvedená vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica tunajšiemu súdu.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že je čiastočný invalidný dôchodca, pričom pred tromi rokmi prišiel o prácu, zhoršil sa mu zdravotný stav, nemal žiadny príjem a ani dôchodok, a preto nemohol úver splácať. Stal sa z neho bezdomovec, pričom si hľadá prácu. Má nejaké brigády, ale je to všetko slabé na prežitie.

5. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2020 požiadalo o pribratie do konania, nakoľko jeho účelom je pomoc všetkým spotrebiteľom na území SR o ochranu ich práv v zmysle platnej legislatívy.

6. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 2Csp/21/2020 zo dňa 08.03.2021 pribral do konania osobitný subjekt VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, združenie so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, Bratislava.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že na základe oznámenia žalovaného súhlasí, aby súd povolil splácať žalovanému dlžnú sumu v splátkach vo výške 50 eur mesačne.

8. Právny zástupca občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku, pričom poukázal na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu Banská Bystrica ohľadom plynutia premlčacej doby. Na základe týchto rozsudkov zastal názor, že premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročniti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní ako s prvou, a preto vzniesol námietku premlčania. Uviedli, že žalobca v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázal kedy a ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania a či a ako bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžných súm. Zo žiadneho predloženého a ani navrhnutého dôkazu nevyplyva, ktoré splátky a kedy žalovaný splatil a v akej výške. Tak isto namietali tú skutočnosť, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách zákon dovoľuje banke postúpiť pohľadávku voči klientovi za splnenia určitých podmienok, pričom v zmysle citovaného ustanovenia predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banke na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni už citované ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, že pohľadávka by bola spôsobilá na postúpenie a keďže postúpenie nie je platné, žalobca nie je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Z týchto skutočností navrhli žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať združeniu trovy konania.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu občianskeho združenia uviedol, že dňa 13.09.2016 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere reg. č. 008950526R (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 11.000,- €. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovaného sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Čerpanie“. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 9,90 % p.a. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať úver formou anuitných splátok

úveru v deň splatnosti ktorým je vždy 20. deň každého mesiaca. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal uhrádzať poistenie vo výške 13,65 € mesačne. Dňa 10.12.2018 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 14098,96 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10865,58 €, z riadneho úroku vo výške 2169,57 €, z úroku z omeškania vo výške 989,21 € a z poplatkov vo výške 74,60 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Istina vo výške 10865,58 € • žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 11.000,- € v mesiaci 09/2016 . • žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 371,04 €, a to nasledovne: 10/2016 - 4,49 €, 11/2016 - 191,78 €, 12/2016 - 174,77 . • z úhrady žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 134,42 €, na riadny úrok suma vo výške 198,80 €, na úrok z omeškania suma vo výške 0,52 € a na poplatky suma vo výške 37,30 € • postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (11000,- € - 134,42 € 10865,58 €) Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje len časť postúpenej istiny vo výške 3.000,- €. Žalobca poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (20.04.2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 20.02.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2017. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 20.03.2017, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 21.04.2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.04.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.04.2017. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.04.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 20.04.2017) a uplynula by najskôr dňa 20.04.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 25.10.2019, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastal názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.5.2020, 15CoCsp/13/2020 „Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Správne konštatoval odvolateľ v odvolaní, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky je právom veriteľa, je na ňom, či ho využije, musí však toto právo uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V prejednávanom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy zo dňa 8.2.2010 v znení jej dodatkov došlo ku dňu 27.7.2016 podľa zmluvy o splátkovom úvere boli splátky od 9/2010 splatné k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, takže vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala v prejednávanom prípade splátka splatná dňa 15.7.2016, pri ktorej trojročná premlčacia doba by uplynula až dňa 15.7.2019" V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.04.2017, 17Co/228/2016. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. V tejto súvislosti žalobca poukázal na to, že žalovaný bol

v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to: 1/ Upomienkou zo dňa 29.12.2016, 2/ Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 09.01.2017, 3/ Opakovanou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 24.01.2017, v ktorej bol žalovaný upozornený aj na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, 4/ Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 22.02.2017. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoCsp/31/2020 z 25.02.2021: „Z ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia žalovanej pohľadávky totiž vyplýva potreba toho, aby banka realizovala voči klientovi (dlžníkovi) písomnú výzvu na úhradu dlžného záväzku. Ustanovenie presne neurčuje časový okamih, kedy má banka takúto výzvu urobiť a neurčuje ani žiadne jej obsahové náležitosti. V prejednávanej veci Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka v súlade s uvedeným postupovala, pretože listom zo dňa 12. 09. 2018 (t. j. v čase kedy už dávno uplynula splatnosť aj poslednej úverovej splátky, ktorú mal žalovaný uhradiť) žiadala žalovaného o úhradu dlhu. List bol žalovanému na jeho adresu riadne zaslaný prostredníctvom pošty, čím sa dostal do jeho dispozičnej sféry (§ 45 ods. 1 OZ) najneskôr dňom 16. 09. 2018 a až po uplynutí viac než 90 kalendárnych dní od výzvy banka následne zmluvou o postúpení zo dňa 17. 12. 2018 pohľadávku voči žalovanému postúpila žalobcovi. Účinky postúpenia nastali dňa 03. 01. 2019 (čl. V bod 5.2 a čl. XIII bod 13.2 zmluvy o postúpení). Postúpenie bolo súčasne žalovanému oznámené zaslaním príslušného oznámenia zo dňa 03. 01. 2019, ktoré si žalovaný na svojej adrese neprevzal. Žalobca okrem toho predložil zmluvu o postúpení s prílohou definujúcou postúpenie žalovanej pohľadávky a preto nebol správnym záver okresného súdu o neplatnosti zmluvy o postúpení podľa § 39 OZ. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku platným postúpením realizovaným v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 524 a nasl. OZ a teda preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu. Okresný súd nijak nevysvetlil, akú „úplne inú výzvu“ mal na mysli, pokiaľ list zo dňa 12. 09. 2018 nepovažoval za výzvu zodpovedajúcu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Je síce pravdou, že v liste sa uvádza, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, . Na základe uvedeného považovali za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB. Žalobca tiež poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimitáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01 „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimitáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.“ Podľa uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016: „Z citovaného zákonného ustanovenia § 526 ods. 2 vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne a slobodne. Platí to bez ohľadu na to, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.“ Podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015: „Odvolací súd sa nestotožnil ani s konštatovaním okresného súdu o potrebe preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej a zmluvy, ktorou mala byť predmetná pohľadávka postúpená. Poukazujúc na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 z 11.06.2003 (R 119/2003) relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimitácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku, resp. platnosť zmluvy o postúpení. Táto skutočnosť bola preukázaná listom žalobcu z 05.04.2013.“

10. Na pojednávaní konanom dňa 06.09.2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadol o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

11. Substitút právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanej žalobe, uviedol, že žaloba je dôvodná, žalobca preukázal svoj nárok, pokiaľ bola vznesená cestou občianskeho združenia námietka premlčania uviedol, že nárok nie je premlčaný, tak isto zastal názor, že žalobca disponuje aktívnou vecnou legitímáciou, nakoľko boli dodržané všetky relevantné ustanovenia zákona o bankách a preto navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o postúpení pohľadávok č. 21851000731 zo dňa 10.12.2018, s doplňujúcou zmluvou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018, so zmluvou od ČSOB o spotrebiteľskom úvere registra č. 008950526R uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 13.09.2016, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, s kópiou oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 21.04.2017, so všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB banky, a. s., so sadzobníkom ČSOB a. s. pre FO - občanov, s platobným rozkazom OS Banská Bystrica, s lustráciou v REGOB, so správami mesta Ružomberok, sociálnej poisťovne, s opakovanou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 24.11.2017 adresovanou žalovanému, s oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, s prehľadom splácania zo strany žalovaného, s poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo 22.02.2017, s upomienkou zo dňa 29.11.2016, s výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 09.01.2017, pričom zistil a preukázal nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Československá obchodná banka a. s., so sídlom Michalská 17, Bratislava ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 13.09.2016 zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere reg. č. 008950526R, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu ako veriteľ dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 11 000 eur, pričom bola dohodnutá úroková sadzba 9,90% ročne, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 12,89%, priemerná hodnota RPMN 9,22%, celkovú sumu, ktorú musel dlžník zaplatiť predstavovala suma 17 342,63 eur, výška odplaty v percentách 11,39% a úrok z omeškania ku dňu podpisu zmluvy predstavoval 5% ročne. V zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný bude splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v počte 96, vždy do 20. dňa v mesiaci, dátum prvej splátky bol 20.10.2016 a dátum poslednej 20.09.2024, pričom výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky úveru predstavovala 166,61 eur. Ostatné práva a povinnosti boli upravené v zmluve, ako aj všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy. Nakoľko žalovaný ako dlžník nesplácal poskytnutý úver riadne a včas právny predchodca žalobcu ho upomienkou zo dňa 29.12.2016 vyzval, aby uhradil dlžnú čiastku, ktorá k 28.12.2016 predstavovala sumu 188,40 eur. Nakoľko žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval, následne bol právnym predchodcom žalobcu upomínaný výzvami zo dňa 24.01.2017, ďalej výzvou zo dňa 22.02.2017, avšak bezúspešne, nakoľko svoju platobnú disciplínu neobnovil. Následne mu právny predchodca žalobcu adresoval oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, kde mu oznámil, že už bol niekoľkokrát písomne vyzvaný, aby zaplatil svoj splatný záväzok, avšak na tieto výzvy nereagoval, a preto mu právny predchodca oznámil, že dňom 20.04.2017 vyhlásil celý úver za splatný, pričom výška dlhu ku dňu vyhlásenia splatnosti predstavovala sumu 11 397,84 eur. Následne bol vyzvaný, aby kontaktoval správcu pohľadávky a s ním si dohodol spôsob podmienky zaplatenia celej dlžnej sumy. Do dňa podania žaloby však dlžnú sumu neuhradil, pričom podanou žalobou si žalobca neuplatňuje celú dlžnú sumu, ale iba zvyšok istiny vo výške 3000 eur.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

26. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uvedený spor je spotrebiteľským sporom a uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je svojim charakterom zmluvou typovou, uzatvorená na predtlačenom formulári, ktorý vopred spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsahujúce zmluvné podmienky, ktoré tak isto boli súčasťou uzatvorenej zmluvy a ktorých obsah tak isto spotrebiteľ nemohol ovplyvniť. I napriek tomu, že v obchodných podmienkach je deklarované, že zmluva bola uzatvorená v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ide o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákonov upravujúcich práva a povinnosti spotrebiteľov, teda § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ďalšie právne normy, ktoré boli prijaté za účelom zakotvenia práv a povinností spotrebiteľov. Súd teda podrobil prieskumu uzatvorenú spotrebiteľskú zmluvu pričom zistil, že zmluva obsahovala všetky ustanovenia, ktoré v tom čase vyžadoval platný zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a dopĺňujúcej zmluvy k tejto zmluve právny predchodca žalobcu Československá obchodná banka a. s. so sídlom Žiškova 1, Bratislava ako postupca postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, čím mal súd za preukázané, že žalobca má v tomto konaní aktívnu vecnú legitimáciu na vedenie tohto sporu.

31. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že na základe uzatvorenej zmluvy boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 11 000 eur, ktoré mal žalovaný splácať za podmienok ustanovených v zmluve. Splatnosť splátky bola vždy 20. deň v mesiaci, pričom počet splátok bol dohodnutých vo výške 96, dátum prvej splátky bol 20.10.2016 a dátum poslednej 20.09.2024. Nakoľko žalovaný krátko po uzatvorení zmluvy nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.12.2016 upozornil, že k 28.12.2016 predstavuje dlh čiastku 188,40 eur (vrátane prípadného nepovoleného debetu, príslušenstva a prípadných poplatkov podľa sadzobníka ČSOB) a vyzval na jeho zaplatenie najneskôr do 03.01.2017 na účet právneho predchodcu žalobcu. Nakoľko žalovaný na túto výzvu nereagoval, následne mu právny predchodca žalobcu zaslal ďalšie výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 09.01.2017, 22.02.2017 avšak bezvýsledne, nakoľko žalovaný svoju platobnú disciplínu neobnovil. Následne mu právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.04.2017 oznámil, že nakoľko niekoľkokrát bol písomne vyzvaný, aby bez meškania zaplatil splatný záväzok a tento nezaplatil, oznámil mu, že dňom 20.04.2017 vyhlásil právny predchodca žalobcu celý úver za splatný, pričom výška dlžnej sumy predstavovala k 20.04.2017 sumu 11 397,84 eur. Žalovaný však dlžnú sumu do dňa podania žaloby neuhradil. Nakoľko si uplatnil žalobca iba zvyšnú dlžnú časť istiny vo výške 3000 eur, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť dlžnú istinu.

32. Súd zároveň priznal žalobcovi i príslušenstvo platenej pohľadávky a to 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 3000 eur od 11.12.2018, teda po dni účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému.

33. Do konania na strane žalovaného vstúpil subjekt VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktorý vzniesol námietku premlčania. Súd sa teda na základe vznesenej námietky zaoberal aj tou skutočnosťou, či je námietka premlčania dôvodná alebo nie. V súvislosti s premlčaním nároku je potrebné zdôrazniť, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (20.04.2017) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 20.02.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2017. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 20.03.2017, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nespĺnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak

žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 21.04.2017 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.04.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.04.2017. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.04.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 20.04.2017) a uplynula by najskôr dňa 20.04.2020. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 25.10.2019, súd má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd zistil, že nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

35. Súd zároveň povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur mesačne, nakoľko súd zohľadnil tú skutočnosť, že žalovaný je bezdomovec, nemá pravidelný príjem, a teda nie je v jeho silách zaplatiť celú dlžnú sumu naraz, avšak pod následkom straty výhody splátok, t.j. že ak žalovaný poruší platobnú disciplínu a bude v omeškaní čo i len s jednou splátkou, stane sa splatným celý dlh.

36. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.