

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200427
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200427.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2021:8621200427.2
2Csp/20/2021-34
8621200427

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v spore žalobcov: X. Martina Šrčková, nar. XX.XX.XXXX, Kukučínova XXX/XX, XXX XX Giraltove, X. Roman Švrček, nar. XX.XX.XXXX, Kukučínova XXX/XX, XXX XX Giraltove, právne zastúpení JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému InDevel, s.r.o., Jesenského 1089/11, 010 01 Žilina, IČO: 36 418 234, o určenie neexistencie záložného práva, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ō v o d n e n i e

1. Žalobcovia dňa 16.03.2021 podali na tunajšom súde žalobu o určenie neexistencie záložného práva.

X. Žalobu odôvodnili tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o pôžičke č. XX/XX/XXX/XXXX, súčasťou ktorej je v Čl. IV. povinnosť založiť nehnuteľnosť, ako zabezpečenie splnenia záväzku nachádzajúce sa v okrese Svidník, obci Giraltove, katastrálne územie Giraltove zapísané na LV č. XXXX, a to: byt č. XX, vo vchode č. X na X. poschodí, nachádzajúce sa v bytovom dome súp. č. XXX v podiele X/X, pozemok na parcele registra C parc. Č. XXX o výmere XXX mX v podiele XXXX/XXXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. V skutočnosti im bolo poskytnutých X XXX eura pretože v zmysle Čl. II bod X pri podpise zmluvy bola splatná prvá mesačná splátka XXX eur, spolu s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške XXX eur. Od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zaplatili na úver sumu X XXX eur. Následne dňa XX.XX.XXXX im žalovaný predložil na podpis Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XX/XX/XXXX, ktorú uzatvorili pod hrozbou vykonania dražby k založenej nehnuteľnosti. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalovaného poskytnúť im sumu X XXX eur, a to bez účelu, bezhotovostným spôsobom. Táto suma im nikdy nebola vyplatená a nešlo o bezúčelový úver, pretože táto zmluva mala vykryť nezaplatenie sumy X XXX eur ako poslednej mesačnej splátky z pôvodnej Zmluvy o pôžičke z XX.XX.XXXX. Od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zaplatili na úver sumu X XXX,XX eura, pričom spolu žalovanému už zaplatili X XXX,XX eura. Ako uviedli, úver je ex lege považovaný za bezúročný a bez poplatkov, keďže úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § X ods. X zák. č. XXX/XXXX Z.z. Ročná

úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške XX %. V skutočnosti, podľa ich výpočtov má byť ale úroková sadzba uvedená ako XX,XX % ročne.

XCsp/XX/XXXX

- X -

Priemerné úrokové miery z nových obchodov - spotrebiteľských úverov, prezentované NBS boli v apríli XXXX so splatnosťou od X do X rokov - XX,XX %. Je zrejmé, že reálna úroková sadzba z úveru dosahuje dvaaplnásobok priemeru na trhu, čo nezodpovedá zákonom vyžadovanému prístupu dodávateľa k spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou a konaniu v súlade s dobrými mravmi. Aj z tohto dôvodu je úverová zmluva minimálne v časti požadovaného úroku neplatná. Vzhľadom na vyššie uvedené, majú za to, že žalovaný sa na ich úkor obohatil o sumu 1 834,40 eura, pričom z tejto sumy si uplatňujú nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za platby 19.02.2018 a 25.03.2018, spolu vo výške 882,54 eura.

3. Na pojednávaní konanom dňa 06.09.2021 sa súd oboznámil s písomným podaním žalobcov doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2021, z ktorého je zrejmé, že žalobcovia berú svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody a žiadajú konanie zastaviť. Zároveň navrhli, aby súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP je povinný skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade dôvodom späťvzatia žaloby je mimosúdna dohoda, tzn., že obe sporové strany zhodne v spore nechcú pokračovať. Vzhľadom na uvedené, má súd za to, že obe sporové strany majú zodpovednosť na zastavení konania, preto o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

2Csp/20/2021

- 3 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 06. septembra 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
sudkyňa

r o z h o d o l :