

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/126/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010694  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010694.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2021, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

Z. H., J. XX.X.XXXX I. H., Q. H., Y. G. X.U. XXX/XX,  
H., Q. H., M. J. O. K. X. X,  
H.

uznáva sa za vinného, že

v bode I.

dňa 25. februára 2020 v čase okolo 13:45 h, v obci Margecany, okres Gelnica, v časti Rolova Huta, na odstavnej ploche vedľa vodnej nádrže Ružín, po predchádzajúcej spoločnej dohode, po pristavení sa na miesto s osobným motorovým vozidlom značky Peugeot 206, evidenčného čísla H. XXX X., nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí tam odparkovaného osobného motorového vozidla značky Renault Captur, evidenčného čísla A. XXXAR a z vnútornej strany úložného priestoru dverí vodiča odcudzil peňaženku v hodnote 17,63 € s obsahom finančnej hotovosti vo výške 33,- €, USB kľúčom zn. Kingstone v hodnote 3,78 €, dvoch platobných kariet Slovenskej Sporiteľne, a.s., jednej platobnej Poštovej banky, a.s., nákupných kariet Fresh a Tesco, vernostných kariet lekárni Max a Plus, karty čerpacej stanice Pumpa Jaklovce a iného nezisteného benzínového čerpadla, všetkých vydaných na meno I. Š., vrátane fotografie dcéry poškodeného a žetónu do nákupného vozíka, čím takto pre poškodeného I. Š. spôsobil škodu krádežou vo výške 54,41 € a poškodením vozidla 98,55 €,

v bode II.

25. februára 2020, po tom, čo sa krádežou v obci Margecany uvedenou v bode I., zmocnil peňaženky s obsahom aj platobnej karty č. \*\*\*XXXX vydanou Slovenskou sporiteľňou, a.s., k účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej majiteľom bol I. Š., s touto v meste Krompachy, okres Spišská Nová Ves, na ul. Hlavnej č. 10, z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s., č. 5905, obžalovaný L. K. s vedomím obžalovaného Z. H., bez vedomia a súhlasu jej majiteľa vykonal úspešný výber finančnej hotovosti vo výške 230,- € a v čase o 14:23 h neúspešný výber finančnej hotovosti vo výške 150,- €, čím pre poškodeného I. Š. spôsobil škodu neoprávneným výberom finančnej hotovosti vo výške 230,- €,

teda

v bode I.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode II.

- spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a na taký účel ho pokračovacím konaním použil

čím spáchal

v bode I.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

v bode II.

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

za to mu ukladá

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, 4 písm. d/ Tr. zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/35/2021 zo dňa 18.8.2021, právoplatný dňa 18.8.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému Z. H., J.. XX.X.XXXX, zaplatiť poškodenému I. Š., J.. XX.XX.XXXX I. A., bytom N. N. XXXX/X, A., náhradu škody vo výške 372,13 €, pričom uvedený záväzok je solidárny so záväzkom obžalovaného L. K., J.. XX.X.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T/81/2020.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 12.8.2020 na tunajší súd obžalobu na obvinených Z. H. M. L. K. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Súd vo veci vydal dňa 2.9.2020 trestný rozkaz, proti ktorému podali obidvaja obvinení v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil hlavné pojednávanie.

Nakoľko sa na hlavné pojednávanie nedostavil obžalovaný Z. H. a súd u neho nemal vykázané doručenie predvolania a obžalovaný L. K. sa toho času nachádzal v uvedenej trestnej veci vo väzbe, súd v zmysle § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil trestnú vec obžalovaného Z. H. na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Z. H. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku.

Obžalovaný Z. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na tom, čo bolo v prípravnom konaní povedané a bude odpovedať na otázky. Dňa 25.2.2020 išiel spolu so L. K. do Spišskej Novej Vsi za účelom zakúpenia stroja pre svoju firmu na motorovom vozidle Peugeot 206, ktoré bolo v jeho vlastníctve. Na aute bolo vzadu rozbité sklo, ktoré bolo nahradené plastom. So L. K. sa dohodli po telefonáte a išiel po neho do novej nemocnice, kde L. K. pracoval a opýtal sa ho, či ide s ním do Spišskej Novej Vsi kupovať stroj. L. K. na to pristúpil a išiel s ním. Do Spišskej Novej Vsi išli cez Jahodnú a cez Margecany. Šofér bol on a L. K. bol spolujazdec, ktorý sedel na sedadle spolujazdca vpredu. Počas cesty so L. K. veľa nenarozprávali, lebo L. bolo zle. Po ceste sa zastavili v Margecanoch, kde bol on na toailete. Bolo to pri vodnej nádrži Ružín. L. hovoril, že ide na záchod. Prišli ku vodnej nádrži, kde on zastavil auto a išiel na WC. Nevie o tom, aby L. K. vystupoval z vozidla počas toho, keď bol on na toailete. Na toailete sa zdržal sedem minút. Všimol si pána so psom. Bolo to od nich 50 metrov alebo 20 metrov. Keď sa vrátil do vozidla, tak L. K. bol hore. Ešte pri Ružíne videl pani s kočíkom, keď vychádzali na hlavnú cestu. Potom ešte autom zastavili v Krompachoch. On išiel do obchodu a L. K. ostal v aute. Kľúče od auta boli v spínačke. V obchode sa zdržal 20 minút. Po jeho príchode do auta L. K. na mieste v aute nebol, ale prišiel po jeho príchode 5 minút na to z Tesca. Opýtal sa L. kde bol, a ten mu povedal, že na záchode. Z Krompách išli smerom na Spišskú Novú Ves, kde pred Spišskými Vlachmi alebo v Spišských Vlachoch ich zastavila hliadka, ktorú si všimol, keď prešiel okolo nich a ešte hovoril L., že asi dostane pokutu za zadné sklo. Následne hliadka išla za nimi a zastavila ich. L. K. bol vtedy hore, nespál. Hliadka ich zastavila a vybrala ich z auta. Bolo im povedané, že mali spáchať krádež. Bundy mali vzadu na sedadle v aute. On mal bundu Adidas modrú s kapucňou. Bol fotený na polícii. V obchode v Krompachoch mal bundu v aute, bol iba v mikine. Bol prítomný pri prehliadke vozidla po deviatich hodinách od zadržania. Vo vozidle boli nájdené pracovné nástroje, ktoré sa bežne používajú v jeho práci. Bol tam jeho pracovný mobilný telefón, priateľkina peňaženka. Nejaké číslo účtu bolo v strede sedačky položené tam, kde sedel L., ktoré nevie akým spôsobom sa tam dostalo a nerozumie tomu, ako tak papierik v strede sedačky môže byť položený bez poškodenia čistučky s novým perom napísané nejaké čísla, že vraj to boli čísla účtu. Našli tam aj USB kľúč. Ako sa tam USB kľúč, či číslo účtu dostalo, nevie vysvetliť. Veci, ktoré sa našli nie sú jeho, ale môže byť, že sú niekoho z jeho zamestnancov. Zamestnanci ho však nekontaktovali, že im veci chýbajú. Auto odstavené na Ružíne nevykradol on a ani L. K. a tiež neurobili neoprávnený výber peňazí z bankomatu.

Svedok L. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si toho veľa nepamätá, pretože bol v ten deň chorý, bol na praxi. Pamätá si, že pán Z. H. ho požiadal, či s ním nepôjde kúpiť nejakú závitnicu do Spišskej Novej Vsi a on mu povedal, že áno. Prišiel po neho na prax. Ešte predtým išli k nemu domov, bol si odniesť rucksak a išli do Spišskej Novej Vsi. Cestu si pamätá po Jahodnú, že s Z. H. sem tam debatovali, ale inak celú cestu prespal, dokonca si nepamätá ani veľmi, že by stáli na nejakej Rolovej Hute. Málo čo otvoril oči. Zo spisu sa dozvedel, že sa tam bol Z. H. vyčúrať. Pamätá si toľko, že do neho Z. H. drgol, že idú za nimi policajti, a že ich zastavujú. Povedal mu, že nech zastaví. Mysleli si, že je to kvôli zadnému oknu. Policajti vystúpili so zbraňami v ruke. Museli si položiť ruky na kapotu, dali dole hlavy. Potom sa mu zdá, že ich aj spýtali a museli byť celý čas ticho. Zobrali ich na políciu, boli tam asi 5 hodín. Potom pána Z. H. zobrali na prehliadku auta. Myslel si, že ich pustia, že pôjdu domov, že išlo o nejaké nedorozumenie, no ale že vraj policajti našli v aute nejaký papier a nejaký USB kľúč, s ktorým on nemá určite nič spoločné, a myslí si, že Z. H. takisto nie. Povedali im, že to malo byť niekde ukradnuté z nejakého auta. On odkedy bol podmienčne prepustený žiadny trestný čin nespáchal a Z. H. v živote nič neukradol, takže boli obvinení z niečoho, čo ani sami nechápu ako sa to do ich auta dostalo. Auto šoféroval pán Z. H. a on bol spolujazdec. Sedel vpredu a asi 2 krát prestúpil dozadu, lebo bol chorý a chcel si ľahnúť dozadu. Nepamätá si presne kde, ale vie, že keď pán H. zastal, tak videl nejaké zvodidlá alebo stromy. Pripadalo mu to ako za okresom. Nepamätá si, žeby mu pán H. povedal, že potrebuje ísť na potrebu, a že pôjde k Ružínu, ale môže byť, že mu tu aj povedal, ale on to neregistroval. Nepamätá si, že pán H. niekde pri Tesco vystúpil a bol na záchode, v podstate on celú cestu prespal, lebo bol chorý. Neregistroval, že boli pri Ružíne. Neregistroval, že boli v Krompachoch. Celý čas spal. Cestu predriemal a niekedy otvoril oči, pozrel sa, no nevedel kde sú. Odtlačky na ňom boli od spania. Keď ich

zastavili policajti a vystúpili z auta, tak bundu na sebe nemal, bol v tričku. Hliadku polície videl pán H., ktorý do neho ťukol, že idú za nimi policajti, tak vtedy sa prebral. Policajti tvrdili, že sa za nimi otáčali, a že tam bol nejaký oblúk, ale to je blbosť, bola rovná cesta a oni nemohli vidieť, či sa otočili, lebo vzadu mali modrú fóliu. V ten deň nemal oblečenú bundu pána Z. H.. Oblečenie, v ktorom bol odfotený na obvodnom oddelení je jeho. Tú bundu má asi 9 rokov. Kúpil ju v Galérii, stála okolo 90 €. Je to rifľová bunda Adidas a je to jeho bunda. Je to jeho obľúbená bunda a raz za čas ju vyťahne. Nenosi ju často, ale vtedy ju mal tak náhodne. Veci, ktoré sa našli v ich aute boli zamestnancov pána H.. Boli to nejaké hasáky, nejaké šraubováky, vidlicové kľúče, čo sa používa na inštalatérske. Ďalej kladivka, čo sa používajú na rozbíjanie, keď v telocvični rozbíjate sklobetón alebo na výťahové sklá. Podľa neho veci poškodeného, ako je ten ústrižok a USB kľúč im musel niekto do auta hodiť. Načo by im bol nejaký ústrižok a sám poškodený povedal, že PIN kódy nemal pri kartách. Vozidlo na Ružíne nevykradol. Z. H. v živote nekradol a určite nevykonával neoprávnený výber peňazí a nebol to ani on. Pán H. bol raz stíhaný s ním. Je to tak, že policajti niekoho chytia, vyffaskajú ho, aby povedal na niekoho kto sa podobá. No a bol raz taký problém, že boli spolu s Z. H. obvinení zo zneužitia platobnej bankomatovej karty. Bol tam kamerový záznam, ale na súde boli oslobodení a sám prokurátor navrhoval oslobodiť obžalovaných. Takže mali raz taký problém. On už bol párkrát obvinený. Stačí, že majú Vašu fotku, alebo že už ste mali s niekým nejaký problém alebo už ste sa pohybovali pri niekom čo mal taký problém a už Vám to hodia na krk, lebo niekomu to na krk potrebujú hodiť, takisto ako aj im teraz hodili túto vec na krk. Možno to vyzerá byť, že s tým niečo majú, ale určite nemajú. Pozeral aj kamerové záznamy na CD, kde by sa malo jednať o pána Z. H.. Na kamerovom zázname je, že tam má niekto Adidas nadpis, ale tam, kde pán H. je odfotený tam žiaden nadpis Adidas nie je na tej bunde.

Svedok - poškodený I. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 25.2.2020, išiel do Margecian v časti Rolova Huta na prechádzku. Prechádza sa veľa kvôli svojmu zdravotnému stavu. Išiel svojím autom oranžovej farby Renault Captur ev. č. A. XXXAR. Čas si presne nespomína, bolo to na obed alebo tesne po obede. Prechádzal sa od parkoviska k tunelu a asi po 200 metroch ho obišlo auto, ktoré bolo asi červenej farby s košickou štátnou poznávacou značkou. Zdalo sa mu podozrivé, lebo vzadu malo akoby plech, alebo reklamu, nebolo to obyčajné sklo. Nevenoval tomu extra pozornosť, lebo sa tam na chatách robí, tak to bral, že je to nejaké pracovné auto. Prešiel ďalších 200 metrov a videl to isté auto ako ide oproti nemu. Sedeli v ňom dvaja muži, ktorí sa asi rozprávali. Ani jeden z tých mužov nespál. Čo mali oblečené, si nepamätá. Prešiel ďalších možno 100 - 200 metrov a dobehla ho nejaká žena, ktorá tam behala a opýtala sa ho, či nemá na parkovisku svoje auto, lebo tam bolo len jedno auto a on jej povedal, že áno. Ona na to povedala, že mu ho pravdepodobne vykradli, lebo videla rozbité sklo a tiež videla v blízkosti jeho auta auto červenej farby s košickou štátnou poznávacou značkou. Svoje auto nechal na parkovisku uzamknuté. Zavolali spoločne s tou pani na políciu. Tá pani mu nechala na seba telefón, že keby bolo potrebné ísť svedčiť na políciu, je ochotná. Policajti prišli na miesto. Boli tam skôr ako on, lebo slabo chodí, tak išli oproti nemu asi 200 metrov, vzali ho do auta a spolu išli k jeho autu na parkovisko. Videli rozbitú ľavú stranu vodiča, sklo. Všimol si, že mu zvnútra z ľavej strany auta z úložného priestoru zmizla peňaženka hnedočiernej farby, kde mal hotovosť 30 eur papierových, drobné 2-3 eurá, tiež platobné karty SLSP, Poštovej banky, aj iné nákupné karty. Že bol vykonaný aj výber peňazí zistil tak, že mu chodia sms-ky pri výbere z karty. Kým tam boli s policajtm, prišli mu sms - ky dvakrát, že neúspešný pokus a potom asi po 10 minútach ešte jedna sms, kde už bol výber cca 230 eur, nakoľko viac peňazí tam nemal. Prišla mu ešte jedna sms ako neúspešný pokus, lebo už na karte nemal viac peňazí. K výberu peňazí došlo v meste Krompachy. Súhlas na výber peňazí nikomu nedal. Išlo o kartu, ktorú mal v peňaženke. Platobná karta Poštovej banky nebola použitá, lebo ako zistil, že mu zmizla peňaženka s kartami, tak hneď kontaktoval obe banky. Nevie ako je to možné, že došlo k výberu peňazí z karty, nevie na 100% povedať, či mal v peňaženke aj PIN kód. Na 80 % si myslí, že tam mal PIN. Mal tam číslo účtu. Veci, ktoré boli zaistené pri ohliadke, ako USB kľúč, ústrižok papiera s číslom účtu SLSP s nápisom Senior patria jemu. Napísal údaje na ústrižku vlastnou rukou a USB kľúč mal v peňaženke. Žiada uhradiť sumu 230 eur čo bol výber z karty, potom cca 30 eur ako peniaze v peňaženke v papierových bankovkách a sumu cca 100 eur, čo mu vznikla poškodením vozidla. Vtedy na parkovacej ploche bol iba sám, bol február, viac ľudí je tam počas leta.

Svedok F. Z. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného dňa vykonával službu zo zaradením oddelenie policajného zboru Spišské Vlachy. Vykonávali službu, kde sa nachádzali na mieste Spišské Vlachy. Vo vysielacke počuli, že došlo ku krádeži vlámaním do vozidla v okrese Gelnica. Následne boli poskytované priebežné informácie, kde bolo uvedené o aký typ vozidla sa môže jednať. Z toho dôvodu sa presunuli na vedľajšiu cestu za mesto Spišské Vlachy smerom na Krompachy a po krátkej dobe v

kolóne vozidiel zbadali podľa popisu červené vozidlo košickej značky, pričom zadné sklo malo mať fóliu. V uvedenom vozidle sa nachádzali vpredu dvaja mladí muži, z toho dôvodu im bolo vozidlo podľa popisu podozrivé, zastavili ho pri vjazde do Spišských Vlách. Následne osoby obmedzili na osobnej slobode a vyrozumeli operačného dôstojníka, ktorý vydával ďalšie pokyny a riadil. Mená osádky si nepamätá, ale podľa popisu vodič mal tmavšie vlasy černejšie a troška aj štihlejší bol. Muži vo vozidle nespali, všimol si, že sa až pootočili za nimi.

Prehliadku vozidla podľa zákona o policajnom zbere nevykonávali, len nahliadli do vozidla, čo sa v ňom nachádza. Na zadnom sedadle bolo nejaké oblečenie, vetrovka a v kufri sa mali nachádzať nejaké prístroje, náradie. Nespomína si, či uvedené osoby boli fotené na policajnej stanici. Potom na miesto došiel ich nadriadený so zástupcom a bola privolaná hliadka z Krompách a títo zabezpečovali miesto aj vozidlo. Oni previezli osoby na Obvodné oddelenie. Bolo to poobede.

Svedkyňa S.. I. S.? na hlavnom pojednávaní uviedla, že je to už rok a pol, tak sa môže stať, že nejaké detaily jej vypadnú. Bolo to zhruba popoludní okolo 13.30 - 14.00 hod., kedy si išla zabehať. Z diaľky videla červené auto, do ktorého na miesto spolujazdca naskakoval muž. Následne sa auto pohlo oproti nej. Boli tam dve osoby mužského pohlavia. Od momentu kedy prešla tú trasu čo sa minula s tým autom, prešla kopček dole, malý podjazd, videla na ľavo stáť auto, ktoré malo rozbité sklo šoféra, sklo bolo na zemi. Nenakukla do auta, nešla blízko k autu, iba prešla okolo neho. Išla ďalej, a asi po kilometri zbadala pána, ktorý tam prechádzal. Oslovila ho, či to náhodou nie je jeho auto. Keď jej odpovedal, že je to jeho auto, povedala mu, že pravdepodobne mu ho vykradli, lebo má rozbité okno. Následne spolu volali políciu. Išla si odbehnúť svoju trasu, a keď sa vracala, už tam pri pánovi boli policajti, zobrali si jej osobné údaje a šla domov. Ide o lokalitu Margecany, časť Rolova Huta. Muža naskakovať do auta videla odhadom z 12 - 20 metrov. Auto bolo červené, evidenčná značka bola košická. Oblečenie mužov neregistrovala, iba tváre, no nedokázala by ich identifikovať. Spolujazdec rýchlo naskakoval k šoférovi na stranu spolujazdca dopredu. Nikto nespál. Auto, ktoré bolo poškodené, bol oranžový Renault. Na zemi videla sklo.

Na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 Tr. poriadku bola čítaná výpoveď svedka F.. N. N. z prípravného konania. Svedok uviedol, že pracuje ako policajt na OOPZ Krompachy. Dňa 25.2.2020 vykonával hliadkovú službu s kolegyňou v služobnom obvode OOPZ Krompachy. V poobedňajších hodinách boli vyslaní do služobného obvodu OOPZ Spišské Vlasy, do mesta Spišské Vlasy na ulicu, cez ktorú sa vchádza do mesta na zabezpečenie osobného motorového vozidla Peugeot červenej farby. Po ich príchode na miesto tam bola hliadka z OOPZ Spišské Vlasy, ktorá mala vonku pri tom vozidle postavených dvoch mužov, ktorí boli spútaní. Po ich príchode ostal on s kolegyňou strážiť auto a hliadka OOPZ Spišské Vlasy previezla mužov na OOPZ Spišské Vlasy. Oni počkali do príchodu OKP, ktorí si vozidlo prevzali a odišli, lebo im končila služba. Vozidlo strážili tak, že služobné vozidlo postavili na okraj cesty hneď oproti vozidlu, ktoré strážili tak, aby mali na neho výhľad. Prehliadku vozidla on s kolegyňou v zmysle zákona o Policajnom zbere nevykonali. Počas stráženia vozidla bol s kolegyňou celý čas na mieste pri vozidle a dávali pozor, aby sa k nemu nik nedostal. Nevie, či vozidlo bolo uzamknuté, lebo do vozidla nešiel a ani to neskúšal. Okno na strane vodiča bolo otvorené. Počas doby, kedy vozidlo strážili, nikto iný tam nebol a ani sa k vozidlu nepriblížil.

Na hlavnom pojednávaní bol v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaný Znalecký posudok z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, z ktorého vyplynulo, že na skúmanie boli predložené stopy, a to tri úlomky kaleného autoskla nepravidelných tvarov ako predmet č. 1 - vecná stopa č. 3, ako predmet č. 2, stopa č. 4, bolo predložených 10 úlomkov kaleného autoskla nepravidelných tvarov, ako predmet č. 3, stopa č. 6, bol predložený skrutkovač. Plochou činnou časťou skrutkovača boli vytvorené pokusné stopy do olova a tieto boli ďalej porovnávané s druhovo zhodnými stopami založenými v regionálnej zbierke mechanoskopických stôp, pričom nebola zistená zhoda individuálnych charakteristických znakov. Ako predmet č. 4, stopa č. 7, bol predložený skrutkovač, plochou činnou časťou skrutkovača boli vytvorené pokusné stopy do olova a tieto boli ďalej porovnávané s druhovo zhodnými stopami založenými v regionálnej zbierke mechanoskopických stôp, pričom nebola zistená zhoda individuálnych charakteristických znakov. Ako predmet č. 5, stopa č. 2, bolo predložených 11 úlomkov kaleného autoskla nepravidelných tvarov, ako predmet č. 6, stopa č. 3, bolo predložených 10 úlomkov kaleného autoskla nepravidelných tvarov. Tieto úlomky kaleného autoskla pred poškodením autoskla boli súčasťou bezpečnostného autoskla, ktoré sa vyrába tepelnou úpravou kalením. Vzhľadom k tomu, že úlomky kaleného autoskla boli veľmi malých rozmerov, mechanoskopickým skúmaním nebolo

možné zistiť, či úlomky autoskla predmety č. 1 a č. 2 - vecné stopy č. 3 a 4, a úlomky autoskla - predmety č. 5 a 6 - porovnávací materiál stopy č. 2 a 3 pred poškodením, rozbitím autoskla vzájomne tvorili jeden celok. Všetky predložené predmety, vecné stopy, boli vhodné na mechanoskopické skúmanie.

Na hlavnom pojednávaní bol v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaný Znalecký posudok č. 13/2020 znalkyne S. Q. K. z ktorého vyplynulo, že skúmaním bolo zistené na hlave a tvári relevantnej osoby zobrazenej na vyhotovených upravených obrázkoch a na zázname boli vyhodnotené znaky: oblúk nad okrajom očnej štrbiny, šírka a výška nosa, priebeh chrbtu nosa, hrot nosa, tvar nosových otvorov, hĺbka filtra a tvar filtra, výška hornej pery, výška slizničnej časti hornej pery, obrys sliznice hornej pery, ryhy nad koreňom nosa, nasolabiálna ryha. Komparáciou boli nájdené znaky, ktoré vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári osoby na fotografiách označených „Z. H.“ a aj znaky, ktoré nevykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári osoby na fotografiách označených „Z. H.“. Skúmaním bolo zistené na hlave a tvári relevantnej osoby zobrazenej na vyhotovených upravených obrázkoch a na zázname boli vyhodnotené znaky: oblúk nad okrajom očnej štrbiny, šírka a výška nosa, priebeh chrbtu nosa, hrot nosa, tvar nosových otvorov, hĺbka filtra a tvar filtra, výška hornej pery, výška slizničnej časti hornej pery, obrys sliznice hornej pery, ryhy nad koreňom nosa, nasolabiálna ryha. Všetky tieto znaky, ktoré vykazujú typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári osoby na fotografiách označených „L. K.“.

Na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku boli prečítané nasledované listinné dôkazy:

Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplynulo, že oznamovateľom trestného činu bol dňa 25.2.2020 o 15.00 hod. poškodený I. Š..

Z Evidenčnej karty vozidiel vyplynulo, že vlastníkom vozidla Peugeot 206, evidenčného čísla: H. XXXLZ je obžalovaný Z. H..

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou vyplynulo, že začiatok obhliadky bol dňa 25.2.2020 o 16.25 hod. a koniec obhliadky o 16.55 hod. Miestom obhliadky bola odstavňá plocha za železničným podjazdom v obci Margecamy, časť Rollova Huta. Na začiatku odstavnej plochy bolo vozidlo Renault Captur, evidenčného čísla: A. XXXAR oranžovej farby. Na ľavej strane vozidla, na ľavých predných dverách bola rozbitá sklenená výplň. Zo spodného rámu narušených dverí bola zaistená pachová stopa označená ako č. 1. Pod narušenými ľavými prednými dverami boli úlomky z rozbitej sklenenej výplne. Na dverách v ráme sklenenej výplne sa nenachádzali žiadne stopy po páčení. V spodnej časti dverí je úložný priestor, v ktorom bolo čierne kožené púzdro, zväzok kľúčov na ktorom boli úlomky z rozbitej sklenenej výplne. Na ľavom prednom sedadle bola čierna podložka, na ktorej boli úlomky z rozbitej sklenenej výplne. Úlomky boli aj na podlahe pred ľavým predným sedadlom.

Z fotodokumentácie notifikujúcich sms - správ vyplynulo, že išlo o došlé SMS - správy na mobilný telefón I. Š., ktoré boli doručené Slovenskou sporiteľnou, a.s. Fotky týchto správ boli vykonané na OOPZ Gelnica. Išlo o správy zo dňa 25.2.2020, z ktorých vyplynulo, že bola snaha o výber peňazí, no o 14.14 hod. bola transakcia zamietnutá, ako nesprávny PIN kód. Následne o 14.22 hod. bol vykonaný výber peňazí vo výške 230 € a o 14.23 hod. zamietnutie transakcie z dôvodu nedostatku prostriedkov na účte.

Z fotodokumentácie k zadržanej osobe Z. H. a informačného listu vyplynulo, že úkon bol vykonaný dňa 26.2.2020 na OOPZ Gelnica. Na fotkách je zobrazený obžalovaný Z. H. z rôznych pohľadov tváre a postavy. Taktiež je tam zobrazený aj pohľad obžalovaného s bundou a po zoblečení v mikine.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadke iných priestorov s fotodokumentáciou vyplynulo, že dňa 25.2.2020 bolo prehliadnuté vozidlo Peugeot 206, červenej farby, evidenčného čísla: H. XXX X., ktorého majiteľom je Z. H.. Vo vozidle sa nachádzali rôzne veci označené ako stopy č. 1 až 13. Stopa č. 1 ústrižok papiera s číslom: N., stopa č. 2 kladívko na núdzové rozbitie sklenenej výplne zn. GME, stopa č. 3 na gumenej rohoži pred sedadlom spolujazdca úlomky rozbitej sklenenej výplne, stopa č. 4 pod rohožkou pred sedadlom spolujazdca úlomky rozbitej sklenenej výplne, stopa č. 5 v prístrojovej skrinke 1 ks plastová páska, stopa č. 6 v prístrojovej skrinke 1 ks kovový skrutkovač, stopa č. 7 v prístrojovej skrinke 1 ks kovový skrutkovač, stopa č. 8 v prístrojovej skrinke 1 ks vidlicový kľúč, stopa č. 9 v prístrojovej skrinke 1 ks vidlicový kľúč, stopa č. 10 1 ks kladívko na núdzové rozbitie sklenenej výplne, stopa č. 11 biela zlisovaná látka, stopa č. 12 na zadnom sedadle za vodičom medzi opierkou a sedadlom 1 ks USB kľúč

zn, Kingston, stopa č. 13 drobné euromince, žetón žltej farby Billa, privesok s vyobrazením Ježiša Krista, zvonček.

Z fotodokumentácie USB kľúča Kingstone vyplynulo, že bol nájdený na zadnom sedadle vozidla Peugeot 206, evidenčného čísla: H. XXX X. a patril poškodenému I. Š..

Z prehľadu transakcií zo štedrej karty I. Š. vyplynulo, že dňa 25.2.2020 bol vykonaný výber 10 €, 230 € a 6 €.

Z listinného materiálu zo Slovenskej sporiteľne vyplynulo, že na meno I. Š. evidujú účty, ku ktorým bola vydaná platobná karta, a to osobný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX. Na žiadosť držiteľa karty I. Š. bol zadaný zákaz všetkých operácií z dôvodu straty. Úverový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, kde bol schválený úverový rámec vo výške 600 €, na žiadosť držiteľa karty I. Š. bol zadaný zákaz všetkých operácií z dôvodu straty. I. Š. podal reklamáciu ma transakciu vo výške 230 € dňa 25.2.2020.

Z uznesenia o vrátení veci poškodenému I. Š. zo dňa 16.3.2020, vyplynulo, že mu boli vrátené veci, a to 1 ks ústrižok papiera, na ktorom je napísané „N.“ a na druhej strane štítka je nápis „N. XXXSK“ a 1 ks USB kľúč značky Kingstone zlatej farby.

Z odborného vyjadrenia znalca JHS s.r.o. Martin na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku vyplynulo, že bola vypočítaná všeobecná hodnota 1 ks pánskej koženej peňaženky hnedej farby na sumu 17,63 Eur a 1 ks USB kľúč značky Kingstone na sumu 3,78 Eur, teda celkovo zaokrúhlene suma 21,50 Eur. Pri vlámaní do vozidla Renault Captur evidenčného čísla A. XXXAR vznikla škoda v sume 148 Eur zaokrúhlene.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu dodatočnej s fotodokumentáciou vyplynulo, že bola vykonaná dňa 26.3.2020 na dvore OO PZ Gelnica so začiatkom o 11:15 hod. a koncom o 11:30 hod. Na mieste sa nachádzalo vozidlo Renault Captur. Pod rohožkou medzi predným a zadným sedadlom na strane vodiča bolo nájdených 11 ks úlomkov skla zaistených ako porovnávací materiál stopa č. 2. Na strane spolujazdca medzi sedadlom a kovaním pravého predného sedadla bolo nájdených 10 ks úlomkov skla zaistené ako porovnávací materiál stopa č. 3.

Z charakteristiky z Mesta Košice na obžalovaného Z. H. vyplynulo, že v posledných piatich rokoch bol sedemkrát priestupkovo riešený, a to za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z odpisu Registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že má v registri jedno odsúdenie, a to Okresným súdom Košice 2, kedy bol rozsudkom sp. zn. 5T/75/2020 zo dňa 30.4.2021 uznaný vinným pre prečin podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 600 € a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace. Peňažný trest zaplatil dňa 12.7.2021 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Z podania Okresného súdu Košice II zo dňa 19.8.2021 vyplynulo, že obžalovaný Z. H. zaplatil peňažný trest vo výške 600 € dňa 12.7.2021 uložený mu v konaní sp. zn. 5T/75/2020.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/35/2021 zo dňa 18.8.2021, právoplatným 18.8.2021 vyplynulo, že Z. H.L. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že od 16.10.2015 do 27.7.2020 má obžalovaný evidované priestupky, a to dňa 20.5.2020 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Dňa 5.3.2020 priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 400 €, dňa 5.3.2020 podľa § 22 ods. 1 písm. m/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 50 €, dňa 22.2.2020 podľa § 22 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bolo mu uložené napomenutie, dňa 20.1.2019 podľa § 22

ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 50 €, dňa 11.11.2020 priestupok podľa § 22 a bolo mu uložené napomenutie, dňa 9.2.2019 podľa § 22 ods. 1 písm. h/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 300 €, dňa 18.8.2018 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 10 €, dňa 25.6.2018 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 100 €, dňa 30.5.2018 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 20 €, dňa 17.5.2018 podľa § 22 ods. 1 písm. h/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 20 €, dňa 23.4.2018 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 20 €, dňa 17.10.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 10 €, dňa 5.10.2017 podľa § 14 ods. 1 písm. j/ Zákona č. 224/2006 Z. z. a bola mu uložená pokuta 30 €, dňa 10.9.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 10 €, dňa 12.5.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. h/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 30 €, dňa 2.5.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. k/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 20 €, dňa 25.3.2017 podľa § 22 a bola mu uložená pokuta 20 €, dňa 26.2.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol napomenutý, dňa 15.1.2017 podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 10 €, dňa 27.2.2016 podľa § 16 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. a bola mu uložená pokuta 20 €, dňa 10.11.2015 podľa § 22 a bol napomenutý, dňa 16.10.2015 podľa § 22 za státie na chodníku a bola mu uložená pokuta 20 €.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní oboznámený záznam na technickom zariadení z kamerového systému z bankomatu č. 5905 v Kropáčoch na čl. 216 v spise Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/81/2020 vykonaný na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi zo dňa 11.3.2020 vydaný Slovenskou sporiteľňou, a.s. a jeho písomný prepis - úradný záznam vyhotovený ORPZ, OKP Spišská Nová Ves dňa 30.3.2020 pod číslom ČVS: ORP-206/2-VYS-SN-2020 na čl. 186.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní oboznámený záznam na technickom zariadení z kamerového systému obce Margecany na čl. 238 v spise Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/81/2020 vykonaný na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi zo dňa 11.3.2020 vydaný obcou Margecany a jeho písomný prepis - úradný záznam vyhotovený ORPZ, OKP Spišská Nová Ves dňa 25.3.2020 na čl. 208.

Uvedený záznam nebolo možné prehrať na PC, preto so súhlasom prokurátora bol oboznámený len úradný záznam na čl. 208 a k tomu prislúchajúca fotodokumentácia z kamerového záznamu na čl. 209-214 podľa § 269 Tr. poriadku.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní oboznámený záznam na technickom zariadení z kamerového systému mesta Kropáčoch na čl. 248 v spise Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/81/2020 vykonaný na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi zo dňa 11.3.2020 vydaný mestom Kropáčoch a jeho písomný prepis - analýza kamerových systémov poskytnutých na základe príkazu Mestskou políciou Kropáčoch vyhotovený ORPZ, OKP Spišská Nová Ves dňa 20.4.2020, na čl. 218.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd oboznámil fotodokumentáciu ku kamerovému záznamu na čl. 219-220 so súhlasom prokurátora.

Podľa § 270 ods. 1 Tr. poriadku súd oboznámil predložené vecné dôkazy, a to doličné veci zaistené ako vecné stopy č. 2, 5, 9, 10 pri prehliadke iných priestorov (osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, ev. č. H. XXX X. dňa 25.2.2020 - vecná stopa č. 2 - zaistené kladivko značky GHE, vecná stopa č. 5 - zaistený čierny plastový pásik, vecná stopa č. 9 - zaistený pochromovaný vidlicový kľúč na matice č. 10, vecná stopa č. 10 - zaistené kladivko.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd uvádza, že pri hodnotení dôkazov je potrebné tieto hodnotiť komplexne aj s osobou svedka v tomto konaní L. K., inak spoluobžalovaného.

Obžalovaný Z. H. sa ku skutku kladenému mu za vinu nepriznal. Potvrdil, že išiel dňa 25.2.2020 spolu so L. K. do Spišskej Novej Vsi za účelom zakúpenia stroja pre svoju firmu na motorovom vozidle Peugeot 206, ktoré bolo v jeho vlastníctve. Potvrdil aj to, že na aute bolo vzadu rozbité sklo, ktoré bolo nahradené plastom. Išli cez Jahodnú a cez Margecany. Šoféroval on a L. K. bol spolujazdec, ktorý sedel na sedadle spolujazdca vpredu. Uviedol, že sa po ceste zastavili v Margecanoch, kde bol na toailete. Bolo to pri vodnej nádrži Ružín. Povedal L. K., že ide na záchod. Keď sa vrátil do vozidla, L. K. bol hore. Uviedol, že autom zastavili aj v Krompachoch. On išiel do obchodu a L. K. ostal v aute. V obchode sa zdržal 20 minút. Po jeho príchode do auta L. K. na mieste v aute nebol a prišiel do 5 minút z Tesca. Opýtal sa L. K. kde bol, a ten mu povedal, že na záchode. Ďalej potvrdil, že v Spišských Vlachoch ich zastavila policajná hliadka. Opäť uviedol, že L. K. bol hore, nespál. Hliadka ich vybrala z auta a bolo im povedané, že mali spáchať krádež. Bundy mali vzadu na sedadle v aute. On mal bundu Adidas modrú s kapucňou. Keď bol v obchode v Krompachoch, tak bundu mal v aute, bol iba v mikine. Bol prítomný pri prehliadke vozidla. Vo vozidle boli nájdené pracovné nástroje, ktoré sa bežne používajú v jeho práci. Bol tam jeho pracovný mobilný telefón, priateľkina peňaženka, nejaké číslo účtu bolo v strede sedačky položené tam, kde sedel L. K., ktoré nevie akým spôsobom sa tam dostalo a perom napísané nejaké čísla, vraj to boli čísla účtu. Našli tam aj USB kľúč. Tiež nevedel vysvetliť, ako sa tam USB kľúč dostal. Veci, ktoré sa našli nie sú jeho. Zamestnanci ho tiež nekontaktovali, žeby im chýbali nejaké veci. Auto, ktoré bolo odstavené na Ružíne nevykradol ani on a ani L. K. a tiež neurobili neoprávnený výber peňazí z bankomatu.

Obžalovaný je v konaní usvedčovaný výpoveďou poškodeného I. Š., ktorý potvrdil, že ako sa prechádzal, tak videl červené vozidlo s košickou poznávacou značkou, ktoré ho zaujalo najmä preto, lebo na zadnom skle malo fóliu alebo niečo podobné. Uviedol, že vo vozidle videl dvoch mužov. Popísal, čo mu z vozidla zmizlo, t. j. peňaženka, v ktorej mal finančnú hotovosť cca 30 €, 4 až 5 € v eurominciach, platobné karty, USB kľúč a iné. Taktiež svedkyňa I. S. uviedla, že na danom úseku bola behať a videla zaparkované auto oranžovej farby (Renault Captur) a pri tomto vozidle videla vozidlo červenej farby s košickou poznávacou značkou (Peugeot 206). Uviedla, že videla v aute dvoch mužov a ako na sedadlo spolujazdca rýchlo nastúpil muž a s vozidlom odišli. Uviedla, že ani jeden z týchto dvoch mužov nespál. Všimla si, že na oranžovom vozidle, ktoré bolo odparkované, je rozbité okno na strane vodiča. Ako behala ďalej, tak videla pána s paličkou a opýtala sa ho, či oranžové auto je jeho. Povedala mu čo sa stalo a poškodený zavolať políciu. Nakoľko sa ako poškodenému, tak aj svedkyni zdalo osobné motorové vozidlo Peugeot s košickou poznávacou značkou podozrivé, tak bolo políciu po motorovom vozidle vyhlásené pátranie a hliadka Obvodného oddelenia Spišské Vlachy uvedené vozidlo zastavila. Pri prehliadke vozidla sa našli veci patriace poškodenému I. Š., a to USB kľúč zn. Kingston, či ústrižok papiera, na ktorom mal poškodený svojim písmom napísané číslo účtu, pričom podľa vyjadrenia poškodeného tieto veci mal v peňaženke. Poškodený uviedol, že USB kľúč si dal do peňaženky medzi drobné mince. Poškodenému I. Š. postupne prichádzali sms - správy o výbere peňazí z bankomatu, a to z jeho bankového účtu. Poškodenému prišli správy, a to najskôr o zamietnutej transakcii z dôvodu nesprávneho PIN kódu a nakoniec správa o výbere 230 € a potom správa o zamietnutej transakcii z dôvodu nedostatku peňazí na účte, pričom podľa výpisu bol výber vykonaný z bankomatu v meste Krompachy. Použitie platobnej karty poškodeného je zdokumentované aj kamerovým záznamom z bankomatu. Na kamerovom zázname je pri výbere peňazí zobrazená osoba mužského pohlavia oblečená v bunde s kapucňou. Taktiež z kamerového záznamu vyplynulo, že osoba, ktorá vystúpila spoza autobusu, vedľa ktorého bolo v tom čase auto obžalovaného Z. H., má modrú bundu a spodná časť oblečenia je totožná s oblečením L. K., ktoré je fotodokumentáciou zadokumentované pri jeho zadržaní. To, že ide o rovnakú osobu, vyplynulo aj zo znaleckého posudku znalkyne z odboru kriminalistická antropológia. Znalčka uviedla, že znaleckým skúmaním zistila, že osobou, ktorá vykonáva výber z bankomatu, je osoba L. K.. Zistila to skúmaním všeobecných a individuálnych znakov, kde našla typový jedinečný znak, a to ryhu nad koreňom nosa. Uviedla, že našla znaky, ktoré boli dosť významné, a to výška hornej pery, výška slizničnej časti hornej pery. L. K. celú dobu tvrdil, že v aute spal. Dokonca vo svojej výpovedi vylúčil, aby vyšiel z auta v meste Krompachy. Uvedené je vyvrátené práve výpoveďou obžalovaného Z. H., ktorý bol s ním v aute a uviedol, že sa cestou zastavili v Margecanoch, kde išiel na záchod a L. K. bol vtedy hore a potom s vozidlom zastavil v Krompachoch pri Tesco a L. K. bol tiež hore. Obžalovaný uviedol, že ako sa vracal z Tesca v Krompachoch, tak L. K. nebol v aute, ale prišiel o 5 minút za ním a povedal mu, že bol na WC. To, že svedok L. K. (spoluobžalovaný) nespál, potvrdila aj svedkyňa I. S., ako aj príslušníci polície, ktorí auto zastavili. K veciam, ktoré sa našli v aute obžalovaného uviedol, že tie veci neboli jeho, ale mohli byť jeho

zamestnancov, nakoľko je to auto pracovné. Avšak obžalovaný uviedol, že nik zo zamestnancov mu o žiadnych veciach nehovoril. To, ako sa ústrižok s číslom účtu poškodeného a USB kľúč dostali do ich auta zhodne uviedli, ako obžalovaný Z. H., tak aj svedok v tejto veci L. K., že by to aj oni radi vedeli. Z výpovede príslušníkov polície jednoznačne vyplynulo, že osobné motorové vozidlo Peugeot 206 nebolo ponechané osamote, práve naopak, policajné hliadky ho strážili. Je potrebné poukázať na veci, ktoré sa našli v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 206, a to kladivká, šroubovaky, vidlicové kľúče..., že ide o neštandardnú výbavu vozidla. Je zaujímavé, že obžalovaný Z. H. spoločne so svedkom v tejto veci, inak spoluobžalovaným L. K., išli kúpiť nejaký stroj (svedok L. K. uviedol, že išli kúpiť závitnicu) do mesta Spišská Nová Ves, nezdôvodnili prečo práve do mesta Spišská Nová Ves, keďže obaja sú z mesta Košice, kde podľa názoru súdu je oveľa väčší výber tovaru, ako v menšom meste a ušetrili by náklady za benzín...

Obžalovaný takto svojím konaním po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva vecí iných osôb.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činov - úmyselným zavinením, následok, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s probačným dohľadom. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, naopak zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona. Trest súd ukladal podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Trestná sadzba prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020 je 1 až 5 rokov. Práve pri zohľadnení prevahy priťažujúcich okolností súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona a takto bola ustálená hranica trestnej sadzby od 28 mesiacov do 5 rokov, a teda mu bol uložený trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Súd ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci za iný trestný čin, t. j. v konaní Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/35/2021 zo dňa 18.8.2021, právoplatný dňa 18.8.2021 a uložil mu obligatórne trest prísnejší. Súčasne spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste v konaní Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/35/2021, kde mu bol pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. V rámci uloženia súhrnného trestu mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Súčasne mu súd uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu v zmysle § 51 ods. 1, 4 písm. d/ Tr. zákona. Súd má za to, že takto uložený trest podmienenečný bude dostatočným ponaučením pre obžalovaného, že sa už nedopusť žiadnej trestnej činnosti.

Poškodený I. Š. sa pripojil s nárokom na náhradu škody, a to vo výške cca 370 €. Čo sa týka výšky škody, tak táto bola preukázaná odborným vyjadrením, USB kľúč bol poškodenému vrátený, čo vyplynulo z uznesenia o vrátení veci. Taktiež bol preukázaný neoprávnený výber hotovosti z bankomatu. Vzhľadom na uvedené súd uložil obžalovanému v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť

poškodenému škodu vo výške 372,13 €, pričom uvedený záväzok je solidárny so záväzkom obžalovaného L. K., nar. 24.6.1981 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/81/2020.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.