

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20Csp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201758  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201758.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R. XXXX/X, XXX XX W., o zaplatenie 400,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 400,17 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 22.09.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 400,17 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXXX s účinnosťou od 09.02.2015, ktorou bolo dojednané poistenie - Moje auto KASKO pre vozidlo zn. AUDI A8 3 0 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté, že poisťné bude hradené prostredníctvom leasingovej spoločnosti s tým, že ukončením leasingovej zmluvy končí oprávnenie poisťníka platiť poisťné v mesačných splátkach a v súvislosti s touto zmenou bude zmenené aj číslo poisťnej zmluvy. Po ukončení leasingovej zmluvy bolo s účinnosťou od 03.10.2017 platenie poisťného zmenené na štvrtročné so splatnosťou k 09.02., 09.05., 09.08. a 09.11. príslušného kalendárneho roka, pričom výška štvrtročného poisťného bola určená na sumu 375,67 eur. Za obdobie od 03.10.2017 do 08.02.2018 bola však výška poisťného určená v alikvotnej výške, a to vo výške 526,75 eur. Súčasne prišlo k prečíslovaniu poisťnej zmluvy na č. XXXXXXXXXXX. Žalovaný uhradil poisťné riadne až do 02.10.2017, avšak poisťné za ďalšie poisťné obdobie od 03.10.2017 - 08.02.2018 vo výške 526,75 eur už nezaplatil, rovnako ako ani poisťné za ďalšie poisťné obdobia. Žalovanému bola doručovaná výzva na zaplatenie nedoplatku na poisťnom vo výške 151,08 eur za obdobie od 03.10.2017 - 08.11.2017 s upozornením, že ak nebude poisťné uhradené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie mu zanikne uplynutím tejto lehoty. Zásielka bola žalobcovi vrátená dňa 06.12.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poisťné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, t. j. odo dňa 06.12.2017, zaniklo poistenie dňom 08.01.2018 (najbližší pracovný deň k 06.01.2018) v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy Moje auto KASKO zo dňa 09.02.2015, Poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXX/XXXXX zo dňa 20.04.2015, KASKO poistenie zo dňa 10.10.2017, Výzva na zaplatenie poisťného z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, Zánik poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX.

3. Okresný súd Piešťany vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 20Csp/7/2020 - 17 zo dňa 29.09.2020, ktorý bol uznesením č. k. 20Csp/7/2020 - 41 zo dňa 13.04.2021 zrušený z dôvodu jeho nedoručenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2021.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol uznesením č. k. 20Csp/7/2020 - 45 zo dňa 13.04.2021 k vyjadreniu vyzvaný.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd prejednal vec v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bez nariadenia pojednávania a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z Návrhu na uzavretie poistnej zmluvy Moje auto Kasko zo dňa 09.02.2015 je zrejmé, že návrh uzatvoril žalobca so žalovaným, týkajúce sa poistenia - Moje auto Kasko Optimal +, týkajúce sa poistenia vozidla AUDI A8 3,0, rok výroby 2010. Z návrhu ďalej vyplynulo mesačné poistné vo výške 117,03 eur, ročné poistné 1.404,38 eur. Platenie poistného počas doby trvania Zmluvy o finančnom lízingu je mesačné poistné splatné na základe príkaznej zmluvy spolu s lízingovou/úverovou splátkou v súlade so splátkovým kalendárom prostredníctvom Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o.. Po ukončení Zmluvy platí poistník bežné ročné poistné v štvrtročných splátkach priamo na účet poisťovateľa.

9. Z poistnej zmluvy, poistka číslo XXXXXXXXXXX/XXXXX zo dňa 20.04.2015 súd zistil, že ju uzavrel žalobca na strane poisťovateľa a žalovaný na strane poistníka/poisteného, pričom išlo o druh poistenia - Optimal + s poistnou sumou 74.900,- eur so spoluúčasťou 5 % min. 150,- eur. Ďalej v rámci zmluvy bolo dohodnuté, že poistné bude hradené prostredníctvom leasingovej spoločnosti, pričom ukončením zmluvy o finančnom leasingu končí oprávnenie poistníka platiť poistné v mesačných splátkach. V súvislosti s touto zmenou bude zmenené aj číslo poistnej zmluvy.

10. Z listiny - Kasko poistenie zo dňa 10.10.2017 je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bolo uzatvorené poistenie číslo XXXXXXXXXXX/XXXXX s účinnosťou od 09.02.2015 na dobu neurčitú, pričom poistenie bolo hradené leasingovou spoločnosťou s upozornením, že v prípade, že sa žalovaný rozhodol predĺžiť zmluvu o financovaní, poistné zostáva naďalej hradené prostredníctvom lízingovej spoločnosti. V prípade, ak bola zmluva o financovaní ukončená, žalovanému navrhli platenie poistného štvrtročne s výškou štvrtročnej platby vo výške 375,67 eur s novým číslom zmluvy č. XXXXXXXXXXX, pričom alikvotnú výšku poistného za obdobie od 03.10.2017 do 08.02.2017 vo výške 526,75 eur je potrebné uhradiť v lehote 7 dní od obdržania uvedeného listu. Po ukončení leasingovej zmluvy bolo s účinnosťou od 03.10.2017 platenie poistného zmenené na štvrtročné so splatnosťou k 09.02., 09.05., 09.08. a 09.11. príslušného kalendárneho roka, pričom výška štvrtročného poistného bola určená na sumu 375,67 eur.

11. Z listiny - Zaslanie asistenčnej karty k poistnej zmluve číslo XXXXXXXXXXX je zrejmé, že žalobca doručil žalovanému asistenčnú kartu.

12. Z listiny - Výzva na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 16.11.2017 je zrejmé, žalobca vyzval žalovaného o úhradu poistného do 1 mesiaca s upozornením, že ak nebude poistné v stanovenej lehote uhradené, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Z listiny - Zánik poistnej zmluvy číslo XXX XXX XXXX zo dňa 06.02.2018 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy ku dňu 08.01.2018 pre nezaplatenie poistného. Súčasne žalobca vyzval žalovaného na úhradu poistného za obdobie 03.10.2017 do 08.02.018 vo výške 526,75 eur.

14. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia Poistnej zmluvy, (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom

rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

16. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

17. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

18. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že strany uzavreli Poistnú zmluvu na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté, že poistné bude hradené prostredníctvom leasingovej spoločnosti s tým, že s ukončením leasingovej zmluvy končí oprávnenie poistníka platiť poistné v mesačných splátkach a v súvislosti s touto zmenou bude zmenené aj číslo poistnej zmluvy. Po ukončení leasingovej zmluvy bolo s účinnosťou od 03.10.2017 platenie poistného zmenené na štvrtročné so splatnosťou k 09.02., 09.05., 09.08., a 09.11. príslušného kalendárneho roka, pričom výška poistného bola určená na sumu 375,67 eur. Za obdobie od 03.10.2017 do 08.02.2018 bola výška poistného určená v alikvotnej výške 526,75 eur a prišlo k prečíslovaniu poistnej zmluvy na č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný riadne uhradil poistné do 02.10.2017. Za ďalšie obdobie od 03.10.2017 - 08.02.2018 poistné vo výške 526,75 eur neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote a to do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, t. j. odo dňa 06.12.2017, kedy sa vrátila žalobcovi zásielka s výzvou, poistenie zaniklo dňom 08.01.2018 v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca má tak právo na poistné až do zániku poistenia za obdobie od 03.10.2017 - 08.01.2018 vo výške 400,17 eur. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval žalobu za dôvodnú a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 400,17 eur.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).