

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209595
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120209595.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, adresa na doručovanie: Kollárova 31, Trnava, proti žalovanému: Z. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., X. I. G. XXXX/XX, o zaplatenie 874 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 874 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 874 Eur od 19. 11. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 16. 12. 2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16. 12. 2020, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 874 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 874 Eur od 19. 11. 2020 do zaplatenia.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalovaný dňa 22. 05. 2020 v meste Y. časť H. S. počas výkonu služobnej činnosti fyzicky napadol príslušníka policajného zboru nstržm. S. H. a spôsobil mu zranenia. Za toto konanie bol uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. 0T/79/2020-69, právoplatným dňa 25. 05. 2020. Zranenia príslušníka policajného zboru boli uznané za služobný úraz a bola mu priznaná a vyplatená dávka úrazového zabezpečenia (bolestné) v sume 874 Eur. Dávka úrazového zabezpečenia bola vyplatená odborom sociálneho zabezpečenia SPaSČaOÚ žalobcu dňa 14. 10. 2020. Na základe skutočnosti, že suma dávky úrazového zabezpečenia (bolestné) bola vyplatená v dôsledku služobného úrazu, ktorý spôsobil pri svojom zavinenom protiprávnom konaní (spáchaní trestného činu) žalovaný, žalobca uplatňuje vyplatenú sumu voči nemu ako náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi vyplatením dávok úrazového zabezpečenia, a to ako samostatný nárok na náhradu škody podľa § 114 ods. 5 Zákona č. 328/2002 Z. z. S poukazom na možnosť mimosúdneho zmieru bol žalovaný vyzvaný na náhradu škody v lehote do 7 dní odo dňa doručenia. Výzva bola listinne doručená dňa 11. 11. 2020. Žalovaný do dňa podania žaloby sumu náhrady škody neuhradil ani čiastočne. Žalobca si tiež uplatňuje úrok z omeškania od 19. 11. 2020 do zaplatenia, t. j. od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty podľa výzvy.

3. Okresný súd Trnava vydal dňa 18. 01. 2021 platobný rozkaz, č. k. 12C/70/2020-12, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že aj keď bol uznaný súdom za vinného, skutok - útok na verejného činiteľa nespáchal. Pred súdom aj vyšetrovateľom žiadal predložiť kamerový záznam

z policajného auta, pretože sa to všetko stalo priamo pred kamerou I. K. - Y. XXX a nevyhoveli mu. Tento záznam mohol poukázať na jeho nevinu. Nestalo sa tak, preto žiada zrušiť platobný rozkaz. Uznáva, že policajtovi S. H., ktorý je jeho bývalým spolužiakom zo základnej školy, povedal, že je pajác a on ho za to zbil (rozbil mu nos), na čo mu povedal, že to bude riešiť cez inšpekciu MV, tak si sám urobil škrabanček na krku a ešte by chcel vedieť, čím ho udrel do ruky, nakoľko vo výpovedi uvádza, že neznámym predmetom. Ani sa ho nedotkol. Súdom dostal 300 Eur (čo ešte stále nezaplatil) a nevie, za čo on pýta skoro 900 Eur, keďže mu absolútne nič neurobil. Inak by ten kamerový záznam ukázali. Keby pýtal 100 - 150 Eur, ale 900 Eur určite platiť nebude za to, že on zbil jeho. Zranenia si urobil sám účelovo.

5. Žalobca k odporu proti platobnému rozkazu (v rámci repliky) uviedol, že skutočnosti uvádzané žalovaným považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za protiprávne konanie, v súvislosti s ktorým spôsobil zranenie príslušníka policajného zboru pri služobnom zákroku a za ktoré bol uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa. Proti trestnému rozkazu nepodal žalovaný opravný prostriedok a trestný rozkaz nebol zrušený, je právoplatný. Žalobca ďalej opakovane poukázal na skutočnosti uvádzané v žalobe.

6. K vyjadreniu žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu sa žalovaný (v rámci dupliky) nevyjadril.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, najmä trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. 0T/79/2020-69 zo dňa 25. 05. 2020, rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ v Trnave o priznaní dávky úrazového zabezpečenia, potvrdením o poskytnutí náhrady za bolesť, výzvou na náhradu škody a doručenkou k nej, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu k odporu proti platobnému rozkazu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu na pojednávaní, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, a v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. 0T/79/2020-69 zo dňa 25. 05. 2020, právoplatným dňa 25. 05. 2020, bol žalovaný uznaný za vinného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil proti príslušníkovi policajného zboru nstržm. S. H., za čo mu bol uložený peňažný trest v sume 300 Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov.

9. Krajské riaditeľstvo PZ v Trnave rozhodnutím, č. H.-Y.-Q.-XXXX/XXXXXX-019 zo dňa 29. 07. 2020, priznalo poškodenému nstržm. S. H. náhradu za bolesť vo výške 874 Eur, ktorá suma bolestného mu podľa potvrdenia zo dňa 15. 10. 2020 bola vyplatená dňa 14. 10. 2020.

10. Výzvou zo dňa 29. 10. 2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 11. 11. 2020.

11. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

18. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

19. Podľa § 1 písm. b) Zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o sociálnom zabezpečení policajtov“) tento zákon upravuje sociálne zabezpečenie policajtov a profesionálnych vojakov, ktoré tvorí úrazové zabezpečenie.

20. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) Zákona o sociálnom zabezpečení policajtov policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4. sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia.

21. Podľa § 22 Zákona o sociálnom zabezpečení policajtov náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo podľa osobitných predpisov.

22. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o náhrade za bolesť“) bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

23. Podľa § 3 ods. 1 Zákona o náhrade za bolesť náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

24. Podľa § 173 ods. 1 Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len „Zákon o štátnej službe“), ak bola policajtovi pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním spôsobená škoda porušením právnej povinnosti, zodpovedá za ňu služobný úrad.

25. Podľa § 173 ods. 3 Zákona o štátnej službe, ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd rozhodol v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariadovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

29. Medzi stranami bolo sporné, či sa žalovaný dopustil trestného činu, v dôsledku ktorého malo dôjsť u poškodeného nstržm. S. H. ku škode na zdraví. Žalovaný svoju obranu postavil na tvrdení, že sa útoku na verejného činiteľa nedopustil, poškodený si mal zranenia spôsobiť sám. Súd však takéto tvrdenie žalovaného vyhodnotil ako neúčinné popretie skutkových tvrdení, pričom poukazuje na ustanovenie § 193 vetu tretiu Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

30. Spáchanie trestného činu žalovaným mal tak súd jednoznačne preukázané trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. OT/79/2020-69 zo dňa 25. 05. 2020, z ktorého je zrejmé, že žalovaný sa dopustil prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, pričom tohto sa dopustil dňa 22. 05. 2020 v čase asi o 15.00 hod. v Y., v časti H. S., na ceste k splavu pri poľovníckej chate, počas výkonu služobnej činnosti hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Y. proti veliteľovi hliadky nstržm. S. H.. Proti tomuto trestnému rozkazu žalovaný odpor nepodal, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25. 05. 2020.

31. Nesporným medzi stranami sporu bolo, že príslušníkovi policajného zboru bola vyplatená dávka úrazového zabezpečenia (bolestné) v sume 874 Eur.

32. Sporným však zostala výška škody, keď podľa tvrdenia žalovaného mohol tento svojím konaním spôsobiť škodu vo výške 100 - 150 Eur. S tvrdením žalovaného ohľadom výšky škody sa súd nestotožnil, nakoľko žalovaný svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal a ani na vykonanie dokazovania neodkázal. Žalovaný sa ani nevyjadril, akým spôsobom dospel k ním odhadovanej výške škody, a to ani napriek tomu, že žalobca takto stanovený rozsah namietal poukazujúc na rozhodnutie o priznaní dávky úrazového zabezpečenia a potvrdenie o jej vyplatení.

33. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jej tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná, a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

34. Žalovaný podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno, práve naopak, žalobca preukázal spáchanie trestného činu žalovaným, ako aj výšku škody spôsobenej na zdraví, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku poškodenia zdravia nstržm. S. H. pri výkone štátnej služby a následným priznaním a vyplatením dávky úrazového zabezpečenia.

35. Súd konštatuje, že v konaní mal teda preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu, pričom žalovaný neuhradil aj napriek výzve v stanovenej lehote žalovanú sumu, preto sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu. Výzva na náhradu škody bola žalovanému doručená dňa 11. 11. 2020, žalovaný mohol dobrovoľne plniť do 7 dní od doručenia výzvy, t. j. do 18. 11. 2020, a nasledujúcim dňom (19. 11. 2020) sa dostal do omeškania.

36. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku, keď žalobu žalobcu považoval za plne dôvodnú.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd vo výroku II. rozsudku priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.