

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202364
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721202364.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľiek: 1. / M. G., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX K., 2./ mal. I. K., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpená zákonnou zástupkyňou M. G., 3./ Anna G., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX K. proti odporcovi: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. K., XXX XX K., o nariadenie neodkladného opatrenia s príslušenstvom takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e odporcovi Z. L., nar. XX.XX.XXXX nepribližovať sa k M. G., nar. X.X.XXXX, k jej mal. dcére I. K., nar. X.X.XXXX a M. G., nar. XX.X.XXXX, do vzdialenosti 100 m.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa písomným podaním zo dňa 6.9.2021, doručeným tunajšiemu súdu v ten istý deň, dožadovala nariadenia neodkladného opatrenia voči odporcovi spočívajúceho v tom, aby súd uložil odporcovi povinnosť zákazu priblíženia sa k jej osobe, jej mal. dcére a matke.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa dozvedela, že odporca má byť dňa 7.9.2021 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom bol umiestnený pre pokračovací zločin týrania aj voči jej osobe. Vzhľadom ku skutočnosti, že voči nej prebieha exekúcia na vymoženie dlžnej sumy pre odporcu a vzhľadom k jeho predchádzajúcemu správaniu voči nej a jej rodine, má vážne obavy o seba, dcéru a matku. Poukázala na to, že sú ohrozené ich životy, telesná, duševná, sexuálna integrita a bezpečnosť, osobná sloboda. Zároveň uviedla, že vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádza aj na základe jej výpovede. Vzhľadom na to, že odporcovu osobu dôverne pozná, predpokladá, že stav ohrozenia jej osoby a blízkych môže nastať.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala, alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa §

326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Súd zistil z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/175/2004 zo skutku, ktorý bol odporcovi kladený za vinu, že odporca v dobe po 15.3.2004, kedy sa M. G. dobrovoľne nasťahovala do bytu obžalovaného, ju opakovane bil tak, že ju päšťami udieral po celom tele, kopal ju do prirodzenia, škrtil ju, udieral jej hlavou o zariadenie bytu, bil ju tlčíkom na mäso, čím jej spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždeniny a krvné výrony po tele a po tvári, tržnú ranu ušnice, tržnú ranu na dlani ľavej ruky a zlomeninu korunky zuba, čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť po dobu najmenej 7 dní, pričom následky svojho konania sa snažil zakryť tým spôsobom, že sa pohyboval v bezprostrednej blízkosti poškodenej pri kontaktoch s inými osobami, aby táto sa bála rozprávať o tom, že zranenia jej spôsobil on a z uvedeného dôvodu vybavoval aj prichádzajúce telefonáty poškodenej, príp. ju zatajoval a jeho konanie vyústilo dňa 24.3.2004, kedy navrhovateľku ako poškodenú zamkol vo svojom byte, z ktorého táto ušla tak, že prešla cez balkón do susedného bytu. Odporca bol odsúdený za trestné činy obmedzovania osobnej slobody, ublíženia na zdraví. Uvedený rozsudok bol zrušený rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 27.4.2006.

11. Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/164/2013, právoplatného ku dňu 12.3.2015, súd zistil, že odporca ako obžalovaný bol vinný v bode I. zo zločinu vydierania, v bode II. zo zločinu pozbavenia osobnej slobody, zo zločinu znásilnenia, zo zločinu sexuálneho násillia, z prečinu kupliarstva. Pre trestný čin v bode I. pre zločin vydierania § 189 ods. 1 Tr. zákona bol uznaný vinným, že v presne nezistený deň v mesiaci máj 2012 v Penzióne „Jakub“ v Poprade sa dohodol s poškodenou M. G., na splácaní dlhu vo výške 13.000,- eur a to tak, že táto mu bude mesačne tento dlh splácať v splátkach po 100,- eur, pričom mu poškodená dala svoje telefónne číslo, na ktoré vyvolával od mesiaca máj 2012 do mesiaca júl 2012 a v mesiaci december 2012 najmenej 30x denne dožadujúc sa plnenia splátkového kalendára, pretože mu z celkového dlhu uhradila iba dve splátky, vyhľadával ju v mieste jej trvalého bydliska, opakovane vyzváňal na jej vchodových dverách a dňa 9.2.2013 prišiel za ňou do penziónu, kde pracovala ako čašníčka a tam na ňu kričal „ty kurva, ty robíš“, pričom sa dozvedel, že pracuje iba na skúšku a požadoval od majiteľky penziónu vyplatenie jej dennej mzdy a táto mu vyplatila 30,- eur, pričom pri odchode povedal M. G., že „sa chce s ňou dohodnúť aj inak na splatený dlh a to poskytovaním sexuálnych služieb, pretože keď nepristúpi na jeho návrhy, tak vie, čoho je schopný“. Uvedomujúc si svoje násilnícke správanie sa k nej v minulosti, keď bol rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T//175/2004 zo dňa 11.8.2005 uznaný vinným za trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 TZ a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 TZ, ktorého sa dopustil voči poškodenej M. G. a na jej následný dotaz, aby sa so svojím dlhom voči nej obrátil na exekútora, jej povedal, že „nebude čakať do konca života ako kokot“. On si to vymôže sám a je mu jedno, či zdochne ona, alebo jej „decko“. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2015 v bode I..

12. Z lustrácie Registra obyvateľov odporcu súd zistil, že mal. I. K. nie je dcéra odporcu, čím by uložením zákazu priblíženia k odporcovi došlo k odňatiu rodičovských práv u odporcu.

13. Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2008 súd zistil, že odporcovi ako obžalovanému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, čím bol zaradený do výkonu trestu odňatia slobody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2008.

14. Z lustrácie externých subjektov súd zistil, že u odporcu, ktorý sa nachádza v Ústave Ružomberok v súvislosti s vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/32/2008, je predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody dňa 7.9.2021.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených listinných dôkazov mal dôvodné obavy týkajúce sa podozrenia z opakovania násilných trestných činov, osvedčených v citovaných trestných rozhodnutiach a zo skutkových tvrdení navrhovateľky, že existuje dôvodná obava k útokom na navrhovateľku v 1./ - 3./ rade. Vzhľadom ku skutočnostiam, že u odporcu sú sklony k násilnému správaniu vyššej intenzity a prejavy boli smerované priamo na navrhovateľku a slovné útoky na jej dieťa, ktoré bývajú v spoločnej domácnosti aj s matkou navrhovateľky, súd má oprávnenú obavu, že by odporca mohol mať neoprávnené násilné útoky voči týmto osobám.

16. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku odporcu na navrhovateľku, ktorý je možné očakávať.

17. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu.

18. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel vo vzťahu k navrhovateľkám. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia je zabezpečiť bezpečnosť pre navrhovateľku, jej dieťa a matku, aby sa odporca k nim nepribližoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné okamihom jeho písomného vyhotovenia.