

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201586
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., kpt. L. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka M. K., nar. XX.XX.XXXX a otec S. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y., kpt. L. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky - ust. kolíznej opatrovníčky: I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., N. XXXX/X na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh kolíznej opatrovníčky p. I. N. na schválenie právneho úkonu, ktorý urobila za mal. N. D. K., nar. XX.XX.XXXX a ktorý spočíva v uzavretí Kúpnej zmluvy medzi predávajúcimi: 1. S. K., rodený K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. L. XXXX/XX, XXX XX Y. 2. mal. N. D. K., rodená K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. L. XXXX/XX, XXX XX Y. a kupujúcim: F. K. G., rodený G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, N. XXX XX, predmetom ktorej je predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Y., zapísaných na LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade Y., odbor katastrálny, ako byt č. XX na 3. poschodí vo vchode F bytového domu súp. č. XXXX postavený na pozemku CKN parc. č. 3681, 3682, 3683, 3684, 3685, 3686, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú predávajúci každý v podiele 1/2, za dohodnutú kúpnu cenu 80 000 eur, z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka maloletej N. D. K. pani I. N. bola uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8P/7/2021 zo dňa 20.4.2021 ustanovená maloletej za kolízneho opatrovníka výlučne na uzavretie kúpnej zmluvy medzi maloletou N. D. K., nar. XX.XX.XXXX ako podielovou spoluvlastníčkou a kupujúcim F. K. G., N. XX, ktorej predmetom bude predaj a kúpa nehnuteľnosti - bytu č. XX na 3. poschodí, vchod F, zapísanej na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. Y. ako PARCELY registra „C“ evidované na katastrálnej mape na parcele číslo 3681, 3682, 3683, 3684, 3685, 3686 - bytový dom 48 b.j. so súpisným číslom XXXX, pričom nehnuteľnosť - byt č. XX na 3. poschodí, vchod F ako predmet kúpnej zmluvy je v podielovom spoluvlastníctve S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. L. XXXX/XX v podiele 1/2 a maloletej N. D. K., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/2. S vlastníctvom bytu je nerozlučiteľne spätý spoluvlastnícky podiel v rozsahu 232/10000 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súpisným číslom XXXX, ktorý je taktiež predmetom kúpy.

2. Stará matka podala na tunajšom súde dňa 29.6.2021 návrh na schválenie predmetného právneho úkonu, ktorý urobila ako súdom ustanovená kolízna opatrovníčka za maloletú. Návrh zdôvodnila tým, že maloletá predávanú nehnuteľnosť nepotrebuje, pretože býva u nej v trojizbovom byte, má tu svoju izbu, jej matka pracuje v zahraničí a predmetná nehnuteľnosť je pre nich iba finančne na príťaž. Keďže ide o úkon presahujúci rámec bežnej veci a ktorý podlieha schváleniu súdom, žiada, aby ho súd schválil.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorý bol v tomto konaní ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletej, s návrhom nesúhlasil, navrhol ho zamietnuť z dôvodu, že stará matka nepredložila doklad o existencii účtu vinkulovaného na meno maloletej, resp. doklad, že peniaze z kúpnej ceny zodpovedajúce podielu maloletej v prevádzanej nehnuteľnosti boli zložené na účet maloletej.

4. Rodičia maloletej, ktorých súd predvolal na pojednávanie, si predvolania na adrese ich bydliska neprevzali, zásielky uložila pošta dňa 26.7.2021, ale rodičia si ich neprevzali v odbernej lehote. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, najmä kúpnej zmluvy, ako aj oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 10P/58/2017 a sp. zn. 8P/7/2021 a zistil tento skutkový stav:

Maloletá N. D. K. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré rozviedol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 10P/58/2017 zo dňa 21.8.2017, právoplatným dňa 26.9.2017. Z manželstva pochádza ešte jedno dieťa, toho času už plnoletý S. K., nar. X.X.XXXX.

Rodičia maloletej darovacou zmluvou uzavretou v roku 2017 darovali svojim deťom každému v jednej polovici nehnuteľnosť a to byt č. XX na 3. poschodí, vchod F, ktorý je zapísaný na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 232/10000. V zmluve bolo zároveň zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve bývania a doživotného užívania prevádzanej nehnuteľnosti v prospech rodičov. Predmetný byt v súčasnosti využíva brat maloletej S. K., ktorý podľa výpovede starej matky býva striedavo v tomto byte a u nej. Rodina sa rozhodla, že byt predajú a kúpia si nehnuteľnosť - rodinný dom, v ktorom budú bývať všetci, teda stará matka, mal. N. a jej matka, pričom peniaze, ktoré získajú predajom bytu, použijú na kúpu rodinného domu.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

7. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že právny úkon starej matky, ktorá ho urobila za maloletú ako jej súdom ustanovený kolízny opatrovník, nie je v prospech maloletej a to z nasledovných dôvodov:

- Predložená kúpna zmluva neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, pretože nie je datovaná a podpis kolíznej opatrovníčky, ktorá ju podpísala za maloletú, nie je úradne overený,
- V zmluve nie je uvedený celý právny stav týkajúci sa prevádzanej nehnuteľnosti a to konkrétne nie je uvedená existencia vecného bremena spočívajúca v doživotnom práve bývania a užívania predmetnej nehnuteľnosti v prospech M. K. a S. K. st., teda rodičov maloletej. V zmluve sa v článku V. bod 2) uvádza,

že predávajúci vyhlasujú, že prevádzané nehnuteľnosti nemajú ku dňu podpisu tejto zmluvy žiadne právne vady, nie sú zaťažené žiadnymi inými záložnými právami, vecnými bremenami, predkupnými právami alebo inými ťarchami alebo právami tretích osôb vecno - právneho alebo aj záväzkovo - právneho charakteru, ktoré by boli objektívne spôsobilé na ujmu kupujúcemu s výnimkou zákonných záložných práv, čo je však v rozpore s údajmi na Liste vlastníctva č. XXXX, kde sa ako ťarcha v časti C uvádza /okrem iných/ aj vecné bremeno spočívajúce v doživotnom práve bývania a užívania prevádzaných nehnuteľností v prospech S. K., nar. XX.X.XXXX a M. K., rod. N., nar. XX.X.XXXX na základe darovacej zmluvy V 3428/2017-2977/2017. Túto skutočnosť musí zmluva obsahovať,

- V konaní nebolo preukázané, že účet, na ktorý má byť vyplatená kúpna cena pripadajúca podielu maloletej, je vinkulovaný na meno maloletej a nebolo ani preukázané, že peniaze jej už boli vyplatené. Podľa údajov v zmluve v článku III., kupujúci už časť kúpnej ceny spolu v sume 10.000 eur vyplatil v hotovosti a to tak, že sumu 1.500 eur zaplatil na účet sprostredkovateľa ako jeho odmenu za sprostredkovanie predaja a sumu 8.500 eur uhradil v hotovosti pred podpisom zmluvy, nie je však uvedené komu. Zvyšnú časť kúpnej ceny, t.j. 70.000 eur mal kupujúci uhradiť v deň podpisu kúpnej zmluvy, z toho 35.000 eur na účet maloletej N. D. ako predávajúcej v 2/ rade a 35.000 eur na účet jej brata ako predávajúceho v 1/ rade, predložená kúpna zmluva však neobsahuje údaj o dátume, kedy bola jej účastníčkami podpísaná. Ani spôsob vyplatenia kúpnej ceny nie je v súlade so záujmami maloletej, pretože nebolo preukázané, že by jej bola vyplatená celá suma zodpovedajúca jej podielu, najmä nie je zrejmé, komu /či maloletej alebo inej osobe/ bola vyplatená časť kúpnej ceny v hotovosti, ktorá sa uvádza v článku III. bod b) kúpnej zmluvy.

8. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania je súd názoru, že právny úkon podľa návrhu starej matky nemožno schváliť, pretože nie je na prospech maloletej a je v rozpore s jej záujmami, konkrétne so záujmom nebyť ukrátená na svojich majetkových právach a preto návrh ako nedôvodný zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.