

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205005  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121205005.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: U., T.. XX.XX.XXXX Z. G., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, G.Á. C., U. H. U. N. XXX, U.. Č.. H. I.. M. XX, U. a otca, V.. M. C., U. H. U. N. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca maloletých detí takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Súd u d e ľ u j e súhlas namiesto otca detí V.. M. C. na zápis maloletého U. C., T.. XX.XX.XXXX Z. I. G. C., T.. XX.XX.XXXX na Základnú školu, R. O. XX, U..“

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 04.08.2021 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by nahradil súhlas otca na zápis maloletých detí do Základnej školy na R. O. XX D. U. (ďalej len „základná škola“). Matka v návrhu uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva. Už po narodení syna v manželstve nastali problémy, otec detí veľmi žiarlil, mal k matke vlastnícke sklony, ponižoval ju. Situácia vyvrcholila na Vianoce 2020, kedy ju manžel v spálni zbil a kopal ju. Po odchode hliadky polície bol manžel vykázany z domácnosti. Po jeho návrate 08.01.2021 sa situácia ešte zhoršila, preto sa matka dňa 16.01.2021 rozhodla odsťahovať zo spoločnej domácnosti. Po jej odchode jej manžel umožnil starostlivosť iba o dcéru, syna jej odmietol čo i len ukázať, 2 mesiace so synom nemohla ani telefonovať. Otec bol rozhodnutím súdu vzatý do väzby za zločin týranie blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopúšťal na osobe matky a to aj v prítomnosti detí. V máji 2020 bolo zistené, že dcéra trpí detským autizmom. Na základe výsledkov špeciálnopedagogického vyšetrenia Centrum špeciálnopedagogického poradenstva pri G. Š. V. D. U. (ďalej len „centrum“) vydalo písomné vyjadrenie, že maloletá má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby a je dieťaťom so zdravotným znevýhodnením. Ďalej centrum pre úspešnú realizáciu edukačného procesu odporúčalo využívať služby asistenta učiteľa. V súlade s uvedenými odporúčaniami sa matka snažila nájsť školu, ktorá má osobného asistenta učiteľa, preto ju matka aj do tejto školy zapísala, aby si riadne mohla plniť školskú dochádzku. Na uvedenú školu zapísala aj syna, pretože ten sa sám vyjadril, že by rád navštevoval školu so sestrou. Deti však k dnešnému dňu nie sú v škole zapísané, pretože otec odmieta podpísať súhlas so zápisom na túto školu. Kontaktoval ho aj riaditeľ školy, tiež odborná pracovníčka centra, ale otec nie je ochotný v uvedenej veci komunikovať.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, lustráciou otca detí v

ZVJS, rozsiahlymi emailovými podaniami otca detí, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý U. má 10 rokov a maloletá G. má 7 rokov. Obe deti pochádzajú z manželstva účastníkov, ktoré doposiaľ trvá. Rodina nežije v spoločnej domácnosti, z tejto sa po vzájomných nezhodách odstáhovala matka s dcérou v januári 2021. Neskôr u nej začal bývať aj syn. Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/84/2021 prebieha konanie o návrhu otca detí na rozvod manželstva s príslušenstvom. Konanie bolo uznesením č. k. 35P/84/2021-16 zo dňa 06.09.2021 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otcom detí. Ďalej na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/48/2021 prebieha konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci podali obaja rodičia. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/48/2021-41 zo dňa 07.07.2021 oba návrhy rodičov zamietol, začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom, aby sa spolu s maloletými deťmi zúčastnili odborného poradenstva vykonávaného v Centre pre deti a rodiny F., U. v trvaní po nevyhnutnú dobu. Voči uvedenému uzneseniu podala dňa 04.08.2021 matka detí odvolanie, ktoré sa v súčasnosti doručuje účastníkom.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 27.08.2021 vyplýva, že matka pri pohovore uviedla, že na svojom návrhu trvá, nakoľko dcéra má detský autizmus a vyžaduje si špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby. Na ZŠ R. D. U. sú pre dieťa vhodné podmienky - táto škola má pre dcéru asistenta učiteľa aj psychológa. Kvôli silnej citovej väzbe medzi súrodencami, chce matka do tejto školy zapísať aj syna. Obe deti bývajú od 12. júla v domácnosti matky, nakoľko otca zobrali do väzby. Matka nemá k dispozícii automobil, pracuje v Trenčíne a teda nemala by ako voziť deti do školy v U. N. a ani by to časovo nestíhala. Matka už podala žiadosť o prijatie detí na túto základnú školu a má prísľub, že maloleté deti vezmú. Blízko pri škole býva plnoletá dcéra matky, ktorá v prípade potreby tiež bude deťom k dispozícii. Maloletý syn pri pohovore uviedol, že sa teší do novej školy. Nevadí mu, že bude mať nových spolužiakov. S maloletou dcérou nebol vykonaný pohovor s poukazom na jej zdravotný stav. Maloletá prišla s novou školskou taškou, dala najavo, že sa teší do školy. Celý čas pohovoru si spievala, rozprávala a pôsobila pokojne. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že na základe uvedených skutočností, ako aj želania samotného maloletého, odporúča súdu návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

10. V danom prípade možno konštatovať, že matka detí osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si

vyžadujú dočasnú úpravu. Súd mal z obsahu návrhu matky ako aj zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka za preukázané, že deti žijú v domácnosti matky v Trenčíne, matka pracuje v Trenčíne a bolo by pre ňu časovo náročné vodiť deti do školy do U. N.. Okrem toho maloletá dcéra účastníkov trpí detským autizmom a preto v škole potrebuje asistenta, ktorým matkou vybraná škola disponuje. Táto škola je okrem toho v blízkosti aktuálneho bydliska maloletých detí, samotný syn účastníkov vyjadril želanie túto školu navštevovať. Podľa názoru súdu otec koná v rozpore so záujmami maloletých detí, keď neudelil súhlas na zápis maloletých detí do základnej školy, ktorá sa nachádza v mieste ich bydliska, navyše otec podľa vyjadrení matky nie je ochotný v tejto veci komunikovať, a to ani s vybranou školou. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a namiesto otca udelil súhlas so zápisom oboch maloletých detí do Základnej školy na R. O. Č.. XX D. U.. Uvedené je podľa názoru súdu v záujme maloletých detí, aby nebola ohrozená ich povinná školská dochádzka tým, že nie je pre matku reálne bez auta vodiť deti do školy vzdialenej od ich aktuálneho bydliska cca 18 kilometrov, pričom uvedená škola sa nachádza v blízkosti ich bydliska.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).