

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202330  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202330.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: Q. X., Y.. X., K.. XX.X.XXXX, O. Š. XXX/X, V., toho času P. W. XXX, v konaní zastúpený: Mgr. Zuzana Kyselová, advokátka so sídlom Záhradnícka 4874/53, Topoľčany, a manželky navrhovateľa: Q. X., Y.. Q., K.. XX.X.XXXX, O. Š. XXX/X, V., v konaní zastúpená: advokátska kancelária VIA LEGE, s.r.o., IČO: 36 866 415, so sídlom Veterná 1093, Pata, o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom X.: B., K.. XX.X.XXXX, A., K.. XX.X.XXXX U. Q., K.. XX.X.XXXX, všetky bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, o návrhu manželky navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa manželovi a manželke navrhovateľa (rodičom maloletých detí) ukladá výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, referát poradensko - psychologických služieb, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.
- II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, referát poradensko - psychologických služieb, povinnosť písomne informovať súd každý druhý mesiac o priebehu výchovného opatrenia a po skončení výchovného opatrenia zaslať súdu písomne záverečnú správu o výsledku výchovného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.6.2021 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.
2. Tunajší súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie na deň 30.9.2021 o 13:00 hod., na ktorý predvolal účastníkov konania, ktorým doručil predvolanie, kolíznemu opatrovníkovi dňa 28.7.2021, právnej zástupkyne navrhovateľa dňa 28.7.2021 a manželke navrhovateľa dňa 16.8.2021.
3. Dňa 20.8.2021 doručila manželka navrhovateľa prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrenie k návrhu navrhovateľa, v ktorom okrem iného uviedla, že v predmetnej veci prevzala právne zastúpenie dňom 18.8.2021, pričom žiadala odročiť pojednávanie, ktoré je vytýčený na deň 30.9.2021 o 13:00 hod. a to z dôvodu, že v deň pojednávania sa zúčastní pojednávania na tunajšom súde o 8:30 hod. (sp. zn. 10Cb/27/2018) a o 10:30 hod. (sp. zn. 17C/42/2019). Zároveň uviedla, že manželka navrhovateľa s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Doplnila, že medzi manželmi nie sú vzťahy tak vážne narušené a nenapraviteľne zhoršené, aby bolo dôvodné toto dlhodobé (15 rokov) šťastné manželstvo s tromi maloletými deťmi rozviesť. Manželka je presvedčená, že manžel len prechádza určitou jeho psychickou krízou, kedy sám v návrhu na rozvod manželstva uvádza ako dôvod pre rozvod manželstva, že v poslednom čase „nie je v manželstve šťastný“. Sám manžel pritom uvádza, že manželstvo bolo dlhodobé šťastné a harmonické. Pocit šťastia, uvedomenie si, že som šťastný, je vnútorným pocitom, psychologickou kategóriou vlastnej psychiky a rozpoloženia jednotlivca, ktorý pocit sa dá

prácou s vlastnou osobnosťou dospelého vyzretého jedinca navodiť. V prípade manžela neexistujú žiadne objektívne okolnosti a nenastala žiadna vonkajšia zmena (zmena v manželstve či prostredí jeho rodiny), ktoré by mohli spôsobiť, že šťastný v manželstve zrazu nie je. Jeho manželka sa nijako nezmenila (zásadne sa napriek veku a trom materstvám nezmenila dokonca ani vzhľadovo, ani po psychickej či emočnej stránke), stále je rovnaká, ako bola za čias, keď s ňou bol manžel v manželstve šťastný. Rovnako ani u detí nedošlo k žiadnej zmene (okrem toho, že rastú, ale nespôsobujú žiadne problémy rodičom), sú to stále tie isté milé deti. Nenastali zmeny ani v pomeroch, v akých rodina žije, či už sociálnych, ekonomických, ani v iných vonkajších podmienkach rodiny. Zmeny nastali až tým, že manžel odišiel zo spoločnej domácnosti. Manželka má za to, že manžel si časom uvedomí, že pociť šťastia sa mu stratou rodiny nedostaví. Pociť šťastia sa u manžela dostaví skôr vtedy, keď prestane riešiť v prvom rade svoje pocity a začne riešiť pocity ľudí okolo seba - najmä svojich detí. Keď sa upriami na ich šťastie, možno sám začne byť šťastný. Keďže neexistuje žiadna objektívna okolnosť, ani nenastala žiadna zmena v manželstve, ktorá by mohla vyvolať pociť nešťastia u manžela; je manželka presvedčená, že s psychologickou intervenciou alebo tzv. manželskou poradňou, môže manžel dospieť k uvedomeniu si, že jeho pociť šťastia je v jeho prípade jeho vnútorným nastavením, s ktorým vie on sám ako osobnosť pracovať a zlepšiť ho. Manželka je presvedčená, že ich manželstvo s tromi maloletými deťmi si zaslúži šancu na záchranu a že dobré vzťahy s manželom a manželské šťastie sú obnoviteľné, lebo ide len o krátkodobý nevyzretý pociť manžela, ktorý sa bez zjavného dôvodu zrazu cíti nešťastný tam, kde sa predtým cítil šťastný - pri svojej rodine: manželke a troch deťoch. Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že manželia sa pokúšali vzťah zachrániť návštevou manželskej poradne. Uvedené je zavádzajúce a skresľujúce tvrdenie. Navrhovateľ sa zúčastnil len jediného sedenia u psychologičky Mgr. Jolany Múdrej, žijúcej v rovnakej obci ako žili manželia; a aj toto sedenie bolo zamerané na riešenie nedôvery manželky, ktorá mala pociť, že sa mení postoj manžela k nej a ich rodine pod vplyvom niekoho z práce (lebo „cez víkend to bol ten Q., ktorého poznala, ešte aj v pondelok - utorok“, ale cez ostatný pracovný týždeň to už bol iný uzavretý chlap), kedy manžela podozrievala, že v práci má mimomanželský vzťah, čo jej malo sedenie u psychologičky vyvrátiť. Nešlo teda o manželskú poradňu, a už vôbec nie o riešenie pocitu nešťastia manžela v manželstve. Manželka má za to, že tzv. manželská poradňa alebo iná psychologicko-poradenská intervencia v potrebnom trvaní a opakovaní sedení by manželstvo zachránila. Navrhovateľ návrh podával na súd 4.6.2021 a nepravdivo v ňom uviedol, že manželia nemali intímny styk počas štyroch mesiacov, čo nebola pravda, lebo ho mali ešte aj v júni 2021. Navrhovateľ v návrhu nepravdivo uviedol, že s manželkou nemajú spoločné záujmy. Pritom uvádza, že sa vzali po 3-ročnej známosti, v manželstve žili spolu takmer 15 rokov harmonicky. Majú veľa záujmov a záľub spoločných. Popri spoločných deťoch a starostlivosti o domácnosť i záhradu k ich spoločným záujmom (aj s deťmi) patrilo bicyklovanie, bicyklové výlety, futbal a šport vo všeobecnosti a k ich partnerským voľnočasovým záujmom patria spoločenské tance, návštevy kina, koncertov, divadla. Manželka je presvedčená, že nespokojnosť manžela v manželstve je prechodná. K uvedenému záveru ju vedie aj skúsenosť spred približne 7 rokov, kedy manžel nadviazal krátkodobú mimomanželskú známosť (tvrdil, že došlo len k písomnej „šteklivej“ komunikácii), lebo si vraj chcel potvrdiť svoju atraktívnosť. Známosť ale po krátkej dobe ukončil. Po krátkom čase sa tak obnovilo harmonické manželské spolužitie. Preto manželka má za to, že teraz ide u manžela tiež o akúsi cyklickú krízu, ktorá je prekonateľná a ako manželia ju zvládnu spoločným úsilím zvrátiť a zachovať rodinný život a pevné zázemie pre ich 3 maloleté deti. Maloleté deti (8-, 10-, a 14-ročné) boli doposiaľ zvyknuté na rodinný život, na ktorom sa aktívne podieľal aj ich otec, kde spoločne celá rodina (matka, otec a všetky tri deti) spolu trávili všetok voľný čas, boli spolu na dennodennej báze a predstavovali plne fungujúcu rodinu, podnikajúcu spoločné výlety a aktivity. V danom prípade by rozpad manželstva priniesol okrem psychologickkej a sociálnej straty aj vystavenie detí riziku chudoby, lebo ich životný štandard, na ktorý sú zvyknuté, im zabezpečovalo spojenie príjmu matky a otca, kedy otec bol hlavným živiteľom rodiny. Pri zmienke o rozvode boli deti znepokojené, žiadali uistenie, že rodičia sa nerozvedú, že ostanú rodinou. Je v eminentnom záujme maloletých detí, aby toto manželstvo a rodina ostali zachované a opätovne sa sfunkčnili, čo je stále možné. Obnovenie manželského spolužitia nie je vylúčené. Manžel tvrdí, že nemá inú známosť - nemá inú partnerku. Tvrdí, že k manželke má rešpekt. Sám uvádza, že manželstvo a predchádzajúci predmanželský vzťah manželov boli takmer 18 rokov šťastné a harmonické. Sám dôvod na rozvod vidí v tom, že „manželku už nemiluje a nie je v manželstve šťastný“. Na to ale nemá žiaden objektívny dôvod, ide len o jeho pociť, ktorý mal aj pred 7 rokmi a prekonal ho. Bolo by nerozumné kvôli prechodnej osobnostnej kríze manžela, na ktorej vie pracovať a vie ju zvrátiť, spôsobiť reálne riziko rozpadu manželstva a doposiaľ súdržnej a šťastnej rodiny troch maloletých detí. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu manžela na rozvod manželstva a vyjadrenie manželky k návrhu, z ktorých je zrejmé, že manželské povinnosti neboli zásadným spôsobom porušené,

rozvrat nie je trvalý a manželské spolužitie je obnoviteľné a najmä fungujúca rodina v obnovenej podobe, v akej vyše desaťrošie fungovala, je v záujme maloletých detí a je možné ju opätovne dosiahnuť pri znížení miery egocentrizmu manžela/otca na jeho vnútorný pocit šťastia; a vzhľadom na ustanovenia čl. 1, 2 a 3, § 1 ods. 2, § 18, § 22, § 23 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 96 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok („Súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie.“) manželka navrhovateľa navrhla, aby súd v súlade s ust. § 324 a nasl. CSP, § 360 a nasl. CMP a § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží manželovi/otcovi a manželke/matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Galanta, a to v intervaloch podľa určenia psychológa minimálne počas 6 mesiacov, s cieľom zistenia príčin a odstránenia príčin aktuálneho rozvratu manželstva a zlepšenia komunikácie medzi manželmi ako rodičmi. Zároveň manželka navrhuje, aby do skončenia odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Galanta, bolo odročené pojednávanie a neprebíhali pojednávania vo veci rozvodu manželstva, lebo by to nebolo hospodárne a účelné, resp. bolo by kontraproduktívne. Vzhľadom aj na samotný obsah návrhu manžela i jeho zmätočné aktuálne správanie, pri ktorom ale je kontinuálny jeho záujem o deti aj rešpekt k nej, má manželka za to, že manželstvo je obnoviteľné, môže dôjsť k zmiereniu manželov a odstráneniu príčiny rozvratu - chýbajúceho pocitu šťastia manžela v manželstve.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 3.8.2021 vyplýva, že dňa 2.8.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti manželky navrhovateľa na vyššie uvedenej adrese B. XXX/X V., ktorá žije v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, priestrannej kuchyne s obývačkou, ktorá je riadne zariadená kuchynskou linkou, stolom so stoličkami a pohovkou. Súčasťou domácnosti je ešte predsieň, kúpeľňa a sociálne zariadenie. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená, počas šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Uviedla, že náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu vo výške 131 Eur, plynu vo výške 110 a vody vo výške 40 Eur. Stará matka zo strany matky maloletých detí U. Q., ktorá obýva samostatnú prístavbu domu, prispieva na energie pätinou celkovej sumy. Okrem nákladov na domácnosť matka pravidelne uhrádza hypotekárny úver s mesačnou splátkou 474,- Eur zo spoločného účtu s manželom. Pracuje v Materskej škole v obci V. ako pomocná sila v kuchyni, kde dosahuje mesačne príjem vo výške asi 508 Eur. Okrem mesačného príjmu je matka poberateľkou prídavku na tri maloleté deti vo výške 76,50 Eur a podľa uvedenia matky poberateľom daňového bonusu je otec maloletých detí. Od septembra 2021 bude maloletá B. navštevovať 9.ročník základnej školy, maloletá A. bude navštevovať 5. ročník základnej školy a maloletý Q. bude navštevovať 2.ročník v obci V.. Maloleté deti sú v starostlivosti pediatričky MUDr. Márii Kuzniarovej v Seredi. Maloletá B. dvojmesačne navštevuje zubnú ambulanciu z dôvodu zubného aparátu, maloletý Q. má plánovanú kontrolu u sekundárneho lekára na Kramároch v mesiaci október 2021 v dôsledku úrazu a okrem toho navštevuje alergologickú ambulanciu MUDr. Olejárovej, inak sú zdravé a mávajú len bežné detské ochorenia. Uviedla, že v spoločnej domácnosti s manželom nebýva od mesiaca júna 2021, keď sa manžel odsťahoval, pričom uviedla, že to bolo v dôsledku podozrievania z manželovej nevery a následných hádok. Podľa jej vyjadrenia pravý dôvod ich rozchodu stále nepozná a preto by chcela dať ich spoločnému vzťahu šancu a dodala, že nie je presvedčená o rozvode. Doplnila, že po odchode manžela zo spoločnej domácnosti sa stal maloletému Q. úraz a bola nutná hospitalizácia maloletého s jej prítomnosťou, pričom v tom čase sa staral o deti v ich spoločnej domácnosti manžel, ktorý zabezpečoval ich starostlivosť, no po jej príchode s maloletým domov sa opäť odsťahoval a od tej doby žijú oddelene. Od tej doby chodieval navrhovateľ do jej domácnosti v prípade keď si vyzdvihuje deti alebo pre poštu. Navrhovateľka uviedla, že v prípade rozvodu s návrhom otca súhlasí až na výšku výživného. Podľa uvedenia matky v mesiaci júl 2021 navrhovateľ prispel na výživu maloletých detí sumou 420,- Eur, matke sumou 400,- Eur a na spoločný účet vložil sumu 500,- Eur. Nad rámec v uvedenom mesiaci otec kúpil maloletej A. a maloletému Q. obuv a počas víkendov organizoval pre nich programy. Následne bol v domácnosti matky vykonaný rozhovor s maloletými deťmi. Rozhovor bol vykonaný bez prítomnosti zákonných zástupcov. Maloletá B. bola počas rozhovoru veľmi vážna a strohá, maloletá A. a Q. boli usmievaví a spoločenský. Boli primerane veku oboznámené za akým účelom sa rozhovor vykonáva. Maloletá A. s Q. sa k aktuálnej starostlivosti a bývaniu vyjadrili, že im aktuálna situácia vyhovuje, nakoľko od otcovho odsťahovania sa im venuje viac a vyhovuje im sa stretávať sa s otcom každý víkend. Spoločný čas s otcom podľa ich vyjadrenia trávajú na výletoch a na ihrisku. Počas rozhovoru boli maloleté deti oboznámené, že otec navrhol styk na každý druhý víkend, s čím tiež súhlasia a tiež uviedli, že nemajú problém v otcovej domácnosti prespať nakoľko je to v domácnosti starej matky zo strany otca a tam to poznajú. Maloletá A. s Q. uviedli, že s otcom komunikujú aj telefonicky cez týždeň a keď niečo potrebujú tak otcovi nemajú problém povedať a on im to splní, kúpi. Maloletá B. uviedla, že

chce ostať bývať s matkou a navrhovaný styk s otcom jej vyhovuje. Ďalej uviedla, že vzťah s otcom nemá najlepší a ona sa stretáva s otcom menej ako súrodenci a ani si s otcom nevolávajú. Počas rozhovoru priznala, že bola svedkom hádok medzi rodičmi, pri ktorých dávala za pravdu svojej matke. Následne dňa 4.8.2021 maloletá B. poslala na náš úrad email, v ktorom uviedla, že sa jej písomne lepšie vyjadruje. Prostredníctvom emailu uviedla, že sa jej nepáči správanie otca. Maloletá uviedla, že od povýšenia otca v práci s ňou a súrodencami obmedzil kontakt a aj cez víkendy boli podobné. Podľa uvedenia B. až za posledný mesiac nastala zmena a otec sa začal zaujímať o nich, pripravovať výlety a kupovať darčeky, hlavne súrodencom. Následne bol dňa 2.8.2021 vykonaný pokus o šetrenie v domácnosti otca maloletých detí na adrese P. W. XXX, no neúspešne, nakoľko v čase šetrenia sa v domácnosti na uvedenej adrese nezdržoval nikto. Pre otca maloletých detí bolo zanechané predvolanie na náš úrad aj s telefonickým kontaktom. Dňa 4.8.2021 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostal navrhovateľ, ktorý uviedol, že žije na vyššie uvedenej adrese P. W. XXX v spoločnej domácnosti so svojou matkou Q. X., nar. XX.X.XXXX. Spoločne obývajú rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletých detí. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Otec v domácnosti svojej matky využíva jednu izbu, v ktorej prespávajú aj deti, keď sú s ním. Náklady na domácnosť hradí stará matka detí zo strany otca a preto ich nevedel uviesť, otec prispieva svojej matke sumou 100,- Eur mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Yusen Logistics Gáň s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1.300,- Eur. Uplatňuje si nárok na daňový bonus. Jeho matka je zamestnaná v pekárni Vančo s priemerným čistým mesačným príjmom cca 600,- Eur. Okrem príspevku na domácnosť navrhovateľ uhrádza mesačne poplatky za kurz anglického jazyka 150,- Eur, stravu 100,- Eur, telefón 56,- Eur, pohonné hmoty 100,- Eur, životnú poisťku 23,- Eur. Uviedol, že v mesiaci jún 2021. Na svojom návrhu trvá a zdôvodnil to tým, že ich vzťah trpel neustálym upodozrievaním, kontrolami zo strany manželky a vyústil do citového odcudzenia. K úprave rodičovských práv a povinností sa pridržiaval svojho podaného návrhu. K starostlivosti o maloleté deti navrhovateľ uviedol, že od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti sa s deťmi stretáva pravidelne a trávia v jeho domácnosti víkendy s tým, že hlavne s maloletou A. a Q., nakoľko maloletá B. s ním odmieta ísť. Dodal, že s maloletými deťmi cez týždeň pravidelne komunikuje. Na základe telefonického rozhovoru zo dňa 31.8.2021 manželka navrhovateľa uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu na nariadenie NO (povinnosť rodičov podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Galanta s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi a odstránenia rozvratu manželstva) pre záchranu manželstva. Otec sa prostredníctvom telefonického rozhovoru vyjadril k podanému návrhu matky, že v danej veci bude plne rešpektovať rozhodnutie súdu, no z jeho pohľadu je ich manželstvo už ukončené. Podľa uvedenia otca nezdieľajú spoločnú domácnosť približne tri mesiace a ich manželstvo neplní žiadnu z funkcií. Vzhľadom k vyjadreniam rodičov kolízny opatrovník navrhol súdu, aby vo veci nariadil neodkladné opatrenia, ktorým by manželom (rodičom maloletých detí) nariadil výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov.

5. Navrhovateľ sa k návrhu manželky navrhovateľa na nariadenia neodkladného opatrenia vyjadril podaním zo dňa 2.9.2021, v ktorom uviedol, manželka v návrhu uvádza, že neexistujú žiadne objektívne okolnosti a nenastala žiadna vonkajšia zmena, ktorá by mala spôsobiť, že by bol manžel v manželstve nešťastný, pričom tieto označil za nepravdivé. Manželstvo účastníkov konania sa v poslednom roku z dôvodu manželkinho bezdôvodného podozrievania manžela z nevery s kolegyňou z práce zmenilo na neustálu kontrolu zo strany manželky buď formou tzv. kontrolných otázok, či náhodou manžel povie dvakrát to isté, tajnou kontrolou mobilného telefónu manžela a vyvrcholilo až kontrolou jeho firemného počítača. Manželka si dokonca vymyslela „imaginárneho priateľa“, ktorý jej mal donášať zaručené informácie o mimomanželskom vzťahu manžela s jeho nadriadenou. O neexistencii toho „priateľa“ svedčí fakt, že manžel sa snažil objasniť podozrenie z nevery konfrontáciou s týmto priateľom ako aj dotyčnou kolegyňou. Manželka odmietala prezradiť jeho identitu, na stretnutí s kolegyňou manžela v decembri 2020, kde jej bolo vysvetlené, že žiadny mimomanželský vzťah neexistuje, potom prehlásila, že manžela nenávidí a chce sa rozviešť. Neustále spochybňovanie vernosti a kontrola každého „kroku“ manžela naštřbili vzájomnú dôveru, spôsobili citové odcudzenie zo strany manžela a jeho frustráciu z manželstva. Pod vplyvom vyššie opísaných udalostí ako aj skutočnosti, že posledný rok manželstva bol zo strany manžela len „pokusom“ o udržanie manželstva čisto v záujme maloletých detí, sa manžel utvrdil v presvedčení, že jeho city k manželke už nie je možné obnoviť, manželstvo skončilo a nepomôže ani poradňa. Intímny styk v júni bol jednorazovou záležitosťou, uskutočnený pod značným vplyvom alkoholu zo strany navrhovateľa. Nie je pravdou, že manželia majú spoločné záujmy a maloleté deti boli zvyknuté na rodinný život s aktívnou účasťou manžela ako otca. Ten, naopak, je workoholik, v práci v posledných rokoch trávil väčšinu svojho času, počas pracovného týždňa sa rodine nevenoval vôbec, víkendy trávil prevažne opravou a zveľaďovaním domu, v ktorom býva. K zmene zo strany manžela vo vzťahu k

deťom došlo práve po jeho odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti, kedy si víkendy vyhradil pre deti a dokonca podľa tvrdenia sociálnej pracovníčky, ktorá s deťmi v rámci konania o rozvod mala pohovor, sa mali deti vyjadriť, že teraz je ich vzťah s otcom oveľa lepší a teda jeho odsťahovanie od rodiny ich netraumatizuje tak, ako to tvrdí manželka v návrhu. Aj zdravotný stav najmladšieho syna po operácii je dobrý, otec s ním v auguste strávil 5-dňovú dovolenku, maloletý Q. bol spokojný, nemal žiadne ťažkosti. Navrhovateľ svoje deti veľmi miluje, nikdy by nedopustil, aby rozvodom boli vystavené riziku chudoby, ako tvrdí manželka. Uvedomuje si svoju vyživovaciu povinnosť voči nim a riadne si ju plní vo výške, akú mu nateraz uložil súd neodkladným opatrením. Takisto si plní súdom uloženú vyživovaciu povinnosť voči manželke. Tým, že po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti trávi s deťmi osamote takmer každý víkend, hradí všetky výdavky, ktoré sú s tým spojené (strava, voľnočasové aktivity a iné potreby, o ktoré deti požiadajú). Okrem toho každý mesiac posiela na účet, z ktorého sa hradí splátka hypotéky, plnú sumu splátky. Manžel je dospelý, psychicky zdravý a citovo vyzretý muž, ktorý je schopný po tak dlhom období analýzy svojich pocitoch sám vyhodnotiť, čo preňho znamená pocit šťastia a spokojnosti v manželstve. Trvá na svojom tvrdení z návrhu na rozvod, že jeho vzťah k manželke je vážne narušený a trvalo rozvrátený, že manželstvo už neplní a ani nie je možné očakávať, že bude plniť svoj účel. Preto nesúhlasí s návrhom na nariadenie NO (povinnosť rodičov maloletých detí podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Galanta s cieľom zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi a odstránenia príčin rozvratu manželstva a žiada, aby súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a pokračoval v konaní o rozvod manželstva pojednávaním vo vytyčenom termíne dňa 30.9.2021 o 8,00 hod.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine (ďalej len „ZR“), v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a jeho rodičom, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

14. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce

potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

15. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov a zabezpečenia najlepšieho záujmu maloletých detí, pristúpil súd k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým uložil navrhovateľovi a manželke navrhovateľa výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, referát poradensko - psychologických služieb, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd na základe doposiaľ zistené skutočnosti dospel k záveru, že v predmetnom konaní je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého by sa rodičom maloletých detí (navrhovateľovi a manželke navrhovateľa) uložilo výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Súd sa v danom prípade stotožnil s návrhom manželky navrhovateľa zo dňa 19.8.2021 a zároveň aj návrhom kolízneho opatrovníka v jeho vyjadrení zo dňa 3.8.2021. Súd vyhádza z právnej teórie, že rozvod manželstva je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov, pričom jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Základným kritériom úvahy, či je manželstvo dostatočne vážne rozvrátené, sú hľadiská objektívne. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spoluzitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Intenzita vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi je určovaná nemožnosťou ďalšieho plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí. Kumulatívne ku kvalifikovanému rozvratu spôsobujúcemu nemožnosť ďalšieho plnenia účelu manželstva nesmie existovať, a v tomto prípade ani neexistuje ďalšia perspektíva obnovenia manželského spoluzitia. Z ojedinelého porušovania manželských povinností jedného z manželov a z niektorých, hoci amorálnych činov manželov však nemožno vyvodit' záver o nemožnosti obnovenia vzťahov a spoluzitia, keďže vzhľadom na individuálne a povahové vlastnosti dotknutého manžela sa im nemusí prikladať vážnosť, resp. aj napriek porušeniu manželských povinností tu stále existujú silné citové väzby a pod. Možnosť obnovenia manželského spoluzitia teda závisí od vôle manželov a ide o subjektívnu kategóriu. Na rozvod manželstva nie je právny nárok, súd posudzuje návrh na rozvod manželstva z vyššie uvedených kritérií, teda starostlivo skúma, či sú tu objektívne zákonné predpoklady povolenia rozvodu manželstva. Manželstvo si plní svoj spoločenský účel, pokiaľ spočíva na pevných citových vzťahoch manželov a tvorí harmonické spoločenstvo, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode a citovom zblížení, sú si verní, poskytujú si vzájomnú podporu a pomoc. Súd postupujúc podľa ustanovenia § 96 CMP - „súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko považoval uloženie povinnosti podrobiť sa pedagogicko-psychologickému poradenstvu za prospešné pre účastníkov konania. Nakoľko v danom prípade ide o rozhodovanie o osobnom stave účastníkov konania, považoval za potrebné vypočuť účastníkov konania (navrhovateľa a manželku navrhovateľa), čo však v danom konaní nebude možné, keďže súd zrušil termín pojednávania, ktorý bol vytýčený na deň 30.9.2021 o 8:00 hod, tak ako to navrhla právna zástupkyňa manželky navrhovateľa, pričom za dôvod zrušenia pojednávania určil jej účasť na inom pojednávaní, teda kolíziu iných pojednávaní. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že súd v danom momente nevytýčil ďalší termín pojednávania, keďže tento sa bude odvíjať od výsledkov uloženého výchovného opatrenia, pričom na základe záverečnej správy bude môcť súd rozhodnúť vo veci samej a to na základe vyjadrení manželov, a zároveň na základe záverečnej správy z uloženého výchovného opatrenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.