

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201985  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201985.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z., XXX/XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa matky V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Z., XXX/XX, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica a otca M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., C. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2021 sa matka maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/113/2020-24 zo dňa 15.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoP/31/2020 zo dňa 03.09.2020 v časti týkajúcej sa maloletého tak, že matka je povinná umožniť otcovi maloletého styk s maloletým od piatka párneho kalendárneho týždňa od 16. hod. do nedele do 17.hod. tak, že v určený čas otec maloletého prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas matke maloletého odovzdá pred jej bydliskom. V ostatnej časti týkajúcej sa maloletej dcéry A. A. ostáva uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 8P/113/2020-24 zo dňa 15.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoP/31/2020 zo dňa 03.09.2020 nezmenené. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp.zn. 1P/92/2019.

2. Návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/113/2020-24 zo dňa 15.07.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoP/31/2020 zo dňa 03.09.2020, jej bolo uložené umožniť otcovi maloletých detí styk s maloletými deťmi A. a M. od piatka párneho kalendárneho týždňa od 16.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. tak, že v určený čas otec maloletej deti prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas matke maloletej deti odovzdá pred jej bydliskom, pričom toto neodkladné opatrenie trvá dovtedy pokiaľ sa právoplatne neskončí pred Okresným súdom Brezno vec vedená pod značkou 1P/92/2019.

Maloletý nastupuje od 01.09.2021 do 1. ročníka ZŠ K. P. v K., kde si bude musieť zvykať na nový režim, nových spolužiakov, učiteľov, prostredie, dochádzanie do školy, učenie, čo je záťaž na psychiku dieťaťa. Navrhovateľka má dôvodnú obavu, že pre maloletého bude oveľa ťažšie prispôsobenie novému prostrediu, keďže do školy bude chodiť od matky i od otca, čiže takéto fungovanie bude pre neho stresujúce, môže to narušiť jeho režim a koncentráciu v škole, pričom z uvedených dôvodov môže byť ohrozený jeho zdravý psychický vývin. V znaleckom posudku podanom v konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 1P/92/2019 bolo v jednom zo záverov konštatované, že deti za danej situácie a vzťahov medzi rodičmi majú sťažnené vyrovnávanie sa so zmenami. Ďalej by bolo pre deti náročnejšie vysporiadanie sa s neustálymi zmenami prostredia, pretože potrebujú istotu, ktorú viac

zabezpečí jedno stálejšie prostredie. Navrhovateľka má za to, že v prípade, ak neodkladným opatrením nebudú dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania, vyvstáva dôvodná obava o zdravý vývoj maloletého, kedy zmeny výchovného prostredia súčasne s nástupom do školy môžu mať negatívny dopad na zdravý psychický vývin maloletého. Je v záujme maloletého, aby sa styk otca s ním realizoval tak, že otec si dieťa prevezme v piatok po skončení vyučovania a odovzdá ho matke v nedeľu pred začatím vyučovania, čím maloletý nebude rozptyľovaný počas školského týždňa zmenou výchovného a domáceho prostredia a pripravovaním sa na vyučovanie z rôzneho prostredia a za rôznych podmienok.

3.1 Z opatrovníckeho spisu maloletého sp.zn. 1P/92/2019 súd zistil, že matka sa návrhom vo veci samej domáha úpravy styku otca s maloletým a so sestrou maloletého v rozsahu uvedenom v tomto podaní doručenom súdu dňa 21.11.2019, v znení podania zo dňa 14.05.2021. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/113/2020 bolo preukázané, že uznesením súdu č.k. 8P/113/2020-24 zo dňa 15.07.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je matka maloletých detí povinná umožniť otcovi maloletých detí styk s maloletými deťmi A. a M. od piatka párneho kalendárneho týždňa od 16.00 hod. do nasledujúceho utorka do 17.00 hod. tak, že v určený čas otec maloleté deti prevezme pred bydliskom matky a po zrealizovanom styku v určený čas matke maloleté deti odovzdá pred jej bydliskom. Toto neodkladné opatrenie trvá dovtedy, pokiaľ sa právoplatne neskončí pred Okresným súdom Brezno vec vedená pod značkou 1P/92/2019. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoP/31/2020 zo dňa 03.09.2020 a vykonateľnosť dňom 15.07.2020.

Z príloh návrhu vyplýva, že sestra maloletého navštevuje ZŠ K. P. v K..

3.2 Otec maloletých detí žiada, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vzhľadom k nezhodám rodičov vo vzťahu k rozsahu styku otca s maloletým a jeho sestrou bolo v predmetnej veci nariadené znalecké dokazovanie. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného dňa 07.10.2020 vyplýva, že maloletý ani jeho sestra nepreukazujú významné poruchy, ktoré by boli dôsledkom nevhodných postojov alebo prístupu rodičov. Obidvaja rodičia majú určité nedostatky v zrelosti na partnerské a rodičovské fungovanie, kvôli čomu zrejme došlo aj k rozpadu ich vzájomného vzťahu. Nejde však o okolnosti, ktoré by významným spôsobom narúšali ich schopnosť vychovávať deti a poskytovať im primeranú starostlivosť. K deťom v aktuálnej situácii pristupujú zodpovedne, so záujmom o ich potreby a s láskou. Obaja rodičia sú plne schopní zabezpečovať náležitú výchovu a starostlivosť o maloleté deti. V súčasnej situácii vzhľadom aj na útlý vek detí by bolo vhodnejšie, keby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ale tiež aby mali možnosť rozvíjať vzťah aj k otcovi. Možno by bolo vhodné, aby mohli deti tráviť s otcom každý druhý víkend, prípadne by mohli byť víkendy pri otcovi predĺžené o jeden alebo dva dni. Deti samotné pripustili, že takto im to vyhovuje. V prípade striedavej starostlivosti by pre deti bolo pravdepodobne náročnejšie vysporiadať sa s neustálymi zmenami prostredia, skôr potrebujú istotu, ktorú viac zabezpečí jedno stálejšie prostredie. V súčasnej situácii ani rodičia nie sú schopní komunikovať a spolupracovať s ústretovosťou a ochotou, ktorá je pre striedavú starostlivosť nevyhnutná. V aktuálnej situácii by striedavá starostlivosť o deti nebola vhodná.

3.3 Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 16.03.2021 zo šetrenia pomerov v rodine maloletého vyplýva, že obaja rodičia sa rovnako dobre o maloletého a jeho sestru starajú; maloletý chce byť rovnako dlho pri mame a rovnako dlho pri otcovi. Obe deti majú vytvorenú silnú emocionálnu väzbu k obojmu rodičom. Medzi rodičmi maloletých detí stále pretrváva konflikt, ktorý nedokážu riešiť mimo maloletých detí. Rodičia nedokážu konštruktívne komunikovať o potrebách maloletých detí a odovzdávať si aktuálne informácie o zdravotnom stave maloletých, príprave do školy a ich aktuálnych potrebách. Úrad má za to, že striedavá osobná starostlivosť by za týchto okolností nebola v záujme maloletých detí.

3.4 Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 rodičia zotrvali na svojich návrhoch. Znalkyňa, vzhľadom na časový odstup od vypracovania znaleckého posudku, navrhla po určitú dobu vyskúšať striedavú starostlivosť, aby sa preukázala jej opodstatnenosť. Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol ich zverenie do osobnej starostlivosti matky a úpravu styku otca s maloletými deťmi podľa návrhu matky. Ďalšie pojednávanie v danej veci je nariadené na 06.10.2021.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
13. Podľa Základných zásad Článok 5 písm. h) a i) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.
14. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.
15. Podľa Článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov alebo, v zodpovedajúcich prípadoch a v súlade s miestnou obvyčajou, členov širšej rodiny alebo obce, zákonných zástupcov alebo iných osôb právne zodpovedných za dieťa, ktoré smerujú k zabezpečeniu jeho orientácie a usmerňovaniu pri výkone práv podľa Dohovoru v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.
16. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak žijú rodičia oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.
17. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb..
18. Súd z návrhu matky maloletého, po oboznámení sa s opatrovníckym spisom maloletého, nezistil dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania; starostlivosť o maloletého nevyžaduje naliehavo upraviť pomery. Nariadenie neodkladného opatrenia nevyžaduje ani verejný záujem. Teda dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný.
19. Z obsahu spisu súd nezistil také skutočnosti, ktoré by vyžadovali neodkladnú úpravu styku otca s maloletým. Ako zo spisového materiálu vyplýva, starostlivosť o maloletého je zabezpečená rovnako

dobro zo strany oboch rodičov. Súd nemá za preukázané také okolnosti na strane otca (negatívne dopady správania sa otca na maloletého, prípadne sestru maloletého, zanedbávanie starostlivosti, a pod.), ktoré by vyžadovali úpravu styku v rozsahu navrhnutom matkou. Skrátenie rozsahu styku otca s maloletým na dobu od piatka párneho kalendárneho týždňa od 16.hod. do nedele do 17.hod., teda v dĺžke 2 dní, za danej situácie súd nepovažuje za opodstatnené. Obavy matky z negatívneho dopadu zmien výchovného prostredia na zdravý psychický vývin maloletého vyvolané jeho nástupom do školy, považuje súd za nedôvodné - maloletý nastupuje do základnej školy, ktorú rovnako navštevuje jeho staršia sestra. Na negatívne následky zmeny prostredia (kedy sa dieťa do školy a zo školy v priebehu týždňa vracia striedavo raz od otca a raz od matky) pri maloletej dcére v návrhu nepoukázala. Súd má za to, že dočasná úprava styku nariadená uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/113/2020-24 zo dňa 15.07.2020 svoj účel plní a je v záujme maloletého.

Naviac, v adaptácii na nové školské prostredie môže prítomnosť a pomoc staršieho súrodenca len pomôcť (spoločná dochádzka do a zo školy, spoločné príchody k otcovi). Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že otec maloletého je plne schopný zabezpečovať náležitú výchovu a starostlivosť o maloletého, čo podľa názoru súdu zahŕňa i jeho schopnosť venovať čas a učiť sa s maloletým. Každý z rodičov prináša do života dieťaťa niečo, čo dieťa potrebuje. Pomoc, podporu, usmernenie, angažovanosť vo výchove a vzdelávaní plne rodičovsky kompetentného otca v začiatkoch školskej dochádzky maloletého dieťaťa, súd nepovažuje za ohrozenie zdravého psychického vývinu dieťaťa. Je v záujme maloletého, aby sa dosiaľ vyvinutý vzájomný vzťah s otcom zachoval a ďalej rozvíjal aj prostredníctvom spoločnej prípravy na školské vyučovanie a voľnočasových aktivít.

20. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že nie sú splnené podmienky na bezodkladnú úpravu pomerov, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje súd len na návrh.

24. V tomto konaní ani jeden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).