

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201869
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221201869.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951, proti žalovanej: Y. Ú., L.. XX.XX.XXXX, P. J. X. T., Y. XXX/XX, o zaplatenie úrokov z priznanej istiny, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok 134,80 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 23.04.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 2,24 eur a úrok 19,9% ročne z istiny 1.998,79 eur, ku ktorej zaplateniu bola zaviazaná rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/151/2015-49 zo dňa 18.10.2016, za obdobie od 20.04.2013 do zaplatenia istiny, maximálne však do výšky 1.825,60 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa žalobou zo dňa 13.03.2015 (po oprave písomným podaním z 20.05.2016) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu istiny vo výške 1.998,79 eur, úroku 134,80 eur (vyčísleného do zosplatnenia úveru) a v sadzbe 19,9% z istiny - za obdobie po zosplatnení úveru, úroku z omeškania 2,24 eur (vyčísleného do zosplatnenia úveru) a v sadzbe 8% ročne z istiny a úroku - po zosplatnení úveru a k náhrade trov konania s odôvodnením, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 04.12.2012 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver 2.000 eur. Žalovaná nedodrжала svoje zmluvné povinnosti (na úvere zaplatila jedinú splátku 20 eur dňa 21.12.2012), žalobca preto úver zosplatnil listom zo dňa 28.03.2013. Nárok žalobcu predstavoval v znení výpisu z hlavnej bankovej knihy ku dňu zosplatnenia úveru (19.04.2013) nezaplatenú úverovú istinu 1.998,79 eur, úrok 134,80 eur a úrok z omeškania 2,24 eur.

(2) Súd po vykonanom dokazovaní (a vyhodnotení, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a tak pohľadávka žalobcu je oprávnená výlučne na istine a úroku z omeškania) vo veci samej rozhodol prvýkrát rozsudkom č. k. 6C/151/2015-49 zo dňa 18.10.2016, ktorým žalobe vyhovel v časti nároku na uplatnenej istine 1.998,79 eur a úroku z omeškania 8% ročne od 20.04.2013 do zaplatenia, Vo zvyšnej časti nároku - o zaplatenie úroku a úroku z omeškania uplatnených do zosplatnenia úveru a úroku po zosplatnení úveru žalobu zamietol. Vo výroku o peňažnej povinnosti žalovanej nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 08.12.2016. Výrok o zamietnutí zvyšku nároku napadol odvolaním žalobca, odvolací súd (po dovolacom konaní) v zamietajúcej časti rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. V odôvodnení okrem iného uviedol, že záver prvoinštančného súdu o tom, že v danej veci je potrebné považovať spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere pre absenciu rozpisu splátky na istinu, úrok a poplatky nespĺňala náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení

účinnom v čase jej uzavretia, nie je možné považovať za správny. Ďalej uviedol, že rozsudok v časti zamietnutého nároku na úrok z omeškania vyčísleného sumou 2,24 eur nie je preskúmateľný.

(3) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(4) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nárok žalobcu ani po skutkovej - vecnej, ani po právnej stránke nespороvala .

(5) Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(6) Žalovaná dňa 04.12.2012 uzatvorila so žalobcom úverovú zmluvu. Jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru žalovanej vo výške 2.000 eur s úrokom 19,9% ročne. Úver mala žalovaná splatiť v 96 mesačných splátkach (od 21.12.2012) k 21. dňu mesiaca po 41,84 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmluve bola uvedená údajom 24,11%. Konečná splatnosť úveru bola určená na 23.11.2020. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa stali Všeobecné obchodné podmienky (VOP) a v nich sú upravené podmienky poskytnutia úveru, podľa časti V. bodu H.2. VOP bola banka oprávnená žiadať predčasné zaplatenie zostatku istiny úveru s príslušenstvom z dôvodu nesplnenia akéhokoľvek záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy. Zmluva bola opatrená podpisom žalovanej.

(7) Listom zo dňa 30.01.2013 žalobca vyzval žalovanú s poukazom na jej omeškanie so splácaním úveru k zaplateniu nedoplatku na splátkach 63,89 eur v lehote do 10 dní s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Listom zo dňa 28.03.2013 oznámil veriteľ žalovanej zosplatenie úveru s poukazom na dlžné splátky a vyzval žalovanú k zaplateniu dlhu žalobcovi v určenej výške 2.175,15 eur.

(8) Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (OBZ). Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaná uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Obč. zák.), na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ... (ZSU).

(9) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 (v znení účinnom od 01.05.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(10) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(11) Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ (účinného v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(12) Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom

úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ...

(13) Podľa § 11 ods. 1 zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(14) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(15) Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(16) Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa ods. 2 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(17) Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v plnom rozsahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá platne, obsahuje náležitosti žiadané zákonom, preto vyhovel žalobe aj vo zvyšnej časti nároku - na úroku aj úroku z omeškania. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020: „... 24. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí...“ Žalobca má v znení cit. právnej úpravy nárok na úrok z dlžnej úverovej istiny aj po zosplatení úveru, preto súd priznal v zmysle žalobného návrhu aj zvyšok nároku - na 19,9% ročne (zmluvne dojednaný úrok z úveru) z istiny, avšak nárok žalobcu je limitovaný rozsahom úroku, ktorý by mohol žalobca na úroku ako odplate za poskytnuté peňažné prostriedky získať, pokiaľ by si žalovaná plnila svoje povinnosti zo zmluvy o úvere na splácaní

úveru riadne a včas, čo predstavuje na úroku suma 96x 41,84 eur na splátkach mínus poskytnuté prostriedky na úvere a mínus poplatok 96x 1,99 eur.

(18) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(19) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(20) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(21) Súd žalobcovi ako po procesnej stránke úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

(22) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)